THEOLOGISCHER
JAHRESBERICHT.

UNTER MITWIRKUNG
VON

BAENTSCH, BEER, CHRISTLIEB, O. CLEMEN, EVERLING, FUNGER, HERING, HOFFMANN, ISSEL, KNOPF, LEHMANN, LÜLMANN, MEYDENBAUER, MEYER, NESTLE, NEUMANN, PREUSCHEN, SMEND, SPITTA, STUHLFAUTH, TITIUS, WEISS, JOHS. WERNER.

HERAUSGEGEBEN
VON

Prof. Dr. G. KRÜGER
IN GIESSEN
UND
Lic. Dr. W. KOEHLER
IN GIESSEN.

ZWEIUNDZWANZIGSTER BAND

ENTHALTEND

DIE LITERATUR UND TOTENSCHAU DES JAHRES 1902.

FÜNFTE ABTEILUNG

SYSTEMATISCHE THEOLOGIE.

BEARBEITET
VON

NEUMANN, CHRISTLIEB, TITIUS UND HOFFMANN.

BERLIN 1904.
C. A. SCHWETSCHKE UND SOHN.

LONDON.
WILLIAMS & NORGATE.
14, HENRIETTA STREET, COVENT GARDEN.

NEW-YORK.
G. E. STECHERT.
9, EAST 16th STREET.

PARIS.
LIBRAIRIE FISCHBACHER.
(SOCIÉTÉ ANONYME) 33, RUE DE SEINE.

Digitized by the Internet Archive
in 2025

https://archive.org/details/theologischer-jahresbericht_1903_22_5

Inhalt.

		Seite
Arno Neumann: Encyklopädie mit Einschluſs der prinzipiellen Theologie	1—18	[931—948]
I. Der Gesamtorganismus der theologischen Wissenschaft (Encyklopädie)	1—4	[931—934]
II. Die Arbeitsmethoden (Methodologie)	4—18	[934—948]
a) In formaler Hinsicht	4—14	[934—944]
α) Das Gesamtgebiet	4—11	[934—941]
1. Zum Kampfe um die „religionsgeschichtliche“ Methode	4—8	[934—938]
2. Die „Voraussetzungslosigkeit“ in der Theologie	8—10	[938—940]
3. Fragen theologischer Bildung	10—11	[940—941]
β) Die Einzeldisziplinen. 1. Exegetische Theologie. 2. Geschichtliche Theologie. 3. Systematische Theologie. 4. Praktische Theologie	11—14	[941—944]
b) In materialer Hinsicht (prinzipielle Theologie). 1. Die Prinzipien der Kirchenreform. 2. Allerlei Prinzipienfragen über das Christentum . . .	15—18	[945—948]
Max Christlieb: Religionsphilosophie mit Einschluſs der Apologetik	19—128	[949—1058]
1. Erkenntnistheoretische Fragen. a) Im allgemeinen. b) Erkenntnistheorie und Religion .	19—21	[949—951]
2. Psychologische Fragen	22—32	[952—962]
a) Gesamtdarstellungen und Monographien . .	22—24	[952—954]
b) Psychologisches	24—27	[954—957]
c) Seele, Ich, Bewuſstsein	27—28	[957—958]
d) Pathologisches, Hygiene des geistigen Lebens	29—30	[959—960]
e) Psychologie und Religion. Phantasie und Genie	30—32	[960—962]
3. Naturwissenschaftliche Fragen	33—41	[963—971]
a) Naturphilosophie im allgemeinen	33—36	[963—966]
b) Entwickelungslehre und Biologie	36—39	[966—969]
c) Naturwissenschaft und Religion	39—41	[969—971]
4. Geschichtswissenschaftliche Fragen	41—49	[971—979]
a) Methodenlehre, Soziologie, Völkerpsychologie, Welt- und Urgeschichte	41—46	[971—976]
b) Geschichte und Religion	46—47	[976—977]
c) Rasse, Volkstum und Religion	47—49	[977—979]
5. Religionsphilosophie	50—53	[980—983]
a) Prinzipielles mit Historisches. b) Allgemeine Ausführungen	50—53	[980—983]
6. Apologetik als Ganzes	53—55	[983—985]

	Seite	
7. Apologetische Prinzipienfragen	55—64	[985—994]
a) Methode, Aufgabe, Geschichtliches	55—57	[985—987]
b) Offenbarung, Autorität, Gewifsheit, Erfahrung	57—60	[987—990]
c) Moderne Theologie im allgemeinen. Orthodox und Liberal	60—62	[990—992]
d) Kritische Behandlung von Bibel, Kirche, Dogma, Jesus	62—64	[992—994]
8. Religionsgeschichtliche Fragen	64—66	[994—996]
a) Verhältnis des Christentums zu anderen Religionen	64—66	[994—996]
9. Metaphysische Fragen	66—77	[996—1007]
a) Allgemeines. Religion und Metaphysik	66—67	[996—997]
b) Gottesbeweise, Immanenz, Persönlichkeitsfrage, Pantheismus	67—73	[997—1003]
c) Supranaturalismus, Wunder, Vorsehung, Theodizee, Pessimismusfrage	73—76	[1003—1006]
d) Unsterblichkeitsfrage	76—77	[1006—1007]
10. Moderne Weltanschauungsfrage	77—81	[1007—1011]
a) Die moderne Weltanschauung und die Religion	77—80	[1007—1010]
b) Das Christentum der Zeitgenossen	80—81	[1010—1011]
11. Historisch-Kritisches	81—116	[1011—1046]
a) Philosophen	81—113	[1011—1043]
α) Zusammenfassende Darstellungen zur Einleitung und Geschichte	81—85	[1011—1015]
β) Vorkantische Philosophen	85—88	[1015—1018]
γ) Kant	88—91	[1018—1021]
δ) Deutsche Philosophen seit Kant	91—103	[1021—1033]
ε) Englische Philosophen	103—107	[1033—1037]
ξ) Französische Denker. Anhang: Italien	107—109	[1037—1039]
η) Skandinavische Denker	109—110	[1039—1040]
ϑ) Russische Denker	110—113	[1040—1043]
b) Theologen	113—116	[1043—1046]
α) Allgemeines. Schleiermacher	113—114	[1043—1044]
β) Deutsche Theologen seit Schleiermacher	114—115	[1044—1045]
γ) Ausländische Theologen: a) Holländer. b) Angelsachsen. c) Franzosen	115—116	[1045—1046]
12. Reformreligion und Verwandtes	116—127	[1046—1057]
a) Allgemeines	116	[1046]
b) Rationalismus und Moralismus	116—117	[1046—1047]
c) Aesthetizismus und Mystizismus	118—119	[1048—1049]
d) Theosophie	119—124	[1049—1054]
e) Okkultismus und Spiritismus	124—126	[1054—1056]
f) Christian Science	126—127	[1056—1057]
Nachtrag	127—128	[1057—1058]
Arthur Titius: Dogmatik	129—241	[1059—1171]
A. Katholische Dogmatik	129—155	[1059—1085]
1. Prinzipielles	129—139	[1059—1069]
a) Erkenntnistheoretisches und Methodisches	129—131	[1059—1061]
b) Gottesbeweise	131	[1061]
c) Wunderfrage	131—132	[1061—1062]
d) Geschichtliches und Literarisches	132—134	[1062—1064]
e) Schrift	134—136	[1064—1066]
f) Kirche	136—138	[1066—1068]
g) Zusammenfassende Darstellungen	138—139	[1068—1069]
2. Einzelausführungen	139—149	[1069—1079]

Seite

a) Theologie, Kosmologie, Anthropologie . . 139—141 [1069—1071]
b) Christologie und Mariologie . . . . . 141—143 [1071—1073]
c) Gnadenlehre . . . . . 143—145 [1073—1075]
d) Sakramente: α) Bufssakrament. β) Eucharistie und Mefsopfer. γ) Sonstige Sakramente. δ) Zusammenfassungen . . . . . 145—148 [1075—1078]
e) Eschatologie . . . . . 148—149 [1078—1079]
3. Gesamtdarstellungen . . . . . 149—155 [1079—1085]
B. Protestantische Dogmatik . . . . . 156—241 [1086—1171]
1. Prinzipielles . . . . . 156—202 [1086—1132]
a) Zur Methode und Aufgabe der Dogmatik . 156—158 [1086—1088]
b) Erfahrung. Glaube. Glaubensgrund. Gewifsheit . . . . . 159—167 [1089—1097]
c) Offenbarung. Heilsgeschichte. Wunder. α) Offenbarung und Heilsgeschichte (Absolutheit des Christentums). β) Wunder. γ) Insbesondere Heilungswunder . . . . . 167—173 [1097—1103]
d) Heilige Schrift und Urchristentum . . . 173—179 [1103—1109]
e) Bekenntnis und theologische Richtungen: α) Bekenntnis. β) Theologische Richtungen. γ) Insbesondere Ritschlsche Theologie . . 179—183 [1109—1113]
f) Christentum und moderne Weltanschauung 183—194 [1113—1124]
g) Das Wesen des Christentums (Debatte über Harnack) . . . . . 194—202 [1124—1132]
2. Einzelfragen . . . . . 202—235 [1132—1165]
a) Gott. Welt. Mensch. Sünde: α) Gottesbeweise, Gottes Wesen und Eigenschaften. β) Trinität und hl. Geist. γ) Reich Gottes. δ) Schöpfung. ε) Engel. ζ) Anthropologie. η) Vorsehung. ϑ) Zusammenfassendes. ι) Gebet. ϰ) Sünde (Satan) . . . . . 202—210 [1132—1140]
b) Christologie (Christi Person und Werk): α) Christi Person. β) Christi Werk . . . 210—216 [1140—1146]
c) Heil. Heilsweg. Heilsordnung: α) Heilsbeschreibung im allgemeinen. β) Unio mystica und Geisteswirkung. γ) Glaube und Werke. δ) Erwählung. ε) Bekehrung und Heilsordnung. ζ) Heiligung . . . . 216—222 [1146—1152]
d) Kirche und Gnadenmittel: α) Kirche und Christentum. β) Kirche, Lehre und Kultus. γ) Kirche, Gemeinde und Gemeinschaft. δ) Kirche, Recht und Staat. ε) Gnadenmittel im allgemeinen. ζ) Taufe. η) Abendmahl . . . . . 222—230 [1152—1160]
e) Eschatologie . . . . . 230—232 [1160—1162]
f) Verschiedenes . . . . . 232—235 [1162—1165]
3. Gesamtdarstellungen . . . . . 235—241 [1165—1171]
a) Referate . . . . . 235—236 [1165—1166]
b) Ausführungen . . . . . 236—241 [1166—1171]

Alfred Hoffmann: Ethik . . . . . 242—287 [1172—1217]

I. Geschichtliches: Allgemeines. Aristoteles. Böhme. Carlyle. Cicero. Comte. Goethe. Green. Grétillat. Haeckel. Kant. Leibniz. Lotze. Luther. Macchiavelli. Martineau. Montaigne. Nietzsche. Plato. Plutarch. Rousseau. Schleiermacher.

		Seite	
	Schopenhauer. Spencer. Spinoza. Stirner. Tolstoi. Voltaire. Zwingli	242—249	[1172—1179]
II.	Biblisches: 1. AT. 2. NT.	249—251	[1179—1181]
III.	Vorfragen	251—266	[1181—1196]
	1. Grundlegung (Weltanschauung) und Methode der Ethik	251—258	[1181—1188]
	2. Religion und Sittlichkeit. Christliche und aufserchristliche Moral	258—261	[1188—1191]
	3. Entstehung und Entwickelung des sittlichen Gewissens	261—263	[1191—1193]
	4. Willensfreiheit und Verantwortlichkeit	263—265	[1193—1195]
	5. Individuum und Gemeinschaft	265—266	[1195—1196]
IV.	Systematisches	266—271	[1196—1201]
	1. Philosophische (aufserkirchliche) Ethik	266—268	[1196—1198]
	2. Theologische Ethik: α) Evangelisch. β) Katholisch	268—271	[1198—1201]
V.	Einzelfragen	271—287	[1201—1217]
	1. Konfessionelle Streitfragen	271—273	[1201—1203]
	2. Moral und Wirtschaftsleben	273—277	[1203—1207]
	3. Moral und Politik	278—280	[1208—1210]
	4. Bildung zur Sittlichkeit: α) Charakterbildung. β) Jugendbildung. γ) Volksbildung	280—281	[1210—1211]
	5. Vereinzeltes	281—287	[1211—1217]
	α) Duell	281—283	[1211—1213]
	β) Ehe usw.	283—284	[1213—1214]
	γ) Gebet	284	[1214]
	δ) Kunst	284—285	[1214—1215]
	ε) Sonstiges	285—287	[1215—1217]
	6. Vermischtes	287	[1217]

Enzyklopädie
mit Einschluſs der prinzipiellen Theologie.

Bearbeitet von

Dr. **Arno Neumann**,
Realschuloberlehrer in Apolda.

I. Der Gesamtorganismus der theologischen Wissenschaft (Enzyklopädie).

Barnes, C. R., The Peoples Bible Encyclopaedia, Biographical, Geographical, Historical a. Doctrical. 400 Engravings, Maps, Charts. 1238. Lo., Kelly. 7 sh. 6 d. — ***Cheyne, T. K.*** a. ***Sutherland Black, J.,*** Encyclopaedia Biblica, a Dictionary of the Bible. Vol. III: XV, 1299 (Sp. 2689—3988). Lo., A. a. Ch. Black. Sh. 20, geb. sh. 25, besser sh. 30. Auch NY., Macmillan. $ 5. (EB.) — *Christensen, A.*, Encyclopaedien. Dansk Tidsskrift, Juni. — *Eadie, John*, Biblical Encyclopaedia. A Dictionary of Eastern Antiquities, Geography, Natural History, Sacred Annales a. Biography, Theology a. Biblical Literature, Illustrative of the O. a. N. Test. New ed. thoroughly revised. 696. Lo., Giffin. 7 sh. 6 d. — ***Hastings*** with the assistance of Selbie, Davidson, Driver, Swete. A Dictionary of the Bible. Vol. IV: XI, 994. Lo. a. Ed., Clark; N.Y., Scribners sone. Sh. 28. (DB.) — ***Köhler, W.,*** Das katholische Kirchenlexikon (ChrW. 16, No. 2). — ***Hauck, A.,*** Realenzyklopädie für protestant. Theol. u. Kirche. Begr. v. J. J. Herzog. 3. verb. u. verm. Aufl. Bd. XI. 762. L., Hinrichs. à ℳ 10, geb. ℳ 12. — *Revue, Theologische (ThRev.).* Hrsg. v. Frz. Diekamp. 1. Jahrg. 20 Nummern. Mstr., Aschendorff. ℳ 10 jährl. — ***Singer, Isid.*** a. Others, The Jewish Encyclopedia. Vol. II: XXII, 685. N.Y. a. Lo., Funk a. Wagnalis Compagny. $ 7. — *Vacant, A.*, Avec le concours d'un grand nombre de collaborateurs. Dictionnaire de théologie catholique. Fasc. VI. 318 Sp. (1505—1823). 1901. P., Letouzey et Ané. Fr. 5.

Ueber diejenigen enzyklopädischen Arbeiten, welche wie EHP.[3]. Dennerts Volksuniversallexikon, Thoemes' katholisches Universalvolkslexikon, das Zeitlexikon, Brockhaus' oder Herders Konversationslexikon nur gelegentlich über theologische Gegenstände handeln,

gehen wir hinweg, indem wir noch auf MkPr. 2, 213 (*O. Baumgarten*), ChrW. 16, 379f. (*F. M. Schiele*), und ThLz. 1903, No. 25 (*Schürer*) verweisen. Wir schliefsen uns hier dem Urteile an, dafs alle Artikel mit dem Verf.-Namen gezeichnet sein sollten. Wir stehen dann sofort vor ***HRE.***[3], welche diesmal nur einen, nämlich den Band 11, darbietet. Er reicht von „Konstantinische Schenkung" bis „Luther" einschliefslich. Wiederum erhöhen Verbindungen (z. B. Liturgische Formeln von *Drews*), Zerlegungen (z. B. Konstanz, Bistum von *Hauck*, Konzil von *Beß*) und zahlreiche Verweisungen die praktische Brauchbarkeit. Was den Inhalt anbetrifft, so herrscht diesmal das biographisch-kirchengeschichtliche Element besonders ersichtlich vor. Wir nennen hier von neuen schönen Gaben: 1. Kuenen (*Kamphausen*), P. de Lagarde (*Nestle*), Kottwitz (*Bosse*), Kübel (*Burk*), Lechler (*Ficker*), Kurtz (*Bonwetsch*), H. Lang (*Christ*), Langen (*Goetz*), J. B. Lightfoot (*Gregory*), Loman (*van Veen*), Lipsius (*F. R. Lipsius*). 2. Konstantinische Schenkung (*Böhmer*), Kreuzzüge (*Wiegand*), Leontius von Neapolis (*Gelzer*). Völlig neu bearbeitet sind Artikel wie: Frau von Krüdener (*Krüger*, früher *Merz*), Lactantius (*Preuschen*, früher *Ebert*), Lambert von Hersfeld (*Holder-Egger*, früher *Weizsäcker*), Lavater (*v. Schultheß-Rechberg*, früher *Heer*), Legende (*v. Dobschütz*, früher *Nitzsch*), Leonen (*Bonwetsch, Hauck, Mirbt, Benrath*, früher nur *K. Müller*). Im alttestamentlichen, namentlich archäologischen, Gebiete haben *Benzinger* (Kränze, Krankheiten und Heilkunde, Kunst, Kriegswesen und Los bei den Hebräern), *Buhl* (Korah, Laubhüttenfest) und *Guthe* (Libanon) mit tiefgreifenden Umarbeitungen die Führung. Das NT. ist sehr dürftig vertreten. Denn nur *Ewalds* sog. Erneuerung von *Güders* Lc. ist hier zu verzeichnen. *Heinricis* umfangreiche Arbeit über „biblische Kritik" aber zeigt bereits die äufserste Grenze des auch für ***HRE.***[3] an Weitherzigkeit Erschwinglichen. Sie liegt klar zutage in dem schillernden Satze (S. 122): „Nicht die Frage nach der Geschichte, sondern die Frage nach der Religion, welche in der Geschichte sich kundgibt, gewährt der biblischen Kritik ihre Richtpunkte", d. h. deutlich: nicht die Wahrheit, sondern der Wert. Noch mehr auf den Geist der neuen Auflage läfst ein Blick auf die systematischen Beiträge auch dieses Bds. schliefsen: Wir begegnen hier nur Männern der kirchlichen Rechten: *Lemme* (Leiden [neu]), *Kirn* (Lohn [neu], Logos), *Kunze* (loci theologici), *Seeberg* (Lombardus), *Kähler* (ewiges Leben). Ein besonderes Wort aber erheischt *Burger*, der seine ethischen Beiträge „Krieg, Liebe, Lüge" leider wiederholt. Trotzdem er auch über „Liebe" schreibt, erneuert er seinen häfslichen Ausfall gegen die moderne Theologie auf S. 680. Demgegenüber soll es doppelt betont werden, wie wohl es tut, dafs jede Biographie, wie die obige Liste beweist, von einem Gesinnungsgenossen dargeboten wird. Im Vorbeigehen bemerken wir hierbei noch, dafs der vorzügliche Artikel über Lipsius wohl auch eine kurze Angabe über

die Entwickelung der Christologie des Jenenser Dogmatikers hätte enthalten können. Die Gebundenheit der Anschauung mancher Verfasser reicht sogar bis in die geschichtliche Darstellung hinein. Vgl. *Bertheaus* „Lessing" mit *Mirbts* „Lichtfreunde"! Neudrucke alter Arbeiten finden wir nur selten bei nebensächlicheren Artikeln Verstorbener (z. B. *Schoells* und *Hinschius'*). Ihre eigenen Artikel erneuert haben aufser dem Genannten: *Köstlin* (z. B. Luther), *Harnack* (z. B. Konstantinopolitanum, Lapsi, Luciani), *Zöckler* (z. B. Loreto), *Pfender* (z. B. Lamennais), *Victor Schultze* (z. B. Kreuz), *v. Orelli* (z. B. Levi etc.), *Bertheau* (z. B. Krantz). Nicht rechtzeitig fertig geworden ist nur der Artikel „Koptische Kirche". Wir bedauern die zuweilen ungleichmäfsige Unterzeichnung der Artikel. Vgl. über Einzelkontroversen die einzelnen Disziplinberichterstattungen, dann *Beckmann*, Beiträge zur Ethik aus dem XI. Bd. d. HRE. (MkPr. 2, No. 8). Sonstige Kritiken: DLZ. 24, 1209—1212 (*H. Holtzmann*), LC. 1903, 1297—1299 (*P. W. Schmiedel*), ThLz. 27, 537—539 (*Schürer*), AZ. Beil. 177 (*S[ande]r*), ZwTh. 45, No. 4, ThLBl. 23, No. 41. Für die früheren Bände vgl. Literar. Rdschau. f. d. ev. Deutschl. 1901, No. 6, ZkTh. 25, No. 4 (*Fonck*), ThLBr. 24, No. 7 (*Josephson*), ThQ. 83, No. 4 (*Schanz*), ZevR. 13, Apr. (*K.*), LC. 53, 785 (*Schmiedel*), AZ. Beil. 161 (118f.) (*S[ande]r*), ThLBl. 23, No. 27 (*Bonwetsch*). — In statistischer Hinsicht hat HRE.[3] vielleicht mit durch *Wetzer* und *Welte*[2] gewonnen, über dessen Vorzüge ***Köhler*** spricht. (Vgl. JB. 21, 806.) — Im Geiste mit HRE.[3] verwandt ist ***Hastings DB.***, dessen 4. Bd. von „Pleroma" bis „Zuzim" fortschreitend, den Abschlufs bringt. Er hat eine Karte. Trotz des konservativen Grundcharakters finden wir tüchtige Arbeiten auch deutscher Gelehrten wie *Budde, Nestle, Nowack, Siegfried, Rothstein*, nicht nur *Königs* und *Stracks*. Aber alle sind nur Alttestamentler. Vgl. ThLz. 27, 539—541 (*Schürer*), Ath. 3895, ZkTh. 26, No. 1 (*Fonck*), auch JB. 22, 289 u. 292. — Den Glanzpunkt enzyklopädischer Arbeit bezeichnet immer wieder ***EB.***, der durch und durch moderne Zwillingsbruder von DB., wenngleich wir zugeben müssen, dafs ein wenig mehr Vorsicht in Hypothesen zuweilen (Cheyne, v. Manen) geraten wäre. Bd. 3 umspannt den Stoff von „Laadah" bis „Python" und führt fünf Kartenblätter (Mesopotamia, Moab, Negeb, Pauls Journeys, Phoenicia) und viele Abbildungen und Pläne mit sich. Mitgearbeitet haben diesmal 59 Gelehrte (Engländer, Deutsche, Amerikaner, Schweizer, Holländer), von denen eine ganze Reihe des Englischen unkundig war. Ihre Arbeiten mufsten also übersetzt werden. Die Forscher sind bei gröfseren Abhandlungen wieder zumeist zu Syzygien vereinigt, so dafs oft höchst wertvoll der „Earlier criticism" neben dem „Later criticism" zu seinem Rechte kommt (z. B. Paul). An deutschen Namen sind diesmal zu nennen: *Benzinger, Bertholet, Budde, Deifsmann, Duhm, Guthe, Jülicher, Kautzsch, Marti, Meyer, Nestle, Nöldeke, Schmiedel, Socin, Usener,*

Volz, Wellhausen, Winkler und *Zimmern*. Im alttest. Gebiete herrschen die Ansichten der Wellhausenianer und Religionsgeschichtler, *Robertson Smith* und *Cheyne* sind tonangebend. Im NT. tritt nach allgemeiner Ansicht neben dem „radikalen" *van Manen* besonders *P. W. Schmiedel* hervor. Wir lassen uns gerne gefallen, dafs seine Arbeiten (Luke, Lysanias, Mark, Mary, Ministry, Philip) ein wenig aus den Gröfsenverhältnissen des Ganzen herausfallen, wenn wir bedenken, wie lichtbringend und sachlich vollständig sie sind, wie viele neue, weittragende Gesichtspunkte sie in die Debatte einführen. Geographie, alte Geschichte und Philologie sind durch ihre ersten Autoritäten vertreten. Ueber Einzelfragen siehe wieder die Disziplinberichterstattungen. Zu Vol. III vgl. GGA. 164, 841—844 (*H. Holtzmann*), ThLz. 27, 513—515 (*Schürer*), The Hibbert Journal I_1, RC. 36, No. 31. Sonst vgl. Ath. 1901, 16. Febr., CrR. 11, No. 2 (*Salmond*), ThR. 4, No. 2 (*Clemen*), ThLBl. 22, No. 15 (*E. König*), ThT. 35, No. 3 (*van Manen*), PrRR. 1901, july (*Warfield*), RC. 1901, No. 40 (*Chabot*), ThR. 4, No. 12 (*Schmiedel*), GGA. 1901, No. 9 (*H. Holtzmann*), RHR. 1901 (*Réville*), AZ. Beil. 98 (*Sander*), LC. 53, 217f. (*Kittel*), ThLz. 27, 513 (*Schürer*), ZkTh. 26, No. 1 (*Fonck*), Ath. 3888, 3893, 3903, 3915. — Die jüdische Enzyklopädie ***Singers***, deren Fortsetzung uns nicht geliefert wurde, reicht in ihrem 2. Bde. von „Apocrypha" bis „Benash". Zu ihr vgl. *Pawlicki, St.*, A propos de „The Jewish Encyclopedia" Vol. I (Anzeiger d. Akad. d. Wiss. i. Krakau. Philolog. u. hist.-philos. Kl. No. 3), ThLBl. 1903, No. 21 (*Nestle*), Ath. 3907, RC. 36, No. 10, ZkTh. 26, No. 1 (*Fonck*), ThRev. 1, No. 16 (*Engelkemper*). — Rezensionen. Zu Dictionnaire d'archéologie chrétienne et de liturgie, publié par *R. P. dom Fernand Cabrol*, vgl. *Schnütgen* (ZchrK. 26, 6). — Zu *Dorners* Grundrifs d. Enzykl. *Wendt* (ThLz. 27, 129—133). Er stellt mit Recht D.s „überkonfessionellen" Charakter in Abrede.

II. Die Arbeitsmethoden (Methodologie).

a) In formaler Hinsicht.

α) Das Gesamtgebiet.

1. Zum Kampfe um die „religionsgeschichtliche" Methode.

Bachmann, Ph., Was kann unsere Kirche, d. Kirche des schriftgemäfsen Bekenntnisses, von d. modernen Theologie lernen? Vortr. 28. Nürnberg, Schriftenniederlage des Vereins f. innere Miss. *M* 0,50. — *Bolin, Wilh.*, Wissenschaft u. Theologie (Das freie Wort 1, No. 18f.). — *Bridel, P.*, La méthode scientifique et la foi en Dieu (Lib. Chrét. 6, 263—270). — *Buytendijk, S. H.*, Het hooger onderwijs in de leerstellige godgeleerdheid in betrekking tot de geloofsbelijdenis der Hervormde Kerk (ThSt. 19, 1—24). — ***Carus, P.***, Theology as a Science (Mo. 12, 544—567). — *Cornill, C. H.*, Science in Theology (OC. 16, No. 1). Auch sep. c. 10. — ***Cramer, S.***, Godgeleerdheid naar de jongste methode (ThT. 36, 1—28). — *MacCulloch, J. A.*, Comparative Theologie. 344. Lo., Methuen. 6 sh. — *Dadson,*

A. J., Evolution a. its Bearing on Religion. N.Y., Dutton. $ 1,25. — ***Deifsmann, Ad.***, D. Absolutheit d. Christentums u. d. Religionsgesch. (ChrW. 16, 1181f.). — ***Dorner, Aug.***, Ueb. d. Begriff der theol. Geschichtswissensch. (PrM. 6, 252—256). — ***Eucken, R.***, E. wissenschaftl. Programm des modernen Katholizismus (AZ. Beil. 43, 337—339). — *Fabrizio, A. de*, La storia delle religioni nelle università germaniche (Studi Religiosi IV, 352—359). — ***Grant, G. M.***, The Outlook of the Twentieth Century in Theology (AJTh. 6, 1—16). — *Grützmacher, R. H.*, D. Religionsgeschichte eine Zeugin f. d. Wahrheit des Christentums. 20. Hamburg, Schloefsmann. *M* 0,60. — *Gunnig, E. H.*, D. Unterschied zw. Theol. u. Religionswissensch. Vortr. 24. (Aus: Salz u. Licht, Vortr. u. Abh. in zwangloser Folge, No. 4.) *M* 0,40. — ***Heinrici, Georg***, Theologie u. Religionswissensch. Vortr. 35. L., Dürr. *M* 0,50. — ***Jäger, P.***, Ist d. Christentum unüberbietbar? (ChrW. 16, 914—921, 938—943). [Ref. üb. Tröltsch s. u.] — *Jalaguier, P. T.*, La situation théologique et la question de méthode (RChr. 249—263). — ***Jevons, F. B.***, The fundamental Principles of the Science of Religion (AJTh. 6, 641—645). — ***Jüngst, J.***, Christentum u. Religionsgeschichte. 114. (Aus: RhPr. NF., H. 5.) *M* 1,80. — *Mallock, W. H.*, Science a. Religion at the Dawn of the Twentieth Century, III (Fortnight. Rev., febr., 277—296). — *Maumes, V.*, La crise religieuse et les leçons de l'histoire. VIII, 327. P., Fasquelle. Fr. 3,50. — ***Mayer, G.***, D. Notlage der ev. Kirche gegenüber der modernen Theologie. 24. Hamburg, Schloefsmann. *M* 0,60. — *Michaud, E.*, La méthode de la théologie d'apres M. l'archevêque Mignot (RJTh. 10, 366—377). — *Neue Fragen* in d. Theologie d. Gegenwart (AG. 3, No. 19). — ***Scheibe, Max***, Theologie u. Religionswissensch. (Pr. 36, 9a—10b). — ***Seydl***, Harnack üb. „die Aufgabe der theol. Fakultäten u. d. allgem. Religionsgeschichte" (Kath. 82, 158—163). — ***Sulze, Emil***, D. Absolutheit des Christentums (PrM. 6, 45—56). — *Théology*, Modern (Ath. 3910 u. 3884). — *Theologie*, Die moderne, u. die Wahrheit (AG. 3, No. 49). — ***Thikötter, Julius***, D. moderne Theologie (DEBl. 27, NF. 2, 447—464, 519—537). — ***Troeltsch, E.***, D. Absolutheit des Christentums u. die Religionsgesch. Vortr., geh. auf d. Versamml. d. Freunde d. ChrW. zu Mühlacker am 3. Okt. 1901, erweitert u. m. e. Vorwort versehen. XXIII, 129. Tü. u. L., Mohr. *M* 2,75. — *Verallgemeinerung*, Die falsche, in der Wissenschaft (AG. 3, No. 16).

Troeltsch, der Vorkämpfer der „religionsgeschichtl. Methode", nimmt wiederum selbst zur Klärung der Ansichten in einem bedeutenden, wenn auch stellenweise sehr schwer geschriebenen Buche das Wort. Das Einleitungskapitel setzt sich mit den Gegnern *Harnack, Jülicher, Bernoulli, Wobbermin, Traub, Reischle, Ihmels* und *Heinrici* etwa mit denselben Ergebnissen auseinander, wie sie bei der Würdigung dieser Männer auch von uns in JB. 21 erreicht wurden, ohne dafs wir dies neueste Werk des Heidelberger Systematikers kannten. In der Schrift selber kritisiert dieser grofszügig die Arbeitsmethoden der gesamten zeitgenössischen Theologie, der Vertreter der naiven und der künstlichen (supranaturalen, rationalen und evolutionistischen) Absolutheit unserer Religion. Er zeigt unwiderleglich, dafs Allgemeinbegriffe, wie ganz besonders der Begriff einer endgültigen Religion sich nie und auf keine Weise in der Geschichte realisieren können. Der durchgehende Relativismus hat aber gar nichts Beängstigendes an sich, wenn er auf dem Hinter-

grunde einer idealistischen Gesamtschau begriffen wird. Diese freilich ist schliefslich subjektive Ueberzeugung von letzten „Zielen und Idealen". Ihnen mufs eine übersinnliche Realität entsprechen. Hier setzt die Wertung des Christentums „als Höhepunkt aller bisherigen Religion und als Boden und Voraussetzung jeder kräftigen und klaren Religiösität der Zukunft, zugleich ohne jede Wahrscheinlichkeit einer Ueberholung und einer Loslösung von seinen historischen Grundlagen" (S. 94) auf Grund der Religionsvergleichung ein. Diesmal wird *Pfleiderer* nicht ganz gerecht behandelt, der zuerst erklärt hat, mit einer bloſsen „Höchstgeltung" des Christentums zufrieden zu sein. Auch *Seydel* sollte *Tr.* berücksichtigen. Bei *Tr.* scheint zum Schaden der Sache nicht selten der Begriff des „Historischen" zu schwanken. Bald zieht er auch das eigene Geistesleben mit in die Geschichte hinein, bald scheint richtig nach gemeinem Sprachgebrauche nur das hinter der eigenen Lebensäufserung Zurückliegende, Abgeschlossene als Geschichte bezeichnet zu werden. Aus solcher Amphibolie entspringen viele Einwände der Gegner. Vgl. zur Sache vor allem ***P. Jäger***, ChrW. 16, 914 bis 921, 938—943. dann ThLz. 27 ,330—334 (*Herrmann*) und RChr. 36, 38. — Schon ***Deifsmanns*** ergänzende Thesen zu diesem Vortrage *Tr.*s in Mühlacker legen instinktiv den Finger auf diese Wunde. — Noch viel deutlicher setzt bei aller Hochachtung ***Sulze*** dem induktiven Wege *Tr.*s den deduktiven vom allein absoluten Gotte entgegen, der schrankenlosen Historisierung systematisches Denken über den „ganzen Gott", der sich enthüllt. Hier freilich mufs man sofort an Kant und Spinoza erinnern. — Allerdings ***Jüngst*** erklärt sich nach ThLz. 27, 564 gegen den Neukantianismus für *Tr.*, obwohl dieser von anderen immer wieder gerade auf eine präzisere Begründung seines Erkenntnisstandpunktes hingewiesen wird. — Der greise Emeritus und Altritschlianer ***Thikötter*** zeichnet hochinteressant und von überschauender Warte die Bildung der theolog. Renaissance von heute unter aufser- und innertheologischen Einflüssen. Sozialismus, Philosophie (*Lotze, Lange, Fechner, Nietzsche, Lagarde, v. Hartmann, Eucken, Paulsen, Wundt*), Geschichtswissenschaft, Evolutionismus und Belletristik einerseits, *Wellhausen*, die Religionshistoriker und das Spezialistentum andererseits haben zusammengewirkt. Sein „altgläubiger" Meister soll an der modernen Theologie unschuldig sein, nicht so seine Schüler und Enkelschüler (Pseudo- und Halbritschlianer). Mehr sind dieser neuen Theologie Väter aber die Liberalen des rechten Flügels (*Lipsius* und *Schweitzer*) und des linken (*Biedermann* und *Lang*). Selbst der Katholizismus ist nicht unbeeinflufst geblieben. *Th.* persönlich verlangt ihnen allen gegenüber biblisch-supranaturalen Boden, aber freie Bewegung der Theologie als Lebensbedingung für die evang. Kirche und empfiehlt in edler Milde Austausch der Kräfte aller Richtungen und Kirchen. Wir können ihm nicht auf das Gebiet des

Supranaturalen folgen und meinen auch, dafs seine Berechnung über die prozentuale Anteilnahme der theolog. Richtungen am Gebäude der modernen Theologie nicht ganz richtig ist: Ihre eigentlichen Grundingredienzien kommen vom linken Flügel der *Ritschl*schen Schule. — Hierzu stimmen sehr gut ***Mayer***s, eines selten geistvollen Orthodoxen *Frank*scher Schule, Ausführungen über die moderne Theologie. Er macht nicht „die ehrwürdige protestantenvereinliche Matrone, die schon bessere Tage gesehen hat" für sie verantwortlich und auch nicht die neukirchliche Richtung der *Frank, Dorner, Cremer, Kähler*; denn diese hat die Substanz der christlichen Wahrheit nicht gefährdet. Nur *Wellhausen* und *A. Ritschl* sind ihre Schöpfer, welche „sowohl durch die Evolutionstheorie als durch die Schätzung der subjektiven religiösen Erfahrung die Religion zur Religiösität verflüchtigen" (S. 6). AT. und Dogmatik sind ihre Hauptgebiete, Marti und seine Genossen, Harnack, MkPr., ChrW., ZThK. und der Grundr. der theolog. Wissenschaften sind ihre Repräsentanten. Diese moderne Theologie bedroht die evang. Kirche, indem sie ihr Formal- und Materialprinzip untergräbt. Sie vernichtet die Amtsbefähigung und den sittlichen Charakter der Kirchendiener. Sie gefährdet das religiöse Leben der Gemeinden. Aber nicht Polizeigewalt hilft gegen das alles, sondern nur eine Neuentfaltung des alten Glaubens durch Elternhaus, Konfirmandenunterricht, Schule, Konvikt, Prüfungen, Vikariat, Predigerseminar, Synoden, Liebestätigkeit und — last not least — wissenschaftliche Arbeit. Es wäre das alles recht schön und gut, wenn uns der Verf. nur sagen wollte, woher er den Mut hat, alle Entwickelung zu verdammen und seine subjektive Theologie zur Norm der Wahrheit zu machen. Denn die Bibel, die Kirche und alle grofsen Individuen umschliefsen ja selber in sich Entwickelung und Mannigfaltigkeit. — Zum andern Male, aber in diesem Jahre allerdings ruhiger und nobler, tritt ***Heinrici*** für seine „gesunde" Isolierung der Theologie ein. Sein Standpunkt bleibt der einer unabhängigen Abhängigkeit der theolog. Forschung, also — ein holzernes Eisen. — In ruhiger Weise beweist ihm sein willkürliches Haltmachen ***Scheibe***. Zu *Heinrici*s Aeufserungen über unser Thema gehören die Rezensionen: KW. 51, No. 7. Beil. (*Georg Lasson*), StML. No. 3, LC. 53, 609f. (*C. C.*), ThLBl. 23, No. 25 (*Cremer*). — Der Katholik ***Seydl*** referiert zunächst sehr sachlich über die Gedanken in *Harnack*s Rektoratsrede, um ihm dann allerlei Inkonsequenzen vorzurücken. Der konsequente Protestantismus müsse ja wie in Holland im Radikalismus enden. Anders steht der „autoritativ geleitete" Katholizismus da. Gewifs! Er ist versteinert. Zu *Harnack* vgl. noch LC. 53, 609f. (*C. C.*), ThLBl. 23, No. 3 (*Lütgert*), ThLBr. 24, No. 11 (*O. Albrecht*). — ***Jevons*** sieht die Religionen an als Dialekte einer absoluten Religion. Die Religion ist also keine Illusion, sondern zeigt eine metaphysische Wirklichkeit an. Wir können diese freilich nie ganz erreichen, sondern uns ihr nur

in unendlichem Progessus nahen. — Auf Grund eines Ueberblickes über die geschichtliche Auffassung innerhalb des Christentums von Paulus und Augustin bis auf die Gegenwart zeigt ***Dorner***, dafs es ungeheuer schwer ist, von Tendenzen frei zu werden. Noch heute leide man trotz Quellenforschung und Kulturgeschichte an dem Vorurteile von den vollkommenen Anfängen unserer Religion und dem späteren Abfalle. — Auch ***Grant*** zeichnet die Hauptphasen der Geschichte der christlichen Theologie, namentlich die Reformatoren mit ihrer Rückkehr zu Jesus und Bibel. Daraus mufste notwendig die freie literarische, historische und archäologische Kritik und Vergleichung hervorgehen. Solche völlig freie und allseitige Religionswissenschaft mufs in Zukunft ihren festen Grund finden in der „Christo-centric position". Ist diese wirklich ein Universalmittel? Kann sie nicht sehr leicht den Horizont des Forschers verengern? — ***Carus***, der Herausgeber des Mo. und OC., verlangt nach einer Untersuchung über die Bedeutung des Willens für die Religion im Gegensatz zur alten Theologie, der Pseudowissenschaft des subjektiven Glaubens, eine neue Theologie, „theonomy", von Philosophie, Geschichte, Ethik, Kunst und Literatur gespeist. Er scheint also die Theologie doch nicht einseitig voluntaristisch basieren zu wollen. — ***Eucken*** sieht in der Rede *Mignots*, die er skizziert, ein religiöses und wissenschaftliches Programm, ein Manifest der Sehnsucht nach religiöser Ursprünglichkeit, nach modernem Katholizismus. Wir konnten JB. 21, 813f. jene Gedanken nicht so hoch einschätzen. — ***Cramer*** führt durch seinen Titel einigermafsen irre. Er bietet nur eine Kritik von *Haspels* leicht geschürzter Schrift „Wehrlosigkeit". Jener Schriftsteller will zeigen, wie das Gute am sichersten durch seine unwiderstehliche innere Kraft zum Ziele kommt. *Cr.* findet in *H.*s belletristisch-eklektisch-intuitionistischem Theologiesieren ein Symptom der Gegenwart. Schlichte, eindringende, klare, sachkundige Wahrheitsforschung ist wenig bei der Menge angesehen. — Rezensionen: Zu *Jastrow, M.*, The Study of Religion vgl. Not. crit. III11 (*Hubert*). — Zu *von Nathusius*, D. Anwendung der Entwickelungslehre auf die Religionsgeschichte StML. No. 10.

2. Die „Voraussetzungslosigkeit" in der Theologie.

Albing, Ansgar (Baron Paul de Mathies), Ist Religion lehrbar u. voraussetzungslos? Worte e. Laien an apostolisch gesinnte Laien. 36. (Frankf. zeitgem. Broschüren NF., Bd. 21, H. 5). — *Baumgarten P. M.*, Voraussetzungslose Forschung, freie Wissenschaft u. Katholizismus (Die Kultur 3, H. 4). — ***Bouwman, H.***, De beteekenis van de gereformeerde belijdenis voor de wetenschap. Rede, gehouden op den theolog. school dag te Kampen, den 2. Juli 1901. 40. Kampen, J. H. Kok, 1901. — *Cobb, S. H.*, Rise of Religious Liberty in America. Lo., Macmillan. 17 sh. — *Dogma*, römisch-kath. u. Wissenschaft (Deutscher Merkur 33, No. 15). — *Felden, E.*, Protestant. Kirchen u. Gewissensfreiheit (D. freie Wort 2, No. 14). — ***Fischer,*** Kirchenregiment u. Lehrfreiheit (Pr. 35, No. 2). — ***Freiheit der Forschung,*** Zur, an theol. Fakultäten (AZ. Beil. 11, 81f.).

— *Freiheit des Unterrichts*, Die, in Frankreich (AKZ. No. 48). — *Güttler, C.*, Gibt es e. „kathol." Wissenschaft? Beitr. zur Beurteilung einer Tagesfrage. 46. M., Beck. *M* 1. [Dazu *Lezius*, ThLBl. 23, 35.] — *Jentsch, K.*, Universität u. Katholizismus (Die Zukunft 10, No. 31). — *Johannes, W.*, D. kathol. Wissensch. u. der Index (Deutsche Stimmen 3, 21/22). — *Kamphausen, Ad.*, Religionshafs u. wahre Toleranz (Schl.) (Deutsche Revue 27. März). — ***Karo, Gottwald***, Voraussetzungslosigkeit in d. Theologie (PrM. 6, 125—130). — *Lehmann, E.*, Religion u. Universität. Z. Falle Spahn. 27. Frk., Neuer Verlag. *M* 0,50. — *Lenz, M.*, Röm. Glaube u. freie Wissensch. B., Walther. *M* 0,50. — *Mach, Frz.*, Freie kathol. Universität u. moderne Wissensch. E. Mahn- u. Denkschr. 1. u. 2. T. 127. Linz, Oesterr. Verlagsanstalt. *M* 1,50. — *Mai, Mor.*, „Voraussetzungslosigkeit" in Theorie u. Praxis. Krit. Beleucht. des „Falles Lenz" u. d. „Falles Lehmann". 54. M., Lit.-artist. Anstalt v. Riedel. *M* 1. (Aus: HBl.) — *Murillo, L.*, La sciencia libre en el siglo XIX, y los origenes del christianismo (Razon y Fl. 1901, 12). — ***N., F.***, Wahrhaftigkeit (MkPr. 2, 262). — *Noit, H. v.*, Ist d. kathol. Kirche intolerant? E. oft mifsverstandene Frage. 55. B., Germania. *M* 0,10. (Flugschriften, kathol., z. Wehr u. Lehr, No. 146.) — ***Nova***, Theologie u. Voraussetzungslosigkeit (Kath. 82, 358—360). — *Pernter, J. M.*, Voraussetzungslose Forschung, freie Wissenschaft u. Katholizismus. 32. W., Braumüller. *M* 1,20. — *Ders.*, Vrij ondersoek en katholieke Wetenschap. Vert. en met eenige aanteekeningen voorzien. 60. Door Mac Eliot. Nijmegen, Malmberg. Fr. 0,80. — *Pfleiderer, Otto*, D. Grenzen der Staatswirksamkeit auf religiösem Gebiete (D. No. 1). — *Ruffini, F.*, La liberta religiosa. Storia dell'idea (Not. crit. III, 2). — *Saunes, A*, Toleranz u. guter Wille in ultramontaner Praxis (Deutsche Stimmen 3, No. 24). — *Schmidtz, C. v.*, Zwei kathol. Zeugen d. individuellen u. freien Christentums. 12. Hainhausen, Reformverlag. *M* 0,06. (Aus: D. freie Christ.) — *Schleußner, W.*, Unfehlbarkeit u. freie Forschung (D. Kultur 3, H. 6 u. 7). — *Staudinger, F.*, D. Voraussetzungslosigkeit d. Wissenschaft (D. freie Wort 1, No. 18/19). — *Voraussetzungslosigkeit* d. Wissenschaft (AG. 3, 14).

Das Problem der „Voraussetzungslosigkeit" in der Theologie wird — wie auch die Literaturübersicht lehrt — immer wieder durch sogen. „Fälle" lebendig gemacht. Am wirksamsten war der „Fall Spahn". Von ihm scheint ***Karo*** angeregt. Er will die Antinomie, welche zwischen den Sätzen: „Keine Theologie arbeitet ohne Voraussetzungen" und „Keine Theologie darf Voraussetzungen mitbringen" besteht, auflösen, indem er setzt: Keine Theologie darf Vorurteile mitbringen, ohne die Voraussetzungen der eigenen Frömmigkeit aber kann sie nie bestehen. Vorurteilslosigkeit gibt es nur auf protestantischem Boden. Freilich reichen — ergänzen wir — die Exempla der Gewissensfreiheit über Luther bis ins Urchristentum, ja bis zu den grofsen Heiden zurück. — ***Nova*** stellt demjenigen *Karo*s den kathol. Standpunkt gegenüber. — Der Anonymus der AZ. ***(Freiheit der Forschung)*** empfiehlt dagegen *Fr. X. Kraus*, den christlichen Archäologen, und den älteren Kirchenhistoriker *B. Schwab*, edle Gelehrtengestalten, als Gegner des Ultramontanismus und freie Forscher auf katholischem Boden. — ***Fischer*** wiederum wird durch den „Fall Neidhardt" veranlafst, der in Preufsen herrschenden Theologie, die sich gerade anschickt *Schleiermacher*

ein Denkmal zu erbauen, dieses grofsen Theologen Ansichten „vom Einflusse des Kirchenregimentes auf die Feststellung des Lehrbegriffs“ vorzutragen. *Schl.* wollte Freiheit der Geistesentfaltung und schrieb: „Es ist gar nicht so schwer, die Kirche zu regieren, wenn man nicht zu viel regieren will.“ — Ganz im Gegensatze dazu will der Holländer ***Bouwmann*** eine „christliche Wissenschaft“. Er ist sogar mit seinem Landsmanne *Kuyper* noch nicht zufrieden, der sie „op grondslag van Gereformeerde beginselen“ erbauen will. Das reformierte „Bekenntnis“ mufs vielmehr der Grund sein. Von ihm aus sucht er die Prinzipien aller Fakultäten vor uns abzuleiten. Sie heifsen: Gott und sein Wort. Trotzdem soll „Freiheit“ sehr möglich sein. *B.* ist der Antipode aller Voraussetzungslosigkeit. — ***N(aumann), F(riedrich)***, schliefslich warnt sehr wertvoll vor der Verwechselung und Vermischung von eigener Ueberzeugung und Anempfundenem.

3. Fragen theologischer Bildung.

Besse, J. M., Les études ecclésiastiques d'après la méthode de Mabillon. XV, 213. P., Bloud. – ***Cavazzutti, E. M.,*** Projet d'organisation du mouvement scientifique universelle en Anglais, Espagnol, Français, Allemand, Italien. Dedié à Mr. Andrew Carnegie. 414. Buenos Ayres, Cooperativa Tipográfica, Reconquista. — *Clergy*, The, a. Theology (Ath. 3915). — *Haack, E.*, Warum bedürfen wir Predigerseminare? Rede. 15. Schwerin. F. Bahn, ℳ 0,50. — *Hettinger, Fr.*, Timothy or Letters to a Young Theologian. Translated a. adapted by Vict. Stepka. IX, 555. Fr., Herder. ℳ 6. [Vgl. JB. 21, 809.] — *Hoensbroech, Graf von,* Kathol.-theol. Fakultäten u. d. Bildung der kathol. Geistlichen (Tägl. Rundsch., Beil. No. 7). — *Hogan, J.*, Les études du clergé, trad. Boudinhon. [Dazu: RC. 36, 16 u. La Cultura di Rugero Bonghi. N. S., 21, No. 5.] — *Jacobi, M.*, Akadem. Unfreiheit. Zeitgemäfse Betracht. üb. d. Schattenseiten d. deutschen Studentenlebens. 35. Brsch., Sattler. ℳ 0,50. — *Jahn, W. Frdr.*, Wie erleichtern wir uns geistige Arbeiten. Mentale Unterrichtsbriefe. (Psychologie u. Hygiene z. Methode d. geistigen Arbeit.) 47. ℳ 1. [Biblioth. soz. Bildung, Bd. 1. L., Soz. Verl.] — *Jost, H. E.*, Schriften. No. 1: Ueb. d. beste Art, geistig zu arbeiten. 4. Aufl. 98. ℳ 1,50. 5. Aufl. 131. ℳ 3. Charlottenburg, Modern pädag. u. psychol. Verl. — ***Keferstein, Horst,*** D. Verminderung d. Theologie-Studierenden (AZ. Beil. 39). — *Lelièvre, Ch.*, L'autorité en matière d'enseignement religieux (RChr., Juillet). — *Paulsen, Frdr.*, D. deutschen Universitäten u. d. Universitätsstudium. XII, 575. B., Asher & Co. ℳ 6, geb. ℳ 7,20. — *Peuker, W. J.*, Vorträge f. d. studierende Jugend. 2. Bd. NF. IV, 346. Innsbruck, Rauch. ℳ 3. — *Prüfungsaufgaben*, Theologische, f. d. Predigt- u. Pfarramtskandidaten d. ev.-luth. Kirche Bayerns in d. Jahren 1891—1901 in systemat. Zusammenstellung (Aufnahms- u. Anstellungsprüfung). 69. Nürnberg, Banckwitz. ℳ 1,20. — ***Raupp, O.,*** Ueb. d. Lehrfreiheit (Pr. 35, 290ᵃ—292ᵃ). — ***Ritschl, Otto,*** Welchen Dienst leisten d. Kirche die akademischen Lehrer der Theologie (ChrW. 16, 1182—1187). — *Schmidkunz*, Z. Lehrfreiheit (Päd. Archiv 44, H. 3). — *Soden, von,* D. „Professorenfrage“ vor der Brandenburg. Provinzialsynode (ChrW. 16, 1187—1192). — *Studentenkonferenz*, Die 6. chrl., d. deutschen Schweiz in Aarau. 54. Aarau, Sauerländer & Co. ℳ 0,80. — ***Thrändorf, E.,*** Religion lehren oder für Religion erziehen? (ChrW. 16, 1086—1088). — *Vademecum*, E. mod., f. d. geistl. Amt, 1 (AkZ. No. 25). — ***Verzweifelt.*** Gesch. e.

Theologie-Studierenden. 95. Dr.-Blasewitz, R. v. Grumbkow. *M* 1,50. — ***Werner, Aug.,*** Neue Angriffe auf d. freie Forschung u. Lehre (Pr. 35, 163ª -164ª).

Otto Ritschl wendet sich mit flammenden Worten gegen die Professorenfurcht der Brandenburgischen Provinzialsynode. Die Pflicht der Akademiker ist es nur, ihre Studenten sehen zu lehren. Sie sollen sehen lernen die Grenzen des Wissens, die Gesetze und Formen des Christentums, alles, was heilig, erhaben, grofs und wirksam ist. Die Kirche mufs solche Wahrheitsmenschen haben, und die Gegenwart fordert gebieterisch ihr Recht. Viel eher könnte man den Spiefs umdrehen und die Mehrzahl der Geistlichen auf Rückständigkeit verklagen. — Ganz unsere Meinung! — Ebenso zieht ***Werner*** gegen die Aeufserungen des Freiherrn *von Durant* im Herrenhause über dasselbe Thema und *Stöckers* Expektorationen über *Harnack* (in dem Blatte „Die Reformation") zu Felde. Stöcker will gar den Liberalismus für die Machtstellung des Katholizismus verantwortlich machen. Wieder ist die Umkehrung richtig: Der Orthodoxismus leistet Rom Handlangerdienste. — Weniger glücklich, wenn auch sachlich richtig, verstärkt die Verteidiger der Lehrfreiheit ***Raupp.*** — Diesen Stimmen gegenüber hilft es nichts, uns in einem flachen Romane ***„Verzweifelt"*** zu zeigen, wie zuweilen ein Student der modernen Theologie durch Selbstmord endet. Vgl. ThLz. 27, 556f. (*P. Lobstein*). — Viel deutlicher redet nach ***Keferstein*** die Verminderung der Theologiestudierenden. Der Lehrer- und Predigerberuf entleeren sich einmal um der naturwissenschaftlich-technischen Forschungsrichtung willen (Reform des Schulwesens) und dann wegen der Pflicht beständiger Kämpfe und Sorgen für die Theologen (Ueberzeugungsfragen, polit. Entmündigung, Laienarbeit, Gehälter). — ***Thrändorf*** verlangt für das grundlegende Stadium der Schulbildung Erziehung zum Nacherleben der relig. Geschichte. Die Füllung der Schüler mit totem Memorierstoff mufs immer mehr aufhören. Das Detail seiner vorzügl. Gedanken gehört nicht hierher. — ***Cavazzutti*** möchte den Milliardär *Carnegie* bewegen, in der ganzen gebildeten Welt Emporien wissenschaftlicher Zusammenarbeit zu organisieren. („Each divided intro three Divisions: one Bibliographical, one Experimental and one for Scientific Congresses.") Der Text ist englisch, spanisch, französisch, deutsch und italienisch dargeboten. Vgl. OC. 16, 701 (*[Car]u[s]*).

β) Die Einzeldisziplinen.

1. Exegetische Theologie. *Anderson, R.*, Bible a. Modern Criticism. 294. Lo., Hodder & S. 7 sh. 6 d. — *Berechtigung u. Pflichtmäßigkeit* d. sog. wissensch. alttestl. Kritik, bewiesen aus d. NT. (StML. 63, 359). — *Feine*, D. religionsgesch. Methode u. d. Evangelienforsch. (ThLBl. 1901, 505—510, 521—524). — *Hoberg, Gfr.*, D. Fortschritte d. bibl. Wissenschaften in sprachl. u. geschichtl. Hinsicht. Prorektoratsrede. 2. verm. Aufl. V, 30.

Fr., Herder. ℳ 1. — ***Höpfl***, D. höhere Bibelkritik. Studie üb. d. moderne rationalist. Behandlung d. hl. Schr. IV, 110. Pad., Schöningh. ℳ 4. — ***König, Edm.,*** Neueste Prinzipien d. alttest. Kritik. 80. B.-Grofs-Lichterfelde, Runge. ℳ 2. — *Prat, F.*, Tradizione e progresso nell' exegesi. La biblia e la scienze (Civ. Catt. 18, 7, 414—429). — *Réville, A.*, La critique biblique et son introduction dans le clergé catholique français au XIXe siècle (RHR. 45/46, 81—87). — ***Sanday, W.*** a. ***C.,*** Criticism of the NT. 240. Lo., Murray. 6 sh. — ***Székely, Steph.,*** Hermeneutica biblica generalis secundum principia catholica. IV, 446. Fr., Herder. ℳ 5, geb. ℳ 6,80. — *Thomas, W. H. G.*, Methods of bible Study. 126. Lo., Machall. 1 sh. 6 d.

2. Geschichtliche Theologie. ***Dorner, A.,*** Ueb. d. Begriff d. theolog. Geschichtswissenschaft (PrM. 6, 252—256). — ***Eickhoff,*** D. Bedeutg. d. kirchengeschichtl. Forschung f. unsere Gemeinden (Jahrb. d. Vereins f. d. ev. Kirchengesch. der Grafschaft Mark 4, 29—36). — ***Förtsch, W.,*** Ueb. ländl. Ortsgeschichte (MkPr. 2, H. 4). — *Goldfriedrich, J.*, D. histor. Ideenlehre in Deutschland. E. Beitr. z. Gesch. d. Geisteswissenschaften, vornehml. d. Geschichtswissensch. u. ihrer Methoden im 18. u. 19. Jahrh. XXII, 544. B., Gaertner. ℳ 8. — *Gubernatis, A. de*, L'avenir de l'histoire des religions. (Aus: Actes du premier congrès international d'histoire des religions. I. P.: Séances générales. XXI, 246. P., Leroux, 1900.) — ***Krüger,*** D. Fortschritt d. Dogmengeschichtsschreibg. (AR. 5, 258—270). — *Mauß, M.*, L'enseignement de l'histoire des religions des peuples non civilisés à l'école des hautes études (RHR. 45/46, 36—44). — ***Niemann, A.,*** D. Bedtg. d. kirchl. Ortsgesch. z. Weckung u. Vertiefg. d. kirchl. Sinnes. Vortr. 20. B., Müller. ℳ 0.25. — *Polidori, E.*, Per la critica storica. Un po' di teologia per tutti (Civ. Catt. 18, 5, 641—660). — ***Schubert, H. v.,*** D. heutige Auffassung u. Behandlung d. KG., Fortschritte u. Forderungen. E. Konferenz-Vortr. III, 33. Tü. u. L., Mohr. ℳ 0,75.

3. Systematische Theologie. *Bruining, A.*, Over de Methode van onze Dogmatiek (ThT. 36, 2). — *Geschichte u. Philosophie* (AG. 3, 29/30). ***Ihmels,*** D. Aufgabe der Dogmatik im Lichte ihrer Geschichte (NkZ. 13, 81—101). — *Keußen*, Theologie u. Metaphysik (RITh. 10, 377—383). — *Lindsay, J.*, Philosophie and Religion. Their Relations and Results (BS. 59, 637—652). — *Mayer, E. W.*, Ueb. d. Aufgaben d. Dogmatik. (Aus: Theolog. Abhandl. E. Festgabe z. 17. Mai 1902 f. H. J. Holtzmann No. 7.) — *Mohr, Fr.*, Was kann uns d. Philosophie sein? (Türmer 5, H. 2). — ***Müller, Aug.,*** Ist d. kathol. Moraltheologie reformbedürftig? E. krit. Untersuchung. 73. Fulda, Aktiendruckerei. ℳ 0,75. — ***Ritschl, O.,*** Theol. Wissenschaft u. relig. Spekulation (ZThK. 12, 202—248, 255—315). — ***Traub,*** Aufgaben der Apologetik (MkPr. 2, 106—113). — ***Vischer, Eb.,*** Ist d. Wahrheit des Christentums zu beweisen? III, 54. Tü., Mohr. ℳ 1,20. — *Volkmann, F.*, Religion u. Philosophie. 28. B., Rühl. ℳ 0,60.

4. Praktische Theologie. *Cleve, G. L.*, D. Sprache in d. wir geboren sind. E. Anleitung z. Studium u. Gebrauch d. Volksdialekts f. d. Kirche u. ihre Diener. 32. B., Meyer & Munder. ℳ 0,50. — *Coutts, A.*, Christs Kingdom a. the higher Criticism. 304. Lo., Simpkin, 1901. 8 sh. — ***Gastrow,*** D. Praxis des Amtes u. d. Kritizismus (MkPr. 2, 230—242). — ***Ders.,*** D. Praxis d. Amtes u. d. Subjektivismus (ebd. 310—319). — ***Kanzel,*** D. liberale Theologie auf der (Pr. 35, 243b—245a [K. B. u. V.]).

1. Hier vgl. die Teilberichterstattungen über ***König*** p. 154; dazu ThLz. 27, 585—588 (*Bertholet*), Pr. 35, No. 36, Beil. (*K. Kautzsch*), ThRev. 1, No. 17 (*Holzhey*), StML. 63, 359; über ***Sanday***

JB. 22, 290 und 295; über ***Székely*** 310. Zu ***Höpfl*** StML. 63, 452; zu *King*, Reconstruction in Theologie AJTh. 5, 813f. (*C. Goodspeed*).

2. Nach ***H. von Schubert*** soll die Kirchengeschichte, richtig gefafst, „eine Geschichte des Christentums im grofsen Stile wie die Weltgeschichte Rankes“ werden. Was er im einzelnen an Gesichtspunkten über Methoden und Hemmnisse vorbringt, ist aber ziemlich allgemein. Vgl. ThLBl. 23, 413—414 (*Bosse*), MkPr. 2, 416 (*J. J.*). — ***Krüger*** verteidigt *Harnacks* Dogmengeschichte gegen *Dorners* überscharfe Kritik, zumal darum, weil der Systematiker Dorner im einzelnen viele Mängel in seiner Darstellung hat (z. B. in der Darstellung des Urchristentums). Freilich kann auch *Kr.* Harnacks glänzendes Werk nur für eine grofse Monographie über die Genesis der katholischen Kirche ansehen. Andere Monographien über Urchristentum (ohne Dogma vom NT.) und reformatorische und nachreformatorische Zeit müssen hinzukommen. Also Harnacks Begriff der „Dogmen“ ist zu eng. Ja, auch *Kr.* kann *H.*s pessimistische Beurteilungen zuweilen nicht teilen. Aber er sieht trotzdem in *H.* mit Recht den feinempfindenden und grofs darstellenden Meister der andern. — ***Dorner*** (vgl. S. 14) wird aber doch eine gewisse Wahrheit aussprechen, wenn er vor einer einseitigen Betonung der Anfänge warnt und mehr die Gesamtgeschichte als vom christlichen Prinzipe der Gottesliebe in verschiedenen Aeufserungsformen durchwaltet betrachtet haben will. — ***Eickhoff, Förtsch*** und ***Niemann*** treten auf als Empfehler der Ortsgeschichte. *E.* findet, dafs kirchengeschichtliche Kenntnisse die Gemeinden einmal gegen tote Orthodoxie, schrankenlosen Subjektivismus, Pietismus und falsche Verhimmelung der katholischen Kirche gleichsam immunisiere, dann aber in Liturgie und Kunst Eigenartiges gesund konserviere. Er hat praktische Winke für Erinnerungstafeln der Pfarrer, kleine Gedenktage usw. *F.* betont immer wieder den allgemeinhistorischen, gemeindlichen und seelsorgerlichen Wert der Lokalgeschichten. *N.* legt zumal auf den dritten Gesichtspunkt Gewicht.

3. ***O. Ritschl*** geht aus von einer Kritik der Anschauungen *Wobbermins*. Von Metaphysik in der Theologie will er nichts wissen, bietet aber wertvolle Beiträge zu einer „psychologischen Theologie“. Zur historischen Theologie mufs religiöse Spekulation hinzukommen. Sie bearbeitet die letzten Fragen der Religion, wenn auch schliefslisch der Glaube entscheidet. Er deutet den gesamten Bewufstseinsinhalt. Die religiöse Spekulation subordiniert sich alles weltliche Wissen. Je mehr sie sich von der religiösen Grunderfahrung entfernt, um so mehr unterliegt sie dem Gesetze der Deformation. *R.* gibt eine Art von Geologie der religiösen Seelenprodukte. Im einzelnen hat er dabei sehr weitherzige Ansichten, wenn auch seine Untersuchungen über Wunder, Jesus und Sündlosigkeit das Ziel von Anfang an voraussetzen und etwas Ge-

künsteltes an sich haben. *R.* erscheint stark durch die Theorie der religiösen Erkenntnis von *R. A. Lipsius* befruchtet. Freilich sein Ausgehen vom isolierten religiösen Bewufstsein weist grundlegend auf seinen Vater hin. Sollte das alles subordinierende religiöse Denken wirklich nicht leicht vergewaltigen? Wo liegt die immanente Grenze zwischen beiden? — ***Vischer*** findet den Beweis für die Wahrheit unserer Religion darin, dafs im Glauben an Christus die ewigen Fragen, welche die Welt und das Leben im Menschen wachruft, eine Lösung, die der Wirklichkeit gerecht wird und die Vernunft befriedigt, erhalten. Seine Betonung unbedingter Wahrhaftigkeit und der Erkenntnisarbeit ist sehr gut. Seine abgerundete Abhandlung war ursprünglich ein Vortrag vor dem sogen. Göttinger Kränzchen schweizerischer Theologen. Vgl. SchwPrBl. 25, 331 f. — Zu ***Ihmels*** vgl. ThLz. 27, 334—342 (*Reischle*). — Ueber ***Müller*** handelt StML. 63, 114. — ***Traub*** versteht unter apologetischer Methode nicht so sehr diejenige wissenschaftlicher Schriftstellerei als vielmehr jene Art, wie man im modernen öffentlichen Leben um den christlichen Glauben kämpfen soll. Er sagt schön: absolut wahrhaftig, ohne Sophistik, im Bewufstsein der Verachtetheit, ohne Traditionalismus, bekannt mit dem Gegner, ohne Kleinlichkeit und pädagogisch. Er zeichnet also nur die wirklich vornehme Apologetik. — Zu *Noldin*, De principiis theologiae moralis vgl. StML. 63, 96.

4. *K[arl?] B[onhoff?]* verlangt, dafs man die liberalen Pfarrer auf der ***Kanzel*** als solche erkennen soll. Denn die Wahrhaftigkeit verlangt es, die Rücksicht auf die Gemeinde bestimmt nur die Form der Verkündigung. Gemeinden mit dem Bewufstsein für „liberal" und „orthodox" sind wenigstens lebendig. Die brüderliche Liebe braucht dadurch nicht vertrieben zu werden. *V[eeck?]* fügt dem gleichgerichtete Laienwünsche aus der Schweiz bei. Auch wir sind derselben Meinung. — ***Gastrow*** war es, der dieses klare Bekenntnis wach gemacht hat. Denn er schreibt in seinem Artikel über den Kritizismus, ein schlichter Laie dürfe nicht merken, ob ein altgläubiger oder freier Theologe auf der Kanzel oder am Krankenbette stehe. Daneben will er freilich das Ziel, die Vorstellungswelt seiner Gemeinde zu bilden, nicht aus dem Auge verlieren. Aber nur Gespräch und Jugendunterricht sollen dazu geeignet sein. Im übrigen kann man Ueberlebtes nur „aufser Kurs setzen". Die Geduld *Gastrows* ist hier gar zu grofs. Die Wahrhaftigkeit wird in der Pädagogik ertrinken. Der Subjektivismus andererseits beeinträchtigt die Schätzung des Pfarrers in den Augen seiner Gemeindeglieder. Man mag auf keinem Gebiete mehr Autoritäten. Und doch darf sich der Pfarrer ruhig vermöge seiner fachmännischen Bildung zu einer Autorität machen. Auch *G.* will dabei pfäffisches Wesen vermeiden.

b) In materialer Hinsicht (prinzipielle Theologie).

1. Die Prinzipien der Kirchenreform. *Büttner, J. S.*, D. innere Leben des Christen u. d. Kirche. Vortr. 19. L., Dörffling & Franke. ℳ 0,40. — *Burger, von*, Kirchl. Tagesfragen (NkZ. 13, H. 1). — *Cobb, W. F.*, Theology old a. new. [Churchs Outlook for the 20. Cent., ser. no. I.] N.Y., Dutton. $ 1. — *Current Church Questions*, Some Views of (Ath. 3884). — ***Freiheit***, Mehr, Autorität u. Einheit! (AG. 8, No. 11). — ***Grofs, G.***, Glaube, Theologie u. Kirche etc. 2. mit e. Anhang versehene Ausg. VIII, 132. Tü., Mohr. ℳ 2, geb. ℳ 3. — ***Hestramph, Ottilie***, Theologen u. Laien (Pr. 35, 212ᵃ—213ᵇ). — *Hübener, J.*, D. kirchl. Gewissen. Vortr. 20. L., Waltram. ℳ 0,30. (Aus: Hefte z. Alten Glauben [HAG.] No. 5.) — *Ihmels*, D. Bedeutg. des Autoritätsglaubens im Zusammenhange mit d. and. Frage erörtert. Welche Bedeutung hat die Autorität f. d. Glauben? Vortr. 44. L., Deichert Nachf. ℳ 1. — *Kirchensprache*, Religion — Kultur — (DM. 32, No. 26; 33, No. 2 u. 3). — ***Lehrgesetzliches*** Wesen in der Kirche (Pr. 35, 266ᵃᵇ, 273ᵇ—274ᵇ). — *Miller, G. A.*, The Problems of the Town Church: a Discussion of Needs a. Methods. 201. N.Y., Revell. C. 75. — *Müsebeck, Ernst*, Christentum, Kirche, Persönlichkeit. E. Gedenkbl. f. Rudolf Manger, stud. jur. 115. Marburg, Elwert. ℳ 1,50, geb. ℳ 2. — *Nequis*, Ueber den Synkretismus. Aphorismen z. kirchl. Frage. 37. Gü., Bertelsmann. ℳ 0,60. — ***Réville, Jean***, Relig. Reden. Autoris. Uebers. VII, 285. B., Schwetschke u. Sohn. ℳ 4. — ***Rolf, Frz.***, Liberal oder orthodox? 35. Heidelberg, Ev. Verl. ℳ 0,25. (Flugschrift des deutschen Protestantenvereins.) — *Rosenthal, Ludw.*, Zurück z. Bibel! Mit e. Nachtr.: Bibelwissensch. u. Rechtgläubigkeit. 50. B., Poppelauer. ℳ 0,60. — *Schlegel, Erich*, Vernünftiger Gottesdienst. 48. Frk. a. O., Waldow. ℳ 1. — *Schoeller, Rud.*, Welche Faktoren haben z. Gestaltung des kirchlichen Glaubens mitgewirkt? 25. Zü., Fäsi & Beer. ℳ 0,60. (Aus: SchwThZ. 19, H. 3.) — ***Staerk, Willy***, D. Kirche u. wir. E. Klage u. Vermahnung (ChrW. 16, 123—127, 150—153). — *Tideboehl, P. v.*, Wie ich die wahre Kirche fand. 87. Petersburg (B., Siegismund). ℳ 2. — *Wohin* steuern wir? (DM. 33, No. 3). — *Wyneken, Gust.*, D. Kirche. 34. Koburg, Eisenach, Thüring. Verlagsanstalt. ℳ 1, ermäfsigt ℳ 0.50.

2. Allerlei Prinzipienfragen über das Christentum. *Ballmann*, Mehr Licht! Mehr Bildung! 75. Ravensburg, Dorn. ℳ 0,35. (Kathol. Volksbibliothek No. 17.) — *Bianquis, J.*, Science et foi. A propos d'un livre récent [Science et foi par *A. M. Fairbirn*] (RChr., août, 116—126). — *Biegler, Johs.*, Frieden! Suchenden u. geängstigten Seelen gewidmet. 141. Frk., Schergens. ℳ 1, geb. ℳ 1,80. — ***Bonus, Art.***, Religion als Schöpfung. Erwägung üb. d. religiöse Krisis. 63. L., Diedrichs. ℳ 1,50. — *Ders.*, Auch ein Glaubensbekenntnis (Deutsche Heimat 5, H. 17). — *Braasch, A. H.*, D. Christentum, welches Jesus wirklich wollte (Pr. 35, 98ᵃ—101ᵃ, 106—107ᵇ). — *Brors, Fr. X.* (S.-J.), D. Wahrheit. Apologet. Gespräche f. Gebildete aller Stände. 2 Tle. 4. Aufl. Kevelar, Butzon & Bercker, 1901. ℳ 2,75. (1. Der Kampf um d. Wahrheit. 137. 2. Der Sieg d. Wahrheit. 163.) — *Capron, F. H.*, Conflict of Truth. 294. Lo., Hodder & S. 6 sh. — *Carus, P.*, Belligerency in Religion (OC. 12, No. 5). Sep. C. 10. — *Cremer, Ernst*, Positiv oder liberal, alter oder neuer Glaube? 32. Bremen, Ver. z. Vorbereit. kirchl.-christl. Schriften. ℳ 0,25. — *Ders.*, D. Geheimnis d. Unglaubens. 16. Barmen, Wupperthaler Trakt.-Gesellsch. ℳ 0,10. — *Christ*, Der freie, Wegweiser f. Freunde d. Lichtes, d. Wahrheit, d. Friedens u. d. geistigen Freiheit. Schriftleiter: C. v. Schmidtz. 1. Jahrg. 12 Nrn. Haimhausen b. M., Reformverl. — *Christentum* u. Vernunft. 1 u. 2 (Pr. 35, 386ᵃ—389ᵃ, 394—395ᵇ) (*P. Chr. E.*). — *Erdmann, C. O.*, Alltägliches u. Neues. Ges. Essays. 2. (Titel-)Ausg.

der Ausg. v. 1898. L., Diederichs. *M* 5, geb. *M* 6. — *Formen*, D. geschichtlichen, des Christentums (AG. 3, 13). — *Gisler, A.*, Christentum ohne Christus (Schw. Rundch. 2, H. 1). — *Gonnelle, E.*, Le christianisme social. Nos principes religieux. Essai de dogmatique solidariste. 147. P., Fischbacher. — *González-Blanco, E.*, El problema religioso en España (España Moderna 46—65, 59—83, 137—166). — *Hauser, Ed. P.*, In d. Schule Jesu, d. göttl. Kreuzträgers. Relig. Vorträge. 46. St., Roth. *M* 0,50. — *Hunzinger, A. W.*, D. entscheidende Stelle i. Menschen. D. Auge. Brennende Fragen i. Lichte d. Ewigkeit. 2. Folge. Vortr. III, 72. Schwerin, Bahn. *M* 1. — *Jeweß, W.*, Christs Christianity. 84. Lo., Simpkin. 1901. 3 sh. — *Kirkpatrick, J.*, Christianisme et rationalisme (RThPh. 34, 541—547). — *Köhler*, An der Wende d. Jahrh. 321. Efslingen, Langguth. *M* 2,50. — *Lingens, E.* (S.-J.), D. innere Schönheit d. Christentums. 2. verb. Aufl. XII, 207. Fr., Herder. *M* 2, geb. *M* 2,80. — *Mallock, W. H.*, Religion as a Credible Doctrine: Study of the Fundamental Difficulty. 302. Lo., Chapmann. 12 sh. — *Monod, W.*, Un exposé de principes (RChr. 6, 431—448). — *Morris, Will.*, Zeichen d. Zeit. 7 Vortr., bei verschied. Gelegenheiten geh. A. d. Englischen v. Paul Seliger. VIII, 200. L., Seemann Nachf. *M* 3. — *Nilkes, Pet.*, Schutz- u. Trutzwaffen i. Kampfe geg. d. mod. Unglauben. Weiteren Kreisen d. Gebildeten u. d. Volkes dargeb. 2 Tle. (1. 6. verm. Aufl. 135; 2. 3. Aufl. 123.) Kevelaer, Butzon & Bercker 1901. *M* 2. — ***Noel,*** Glauben u. Theologie (BG. 38, 13—29). — ***Noesgen, K. F.,*** D. Eigenartige d. Christentums als Religion. IV, 48. Hl., Mühlmann. *M* 1,20. — *Norup, K.*, Kristustroen og den moderne Religiøsitet. En apologetisk Betragtning. 68. København, Hagerup. Kr. 1. — ***Otto, F. W.,*** Glaube u. Wissenschaft (BG. 38, 317—328). — *Petersen, L. C.*, Hvad er Kristendom? En kort Fremstilling of den kristne Troslaere. 229. København, Indre Miss. Forening, Siloam. Kr. 2. — *Pfeneberger, Jos.*, Wahrheit, Freiheit, Bildung od. d. gröfste Ehrenname. 20. Linz-Urfahr, Kath. Prefsverein. *M* 0,10. (Kath. Volksbroschüren No. 9.) — *Philalethes*, Search after Truth, or Spiritual Religion compared with Dogmatic Theology. 240. Lo., Chapman. 7 sh. 6 d. — *Piening, Johs.*, Herzensfriede. E. Bittruf a. alle Suchenden. 75. Gr. Lichterfelde, Runge. *M* 1. (Weckstimmen I.) — *Pudor, H.*, Neues Leben. Essays. VII, 165. Dr., Reifsner. *M* 3, geb. *M* 4. — *Raupert, J. G.*, The Conceivable Dangers of Unbelief (Dubl. Rev. jan. 63 bis 76). — *Reinke, J.*, Glauben u. Wissen (D. Umschau 6, No. 41). — *Religion*, Weltliebe. V. e. Christen. 47. Dr., Pierson. *M* 1. — *Sachsse*, Zeitgemäfse Wahrheiten üb. chrl. Glauben, Erkenntnis u. Predigt (Hh. 1.) — *Sanday, W.*, An Eirenicon from Culture (JThSt. jan., 212—232). — *Sauer, Art.*, D. alte u. d. neue Glaube. 3. T. d. Trilogie: „Götter- od. Menschendienst." III, 51. L., Sängewald. *M* 1,80. — ***Schiele, Fr. M.,*** Dürfen wir noch Christen bleiben? (MkPr. 2. H.). — ***Schowalter, A.,*** Christlich od. modern? E. kritischer Nachtr. z. Deutsch. Protestantentage (ChrW. 16, 52—55). — ***Schultze, Rud.,*** D. Bleibende i. d. Lehre Jesu. E. krit. Ergänzung zu Harnacks Wesen des Christentums. 60. B, Schwetschke. *M* 1,20. — *Sincère, L.*, Christianisme et libre-pensée. 127. Havre, Godfroy. — *Smyth, N.*, Through Science to Faith. 518. Lo., Hodder & S. 10 sh. 6 d. — *Steiner, Rud.*, D. Christentum als myst. Tatsache. VII, 141. B., Schwetschke. *M* 2,50. — *Thomsen*, Alter u. neuer Glaube, ist der Unterschied wirklich so grofs? Vortr. 16. Breklum, Chrl. Buchh. 1901. *M* 0,20. (Neue Zeugnisse f. alte Wahrheiten 1. H.) — *Trau*, schau, wem? E. Wort d. Warnung gegen die neuen Propheten der „reinchristlichen Gottesweisheit". 8. Güstrow, Opitz & Co. *M* 0,05. — *Ulrik, Fr. F.*, Konfessionsløs, men ikke religionslos (Dansk Tidsskrift, Juni). — *Unglauben*, etwas vom. S. Haltlosigkeit u. s. Ursprung. E. apologetisch-philos. Plauderei von H. B. 38. Warnsdorf, Opitz. (Volksauf

klärung. Kleine Handbibliothek z. Lehr u. Wehr f. Freunde d. Wahrheit. Hrsg. v. *K. Herdach*, No. 51.) — *Verus*, Z. relig. Frage d. Gegenwart (D. freie Wort 2, No. 8). — *Vetter, Jak.*, Persönl. Christentum oder? E. zeitgemäfse Aufforderung an alle, die s. zu d. Auserwählten Gottes bekennen. 2. Aufl. 46. Barmen, Gotha, Miss. Buchh. — *Vielhaber, W.*, Z. relig. Frage (Deutsche Ztschr. f. Politik, Volkswirtschaft, Literatur u. Kunst. Hrsg. v. *E. Wachler* 5, H. 2). — *Vitelleschi, F.*, La questione religiosa nei popoli Latini (Rassegna Naz. 232—247). — *Waldersee, Gräfin Elisabeth von*, Wahrheit u. Freiheit! Joh. 8 32. Versuch e. Beantwortung d. Pilatusfrage. Joh. 18 38. Vortr. 16. Kassel, Röttger. ℳ 0,15. — *Was ist Wahrheit* (AG. 3, No. 27/28). — *White, P.*, The new Christians. 868. Lo., Hutchinson. 6 sh. — *Withrow, W. H.*, Religious Progress in the Century. 490. Lo., Chambers. 5 sh. — *Wohlhaupt, F.*, D. Lebenszeit des Menschen — diesseitig oder jenseitig? E. Prüfung d. Lebensideale besonders der gegenwärtigen Richtungen in der Theologie. III, 92. L., Deichert.

1. ***Staerk***, der frühere Schriftleiter des Pr., testiert zugunsten der ChrW., welche Kristallisationspunkt für einen „Lutherbund" werden soll. Von links und rechts sollen alle Freigesinnten brüderlich zur Realisierung eines neuen, des *Rade*schen Kirchenideals zusammenkommen. Dieser Ruf scheint ziemlich ungehört verklungen zu sein, obwohl *Rade* freundlich auf ihn aufmerksam machte. Die Liberalen kamen nicht ganz von dem Gefühle los, *St.* habe seine Gedanken mit vom Unmute über den Protestantenverein beeinflussen lassen. — Der Protestantenverein hat auf sein Preisausschreiben über die Frage: „Liberal oder orthodox?" elf Arbeiten erhalten. Das Urteil des Preisrichterkollegiums über sie wird Pr. 35, 261 veröffentlicht. ***Rolf*** gehört mit zu den Siegern. — ***Réville*** ficht ehrlich und schön mit Paroles d'un Libre-Croyant (so 1897) für einen freien Glauben. In unser Gebiet gehören namentlich die 1., 7. und 8. seiner 12 Reden. „Die christliche Methode" ist Reform, nicht Revolution, „Reform der Ueberlieferung in Redlichkeit der Verstandesarbeit, in Treue gegen das Gewissen, in Anschlufs an das Prinzip des Evangeliums." Er sagt deutlich, was er alles nicht mehr glaubt. Neben der analysierenden Wissenschaft brauchen wir aber trotzdem Glauben, d. h. kindliches Vertrauen („Glaube und Wissenschaft"). Er glaubt an Realitäten geistiger Art („Der geistige Charakter des christl. Glaubens"). — Im Pr. wird nach dem kommenden Manne gerufen, der uns vom Papste ***„Lehrgesetz"*** befreit. — ***Ottilie Hestramph*** zeigt am selben Orte, wie die freisinnigen Theologen immer zu Kompromissen zwischen Theorie und Praxis bereit seien. Nicht so die Laien. Sie wollen endlich wirklich Reformen in der Kirche sehen. — ***Grofs***, den wir vom Vorjahre her kennen, will jetzt einen Anhang von 7 Seiten zu seiner Schrift unberechnet nachliefern. S. darüber das Ref. von *Christlieb* und *Titius*; auch vgl. ThLBr. 24, 11 (*Wander*), DLZ. 23, 1 (*V. H.*), Pr. 35, 11.

2. Nirgends ist die Hochflut der Schundliteratur so mächtig angeschwollen wie in der „prinzipiellen Theologie". Denn sie ist

ein Sammelbecken für vieles näher nicht zu Definierende. Wir heben also nur noch einige wenige Typen heraus. Vornean stehe ***Bonus***, der gegen die Trivialisierung des Christentums immer von neuem schön protestiert! Er will durch die Religion einen höheren Typus Mensch schaffen. Darin zeigt es sich deutlich, dafs er durch und durch von *Nietzsche* durchdrungen ist. Er will keine Theologenreligion, sondern Volksreligion. Die Theologen können höchstens bei der Freilegung der inneren Lebensquellen tätig sein. Dann aber mufs das „Gottindergegenwartleben" hindurchbrechen. Es ist nur sehr fraglich, ob solche Geistesaristokratenreligion je der Masse erschwinglich werden wird. Im einzelnen hat die Schrift die Vorzüge und die Fehler der mod. Theologie an sich. Sie überspannt z. B. das eschatolog. Moment im Christentum. *Arnold Köster* (ChrW. 16, 1106—1119) verteidigt freilich *B.* gegen alle Anklagen auf Mystik, Darwinismus und Nietzschetum. Er findet ihn ganz nach dem Herzen Luthers und Ritschls. Vgl. sonst DLZ. 1903, 1152f. (*J. Kaftan*). — Weniger durch prophetische Kraft wie jener, aber wohl durch überzeugende Klarheit wirkt ***Schultze***. Er gibt auf die Frage: „Enthält das Evangelium ein allgemein gültiges und brauchbares Lebensprinzip?" die Antwort: Ja, die Liebe ist sein Weltprinzip, das zu allen Zeiten, in allen Zonen, unter allen Verhältnissen sich eigenartig gestalten mufs. — ***Noesgen*** will feststellen, worin das Christentum allen Religionen entspricht, und worin es seine Eigenart hat. Er verspricht die Betonung eines übersehenen Punktes. Allein sein Hauptsatz (S. 40): „Christentum ist das erst durch die von Jesus Christus vollbrachte Erlösung ermöglichte und durch den von ihm darnach gesandten heiligen Geist in der menschlichen Seele gewirkte Leben aus, für, in und mit Gott" ist nur purer Traditionalismus. Vgl. freilich ThLBr. 1903, 406—408 (*Clasen*), ThLBl. 23, 48 (*Stange*), KW. 51 Beil. (*Georg Lasson*). — Der ebenso altgläubige ***Noel*** verlangt Verbindung von Theologie und Glauben. Sein Glaubensbegriff ist dabei der des Heidelberger Katechismus. Theologie ist ihm Glaubenswissenschaft, d. h. sie ist durch das Bekenntnis gebunden. — ***Otto*** wiederum zieht gegen den Ritschlianismus zu Felde, der Glauben und Wissen voneinanderreifst. Auch seiner Weisheit Schlufs ist Anselms: credo ut intelligam. — Ueber ***Schowalter*** vgl. JB. 21, 814, über ***Schiele*** ibid. 812! Rezensionen: Zu *Hauri*, L'évangile et la vie moderne RC. 36, No. 1, ThLz. 27, 167 (*H. Holtzmann*); zu *Otto, Alex.*, Hemmungen des Christentums 3. und 4. H. ThT. 36, 79—81 (*Herderscheê*).

Religionsphilosophie
mit Einschluſs der Apologetik.

Bearbeitet von

Dr. **Max Christlieb**,

Pfarrer in Freistett, Amt Kehl, Baden.

1. Erkenntnistheoretische Fragen.

a) Im allgemeinen.

Bon, F., D. Dogmen der Erkenntnistheorie. IX, 349. L., Engelmann. ℳ 7. — *Christiansen, B.*, Erkenntnistheorie u. Psychologie des Erkennens. IV, 48. Hanau, Claus & Feddersen. ℳ 1,50. — *Cyon, E. de*, La solution scientif. du problème de l'espèce (RPh. 58, 85—89). — *Evelin* et *Z.*, L'infini nouveau. Le Théorème de P. du Bois-Reymond (JB. 142—157). — ***Dyroff, A.,*** Ueb. d. Existenzialbegriff. 94. Fr., Herder. ℳ 2. — *Freytag, W.*, D. Realismus u. d. Transzendenzproblem. Versuch e. Grundlegung der Logik. IV, 164. Hl., Niemeyer. ℳ 4. — *Geißler, K.*, D. Grundsätze u. das Wesen des Unendlichen in d. Math. u. Phil. VIII, 417. L., Teubner. ℳ 14. — ***Hagemann, G.,*** Logik u. Noëtik. Leitf. f. ak. Vorles. sowie z. Selbstunterr. 7. dg. u. vb. Afl. 224. Fr., Herder. ℳ 2,80. — *Heim, K.*, Psychologismus od. Antipsychologismus? Entw. e. erkenntnistheoret. Fundamentierung der mod. Energetik. VII, 159. B., Schwetschke. ℳ 4. — *Jaurès, J.*, The reality of the sensible world. 429. P., Alcan. Fr. 7,50. — *Isenkrah, C. T.*, D. Begriff der Zeit (Phil. Jahrb. 15, H. 1). — ***Kirschmann,*** D. Dimensionen des Raumes (S.-A. aus Wundt-Festschrift (= Phil. Stud. 19). 112. L., Engelmann. ℳ 2. — *Kreybig, J. C.*, Psychol. Grundlegung e. Systems der Wert-Theorie. VII, 204. W., Hölder. ℳ 4,20. [Vgl. LC. 53, 789ff.: wesentlich erkenntnistheoretisch.] — *Mach, E.*, On the psychology a. natural development of geometry (Mo. 12, 481—515). — *Meinong, A.*, Ueb. Annahmen. XV, 298. L., Barth. ℳ 8. [Vgl. LC. 53, 1228f.: von fundamentaler Bedeutung für die Erkenntnis der Wertungen.] — *Ostwald, Wolfg.*, Ueb. d. Bildung wissenschaftl. Begriffe (Annal. d. Naturphilos. 1, 385—413). — *Palagy, M.*, Neue Theorie des Raums u. der Zeit. D. Grundbegriffe der Metageometrie. XI, 48. L., Engelmann 1901. ℳ 0,80. [Vgl. LC. 53, 429f.] — *Perry, R. B.*, Prof. Royces refutation of Realism and Pluralism (Mo. 12, 446 bis 458). — *Prehn, A.*, D. Bedeutung der Einbildungskraft bei Hume und

Kant f. d. Erkenntnistheorie. 62. ID. Hl. — ***Royce, J.,*** The conception of the infinite (Hibb. Journ. 1, 21—45). — *Schultz, J.*, Psychologie der Axiome (vgl. Gymnas. XX, 1. Kösters). — *Sinner, E.*, Intelligenz. Ihr Wesen u. ihr Erkennen. E. Versuch. 48. Graz, Erbes. ℳ 0,75. — *Steudel, F.*, Z. Analysis der Wirklichkeit (PrM. 6, H. 12). — *Wagner, Ad.*, Beitr. zu e. empiriokrit. Grundlegung der Biologie. 1. Heft. 91. L., Bornträger. ℳ 2,50. [Vgl. LC. 53, No. 6, Erkenntniskritik v. Avenarius-Machschem Standpunkt.] — *Wlassak, P.*, Analyse der Empfindungen (Zukunft No. 10). — *Zackow*, D. Unendlichkeitsbegriff (Probl. d. Phil. u. Psych. veröff. v. d. Moskauer Psych. Ges. 13, Jan.-Febr.). — *Ziehen, T.*, Erkenntnistheoret. Auseinandersetzungen (Zeitschr. f. Psych. u. Phys. d. Sinnesorg. 27, No. 5 u. 6).

b) Erkenntnistheorie und Religion.

Graue, D., D. Begrenztheit des relig. Erkennens. Beitr. z. e. erkenntnistheoret. Grundleg. d. chr. Glaubenslehre. 69. L., Wigand. ℳ 1. — ***Hennig, M.,*** A. E. Biedermanns Theorie der relig. Erkenntnis. E. rel. phil. Studie. VIII, 184. Ebda. ℳ 3. — *Seeberg, P.*, Vorstudien z. Dogmatik. VI, 60. L., Wöpke. ℳ 1,20. [Ein Abschnitt zur Erkenntnistheorie, vgl. ThLz. 1903, 480 O. Ritschl.] — ***Simon, T.,*** Der Logos, Versuch einer erneuten Würdigung eines alten Problems. V, 132. L., Deichert. ℳ 2,25.

Zu a. ***Dyroff*** gibt eine Untersuchung über die psychologische Herkunft des Existenzialbegriffs, handelt erst ausführlich von dem Sprachgebrauch und dann von der Entstehung des Begriffs: dieser ist weder in der Erfahrung noch in der reinen Vernunft gegeben, sondern aus einem Zusammenwirken beider entstanden durch einen Abstraktionsprozefs, bei dem die Erinnerung eine hervorragende Rolle spielt. — ***Hagemanns*** Buch bildet den ersten Band seiner „Elemente der Philosophie", beginnt mit einer allg. Einleitung in die Philosophie und gibt nach der Behandlung der Logik die Erkenntnislehre in drei Teilen: Wahrheit und Irrtum, Gewifsheit und Zweifel, Grenzen der Erkenntnis. Unter den Erkenntnisquellen nimmt für den kathol. Professor der Philosophie in Münster die Autorität einen wichtigen Platz ein: ist Gott wirklich Gott, so kann die Möglichkeit übernatürlicher, unmittelbarer Mitteilung an die Menschen nicht bezweifelt werden; dagegen wird der Traditionalismus verworfen, freilich auch der Progressismus; nur eine übernatürliche Erweiterung der Grenzen der Erkenntnis ist nötig und möglich. — ***Kirschmann*** urteilt, dafs bei den Metamathematikern der Begriff der Dimension nicht scharf definiert ist. Er kritisiert die Motive für die Annahme einer vierten und noch höherer Dimensionen, die mystische, psychologische, naturwissenschaftliche und mathematische oder metageometrische, um sie zu widerlegen: es werde hier mit Pseudobegriffen gearbeitet. Sodann gibt er Kritik der Lehre von den Dimensionen selbst, alles scharfsinnig und aufserordentlich klar geschrieben. — ***Royce*** geht aus von der neuen Behandlung des Begriffs des Unendlichen, wie sie in Dedekinds und Cantors Unter-

suchungen vorliegt, schildert die Sache selbst dafs ein Ding oder System in der Komplexität seiner Struktur oder in der Zahl seiner Konstituenten unendlich ist, wenn es durch einen seiner Teile „repräsentiert" wird — an einfachen Beispielen und macht schliefslich die Anwendung auf das Selbst, das demnach unendlich sein kann ohne unbestimmt zu werden, und auf das reale Universum, das er als ein genau bestimmtes, aber tatsächlich unendliches System beschreibt, dessen Struktur dieselbe sei wie die, die das Selbstbewufstsein uns zeigt.

Zu b. ***Graue*** hat eine sehr deutliche Einsicht von der Inadäquatheit all unserer Aussagen über Gott, und gibt zu, dafs trotz der Einheit, in der Jesus mit Gott stand, diese Beschränkung auch für ihn galt. Die anthropomorphischen Ausdrücke, die wir anwenden, können zwar durch das wissenschaftliche Erkennen einigermafsen gereinigt werden, aber philosophische Termini, wie das Absolute u. a. führen das religiöse Erkennen nur irre. Seine stärkste Befestigung, Reinigung und Klärung erhält dieses vielmehr durch das Sittliche. Der Standpunkt dieser Untersuchung ist im wesentlichen der, den Paulsen als den Kantischen zeichnet. (Vgl. PrM. 6, 118f.) — Nach ***Hennig*** hat Biedermann seit Schleiermacher das Verständnis der theoretischen Seite der Religion am meisten gefördert; Lipsius geht wesentlich in B.s Spuren. *H.* will aber nicht die Genesis der B.schen Gedanken, sondern ihre Darstellung geben; in der Kritik beschränkt er sich auf wenige Bemerkungen. Er geht aus von den psychologischen Voraussetzungen B.s, der inneren Wahrnehmung und der geistigen Vorstellung, schildert dann die psychische Entstehung, das Wesen und die Notwendigkeit der religiösen Vorstellungen, um dieser schliefslich als Moment im religiösen Glauben ihre Stellung anzuweisen. Alles dies bezog sich auf die subjektive Religion. Der zweite Teil enthält B.s Anschauungen über die geschichtliche Entwickelung der religiösen Vorstellungen in der objektiven Religion, der dritte B.s Antwort auf die Frage nach der objektiven Wahrheit dieser Glaubensvorstellungen, sowohl von Seite der subjektiven Gewifsheit, als von dem Urteil der Wissenschaft, in diesem Fall der Metaphysik, aus. Für die Beschaffung einer im wesentlichen einheitlichen Beurteilungsweise der religiösen Erkenntnis, die uns heutzutage so dringend nottut, wie die offiziellen kirchlichen Urteile über die „Ungläubigkeit" beweisen, ist in der Tat B. wohl der beste Helfer. — ***Simon,*** der in seinem Buch (von dem Standpunkt aus, dafs der Prolog des Joh.-Ev. geoffenbarte Wahrheit ist) die Frage beantwortet, was dem Christen heute der Logos noch sein kann, gibt im letzten Abschnitt das Programm einer christlichen Erkenntnistheorie auf Grund des Logos, der als das metaphysische Element im Bewufstsein die Sicherheit für das Erkennen des Transsubjektiven gewährt. (Nach LC. 53, 1513f.)

2. Psychologische Fragen.

a) Gesamtdarstellungen und Monographien.

Aristoteles Schrift üb. d. Seele übers. u. erkl. v. E. Rolfes. Bonn, Hanstein. *M* 5. — *Bergmann*, Lehrb. d. pädagog. Psychologie. L., Hofmann 1901. *M* 9. — *Bergson, H.*, L'effort intellectuel (RPh. 53, 1—27). — *Carus, P.*, Whence a. Whither. In Reply to my Critics (OC. 16, 74—85). [Verteidigung s. Buches: W. a. W., an Inquiry into the Nature of Soul, its origin and destiny. Chicago, 1900.] — *Chazotte, J.*, Le conflit actuel de la science et de la philosophie dans la psychologie (RPh. 54, 249—259). — *Charaux, C. C.*, Les élements primitifs de la pensée. 159. Grenoble, Alliers. — *Cohn, J.*, D. psycholog. Zusammenhang bei Münsterberg (VwPh. 26, 1—20). — *Dessoir, M.*, Gesch. der neueren deutschen Psychologie. 2. völl. umg. Afl. 2. Halbb. XV, 626. B., Duncker. *M* 6. [Vgl. LC. 53, 1004; PrJ. 110, 169—171 *F. J. Schmidt.*] — ***Dörner, A.,*** Einiges vom Gedächtnis. E. psychol. Skizze. 51. Bunzlau, Kreuschmer. — *Felsch*, D. Psychol. bei Herbart u. Wundt unter Berücksichtigung der von Ziehen gegen d. Herbart. Psychol. gemachten Einwendungen [Forts. u. Schluſs] (ZPhP. 9). — *Franke, A.*, Prakt. Seelenlehre. 100. Lorch, Rohm. *M* 1,60. — *Geyser, J.*, Grundlegung der empir. Psychologie. VI, 240. Bonn, Hanstein. *M* 4,50. — *Hall, G. St.*, Ausgew. Beiträge z. Kinderpsychologie u. Pädagogik. Deutsch v. Stimpfl (Int. Bibl. f. Päd. u. Hilfswiss. IV). 554. Altenburg, Bonde. *M* 9,50. — *Hecke, G.*, D. neuere Psychologie in ihrer Beziehung zur Pädagogik (Rollers Zeitschr. f. Schulgesundheitspflege 15, H. 2). — ***Hellpach, W.***, D. Grenzwissenschaften der Psychologie. D. biolog. u. soziolog. Grundlagen der Seelenforschung. Mit 20 Abbild. X, 515. L., Dürr. *M* 7,60. — *Hoffmann, M.*, Psychol. Lesebuch. 64. W., Hölder. *M* 1. — *Jerusalem, W.*, Lehrb. der Psychologie. 3. völl. umg. Aufl. des Lehrb. d. empir. Psychol. V, 213. W., Braumüller. *M* 3,60. — *Jodl, F.*, Lehrb. d. Psychologie. 2. Aufl. 2 Bde. XX, 435; X, 448. St., Cotta. *M* 14. *M* 18. — *Kemsies*, D. Entwickelung der pädag. Psychol. im 19. Jahrh. (Zeitschr. f. päd. Psych., Path. u. Hygiene 4, 3 u. 4). — *Key, E.*, Essays. Uebers. v. Maro. 3. Aufl. V, 317. B., Fischer. *M* 4. — *Kozlowski*, La psychogenèse de l'étendu (RPh. 54, 570 bis 594). — *Kurt, N.*, D. Willensprobleme in syst. Entwickelung u. krit. Beleuchtung. 75. Weimar, Wagner. *M* 1,50. — *Lange, K.*, Ueb. Apperzeption. E. psychol. pädagog. Monographie. 7. Aufl. 255. L., Voigtländer. *M* 3. — ***Lipps, Th.,*** D. Relativitätsgesetz der psych. Quantität u. das Webersche Gesetz (SAM. 1902, Heft 1, 1—58. Auch sep. M., Verl. d. kgl. Ak.). 58. — *Ders.*, Ueb. psychol. Absorption (ib. 549—607. Auch sep. Ebda.). *M* 0,60. — *Ders.*, Einheiten u. Relationen. E. Skizze z. Psychologie der Apperzeption. IV, 106. L., Barth. *M* 3,60. — ***Ders.,*** V. Fühlen, Wollen u. Denken. E. psychol. Skizze (Schriften der Ges. f. psych. Forsch. 13, 14). VIII, 196. Ebda. *M* 6,40. — *Markus, D. F.*, D. Assoziationstheorie im 18. Jahrh. Hl., Niemeyer. *M* 2. — *Marshall, W.*, Gemüt u. Geist bei Tieren (Türmerjahrbuch, St., Greiner u. Pfeiffer). — *Pieron*, Contributions à la psychol. des Mouvements (RPh. 54, 615). — *Petrini, E.*, Ueb. d. Möglichkeit der sympath. Gefühle (APh. 8, H. 1). — *Sokal, E.*, Wissenschaftl. Traumdeutung (D. Gegw. 61, No. 5/6). — *Seitz, A.*, Willensfreiheit u. modern. psychol. Determinismus. Psychol. Studie. III, 62. Köln, Bachem. *M* 1,20. — *Stern, W.*, Pädagog. Psychologie (Zukunft 10, No. 16/17). — *Ders.*, Z. Psychologie der Aussage. Exp. Unters. üb. Erinnerungstreue (Aus Zeitschr. f. d. ges. Strafrechtswesen). V, 56. B., Guttentag. *M* 1,50. — *Schiff, E.*, Aus d. naturwiss. Jahrh. VI, 191. B., Reimer. *M* 4. [Hierin: Die Natur der Gemütsbewegungen; Gemütsbewegungen u. Seelenkunde.] — ***Villa, G.,*** Einleitung in die

Psychologie der Gegenwart. Nach e. Neubearbeitung d. urspr. Ausg. übers. von C. D. Pflaum. XII, 484. L., Teubner. ℳ 10. — *Wundt, W.*, Grundrifs der Psychologie. 5. verb. Aufl. XVI, 410. L., Engelmann. ℳ 7. [Engl. Uebers.: Outlines of Psychology, trsl. by H. Judd, 2. rev. Engl. vers. from 4. rev. Germ. XXII, 390.] — *Ders.*, Sprachgesch. u. Sprachpsychologie. M. Rücks. auf Delbrücks Grundfrag. d. Sprachforsch. 110. Ebda. ℳ 2.

Das Hauptergebnis der Schrift von ***Lipps*** (Vom Fühlen usw.) ist, dafs die Gefühle von Lust und Unlust keine primitiven Gefühle seien, sondern Färbungen, die alle Gefühle annehmen können. Psychische Quantität ist die Fähigkeit eines Objekts, die Aufmerksamkeit in Anspruch zu nehmen. Der Grad, in dem dies die Teile eines Ganzen tun, ist abhängig von dem Grad, in dem sie sich zum Ganzen zusammenschliefsen. Das Relativitätsgesetz wird so formuliert: Ein in sich gleichartiges Ganzes erfährt, als Ganzes, eine gleichartige Steigerung seiner psych. Quantität, wenn es einen relativ gleich grofsen Zuwachs erfährt. Von diesem Relativitätsgesetz ist das Webersche Gesetz ein Spezialfall, was übrigens schon Wundt gesehen hat. — ***Dörner*** gibt in einer praktischen und nützlichen Zusammenstellung alles Wissenswerte, sowohl das psychologische als das pädagogische, über das Gedächtnis. — Ein ausgezeichnetes Hilfsbuch für die Theologen, die im allgemeinen dem Aufschwung der modernen Psychologie nicht eifrig genug gefolgt sind, hat ***Villa*** geliefert. Zu der Neubearbeitung des italienischen Originals von 1899 hat auch der bekannte Uebersetzer beigetragen. *V.* möchte die Entwickelung der Grundprobleme der Psychologie aufzeigen, ihrem Ursprung in den Geistes- und Naturwissenschaften nachgehen, ihre wahrscheinlichen Lösungen angeben und so ein vollständiges Bild des gegenwärtigen Standes des Wissens bieten. Das ist ihm auch vorzüglich gelungen. In 8 Kapiteln (Geschichtl. Entwickelung der Psychologie, Begriff und Aufgabe, Geist und Körper, Methoden, psychische Funktionen, Zusammensetzung und Entwickelung des Seelenlebens, Bewufstsein, Gesetze der Psychologie) erhalten wir einen Ueberblick, der trefflich geeignet ist, das Verständnis für Psychologie bei uns Theologen zu wecken und zugleich zu heben. Besonders erfreulich ist es, von so kundiger Hand als Resultat aller dieser Arbeit festgestellt zu sehen, dafs die psychologischen Tatsachen sui generis sind, für die andere Gesetze gelten, als der Mechanismus der physischen Welt: Die psychische Welt ist frei, spontan, ihre Energie wächst fortwährend und ihre Realität ist mehr und mehr anerkannt. Der Uebersichtlichkeit dient sehr, dafs die Spezialforschung ausgeschieden ist; die schwebenden Streitfragen sind durchaus sachlich beurteilt. (Vgl. LC. 53, 1556f., DLZ. 1903, 1645ff. *Gille*, PrM. 1903, 82f. *Pfister*, der einige Inkonsequenzen auf dem psycho-physischen Gebiet rügt, ib. 125—140, Monatsschr. f. höh. Schulen 1903, 124—127.) — Ein fast noch

nützlicheres Buch ist das von ***Hellpach,*** das wirklich einem dringenden Bedürfnis abhilft. Nachdem er kurz die Hauptergebnisse der modernen Psychologie dargelegt, stellt er den heutigen Stand des Wissens in den 5 Grenzwissenschaften dar: Anatomie des Nervensystems, Animale Physiologie, Neuropathologie, Psychopathologie und Entwickelungspsychologie. Hier können wir Theologen gewissermafsen an der Quelle uns unsere modernen Anschauungen holen, wenn wir, vielleicht mit Recht, den Psychologen nicht immer genaue Sachkenntnis auf allen diesen Einzelgebieten zugetraut haben. Die Tatsachen und Hypothesen sind, wie zahlreiche Fachkritiker bestätigen — trotz der unerquicklichen Polemik mit Ziehen — korrekt wiedergegeben, unwichtige und vorübergehende Hypothesen sind unbesprochen gelassen, die Darstellung ist völlig allgemeinverständlich. Nach der Vorrede ist *Hellpach* identisch mit dem pseudonymen Ernst Gystrow. (Vgl. LC. 1903, 1036f., Arch. f. krim. Anthrop. 10, 3, Pr. 1903, 287—290, 295—298, 303—305 *Grosse,* DLZ. 1903, 75f. *Ziehen:* starker Tadel der „unbrauchbaren" Abbildungen und der „inkorrekten" Krankheitsbilder. Antwort *H.*s u. Replik *Z.*s ib. 463f. Duplik *H.*s ib. 1288f.)

b) Psychophysisches.

Adamkiewicz, A., D. Grofshirnrinde als Organ der Seele (Grenzfr. d. Nerven- u. Seelenlebens). III, 79. Wiesbaden, Bergmann. *M* 2. — *Belau, K.*, Ueb. d. Grenzen des mechan. Geschehens im Seelenleben nach Lotze. ID. Erlangen. — *Caldemeyer, J.*, Versuch e. theoret. u. prakt. Erklär. der Willensfreiheit gegr. auf die phys. Forsch. d. geg. Zeit. 251. Heidelberg, Dörning. *M* 8. — *Dubois*, De l'influence de l'esprit sur le corps. 3. ed. Bern, Francke. Fr. 1. — *Eisler, R.*, Z. Psychophysik des Talentes (AZ. 1, 327—329). — *Ders.*, D. Psychologie E. v. Hartmanns (JB. No. 44). — *Ders.*, Experiment. Psychologie (Westermanns Monatshefte 46, 544ff.). — *Erdmann, J. E.*, Abhandlung üb. Leib u. Seele. E. Vorschule zu Hegels Phil. d. Geistes. Herausg. v. Bolland. XVI, 128. Leiden, Adriani. Fl. 1,50. [LC. 1903, 53.] — *Fullerton*, The insufficiency of Materialism (Psych. Rev. 9, 2). — *Haas*, E. neue psycholog. (psych.-phys.) Theorie (Aktionstheorie) (Phil. Jahrb. 15, 1). — ***Hartmann, E. v.,*** D. psychophys. Kausalität (ZPhKr. 121, 1—19). — *Hielscher*, D. gegenw. Stand uns. Kenntnisse v. d. materiellen Grundlagen der Bewufstseinsvorgänge (Nat. u. Schule I, 8). — *Hirschlaff, H.*, Bibliographie der psych.-phys. Literatur 1900 (Aus Zeitschr. f. Psych. u. Phys. d. Sinnesorgane. 490). L., Barth. — *Hirt, E.*, Beziehungen des Seelenlebens z. Nervenleben. Grundleg. Tatsachen der Nerven- u. Seelenlehre. 50. M., Reinhardt. *M* 1,20. — *Johnson, W. H.*, Free will and phys. psychology (PRR. Juli, 427—439). — *Kries*, Ueb. d. materiellen Grundlagen der Bewufstseins-Erscheinungen. 54. Tü., Mohr. *M* 1. [Vgl. LC. 53, 356f. *Trey*: Dem Urteil entspricht zur Zeit noch keine physiol. Repräsentation.] — *Kronsbein*, D. phys. u. psychol. Beziehungen zw. Sprache u. Schrift m. bes. Berücks. d. Stenographie. 69. Wiesbaden, Bechtold. *M* 1. — *Mach, E.*, D. Analyse der Empfindungen u. das Verhältnis der Physiologie zur Psychologie. 3. Aufl. IX, 286. M. 36 Abb. Jena, Fischer. *M* 5. — *Petzold*, D. Notwendigkeit u. Allgemeinheit des psychophys. Parallelismus (APh. 8, 3). — ***Rehmke, J.,*** Wechselwirkung oder Parallelismus? (Phil. Abh. f. R. Haym. 99—156). Hl., Niemeyer. (Auch sep. *M* 1,60.) — *Reiff, P.*, D. mod. psychophys.

Parallelismus. 76. ID. Basel. — *Sachs, H.*, D. Entwickelung der Gehirnphysiologie im 19. Jahrh. (Zeitschr. f. päd. Psych. u. Path. 3, 4). — *Schultes, R. M.* (O. Pr.), Körper u. Seele des Menschen. Vortrag. 16. Graz, Styria. ℳ 0,50. — ***Schuppe, W.,*** D. Zusammenhang von Leib u. Seele, d. Grundproblem der Psychologie (Grenzfrag. d. Nerven- u. Seelenlebens 13). V, 67. Wiesbaden, Bergmann. ℳ 1,60. — ***Stumpf, C.,*** Leib u. Seele. D. Entwickelungsgedanke in d. gegenw. Philosophie. Zwei Reden. 72. L., Barth. ℳ 1,80. — ***Wundt, W.,*** Grundzüge der physiol. Psychologie. 5. völl. umg. Aufl. 3 Bde. 1.: XV, 553 mit 156 Abb. 2.: VIII, 686 mit 153 Abb. 1902. 3.: IX, 796 mit 75 Abb. 1903. L., Engelmann. ℳ 10. ℳ 13. ℳ 14. (Das Register erscheint sep. zu ℳ 3.] — *Ziehen, Th.*, Ueb. d. allgem. Beziehungen zw. Gehirn u. Seelenleben. 66. L., Barth. ℳ 1,80. [Gelobt von *H. E. Ziegler* in DLZ. 23, 1529 bis 1531.] — *Ders.*, Leitfaden der phys. Psychologie in 16 Vorlesungen. 6. teilw. umg. Aufl. V, 273. Jena, Fischer. ℳ 5.

Ueber ***Schuppe***s Anschauung sagt ein anonymer Rezensent (in AZ. 4, 46), dafs er keine Wechselwirkung und auch keinen Parallelismus zugibt, sondern das Ich mit dem Leib identisch nennt. — ***Stumpf*** nimmt ebenfalls keine eigentliche Wechselwirkung an, sondern betrachtet den psychischen Vorgang als einen in sich abgeschlossenen Kausalzusammenhang, gewisse Nervenprozesse haben aber als Nebenerfolg einen Bewufstseinsvorgang, der seinerseits keine Energie absorbiert (vgl. DLZ. 23, 73—79 *Adickes*, ib. 1903, 17—19 *Paulsen*). — Noch schärfer scheidet ***Rehmke*** die Begriffe. Er weist erst die Parallelismustheorie in ihren 3 Gestalten — realistisch spinozistische, phänomenalistisch-kantische und idealistische — als zu Selbstwidersprüchen führend ab, nimmt aber auch keine Wechselwirkung im gewöhnlichen Sinn an. Solche kann es nur zwischen Gleichartigem, also zwischen Ding und Ding, geben, nicht aber zwischen völlig ungleichartigem, wie Seele und Ding. Dagegen gibt es, wenn wir den Begriff des Wirkens richtig fassen, eine einfache Wirkung von Seele auf Ding und eine ebensolche von Ding auf Seele, die nur eben keine Wechselwirkung ist. Das Energiegesetz ist kein Einwand, denn es handelt sich beim Wirken der Seele auf den Leib nur um qualitative Energieveränderung, bei der das Quantum der Energie gleich bleibt. — Am feinsten sind die Disjunktionen ausgearbeitet bei ***Ed. v. Hartmann.*** Er wendet sich gegen den im JB. 21, 836 besprochenen Aufsatz von *König* und konstatiert zunächst, dafs die gewöhnliche Annahme einer psychophysischen Kausalität an dem Mangel eines Mittelgliedes zwischen (bewufst) Psychischem und materiell Physischem scheitert. Ein solches Mittelglied findet er aber in seiner Hypothese der unbewufst psychischen Funktionen: dieses Mittelglied tritt in kausale Beziehung einmal als nicht materielle Kraft mit den materiellen Kräften und sodann als Innenseite des Psychischen mit der (bewufsten) Aufsenseite des Psychischen. Die Kausalität zwischen unbewufst Psychischem und materiell Physischem ist isotrop, weil die materiierenden Zentralkräfte ebenso gut unbewufst psychische

Agentien sind, wie die nicht materiierenden Kräfte ohne Potential; erst die Kausalität zwischen bewufst und unbewufst Psychischem ist allotrop. — Dafs die Aufgabe der Psychophysik ihrem letzten Zweck nach eine psychologische, dagegen ihrer Ausführung nach eine überwiegend physiologische ist, tritt an ***Wundts*** klassischem Buch deutlich hervor. Die 5. Auflage ist besonders in der Anordnung, aber auch in der reicheren Ausführung des Inhalts von den früheren unterschieden. Nach wie vor aber vertritt Wundt den Standpunkt, dafs die experimentelle Methode zwar die subjektive nicht ausschliefst, aber die rechte Selbstbeobachtung erst möglich macht, und in der allgemeinen Grundtendenz ist er sich ebenfalls gleich geblieben, dafs Physiologie und Psychologie einander als Hilfsdisziplinen gegenseitig beistehen müssen, dagegen eine einfache Zurückführung der psychischen Erscheinungen auf ihre physiologischen Bedingungen, wenn sie als Erklärung gemeint sein soll, eine metaphysische Erschleichung enthält. In den ersten 5 von den 6 Hauptabschnitten, unter welche die 22 Kapitel des Werkes verteilt sind, nimmt *W.* eine rein empirische Untersuchung der Tatsachen vor, und zwar behandelt er im ersten Abschnitt die körperlichen Grundlagen des Seelenlebens. Dafs dies von der Meisterhand eines Philosophen geschieht, ist besonders wertvoll gegenüber den dilettantischen Versuchen so mancher Gehirnanatomen, schon auf den rein anatomischen Befund physiologische oder gar psychologische Hypothesen aufzubauen, während auf der anderen Seite auch der anatomische Fachmann in diesem Kapitel nichts wesentliches vermissen wird, wenn er mit *W.* die organische Entwickelung der psychischen Funktionen, die chemischen Bauelemente des Nervensystems, die physiologische Mechanik der Nervensubstanz, die Formentwickelung der Zentralorgane, den Verlauf der venösen Leitungsbahnen und die physiologischen Funktionen der Zentralteile verfolgt. Nach diesen, im engsten Sinn physiologischen Untersuchungen geht *W.* im zweiten Abschnitt über zu den Elementen des Seelenlebens, als dessen spezifisch von einander verschiedene Grundformen er die Empfindungen und die dieses objektive Element als ihr subjektives Komplement begleitenden Gefühle bezeichnet. Dabei werden mit scharfem Sprachgebrauch diese Ausdrücke nur auf die wirklich einfachen Elemente des Bewufstseins beschränkt, während z. B. farbige Flächen oder Akkorde als zusammengesetzte Erscheinungen schon den Vorstellungen zugerechnet sind; auf der anderen Seite wird zwischen den „von aufsen kommenden“ Empfindungen und ihren Erinnerungsbildern kein sprachlicher Unterschied gemacht. In diesem Abschnitt behandelt *W.* für die Empfindungen die physischen Bedingungen, die Intensität und die Qualität in besonderen Kapiteln, während die Gefühlselemente nur ein einziges umfassen. Im dritten Abschnitt bespricht *W.* von den zusammengesetzten psychischen Gebilden, die sich im Bewufstsein aus diesen Elementen aufbauen, die eine Hälfte,

nämlich die Sinnesvorstellungen auf dem Gebiet des Gehörs, des Tastsinns und des Gesichtssinns und zuletzt noch die Zeitvorstellungen. (Die 5 Kapitel von der Qualität der Empfindung bis zu den Gesichtsvorstellungen bilden den mittleren Band.) Der vierte Abschnitt behandelt analog die komplexen Verbindungsprodukte der einfachen Gefühle: die Gemütsbewegungen, die in Vorstellungsgefühle und Affekte unterschieden werden, und die Willensvorgänge. Diese beiden letzten Abschnitte bilden die Grundlegung für die Analyse des Bewufstseins und der Bewufstseinsinhalte, die im fünften Abschnitt vorgenommen wird, wo das Bewufstsein und der Vorstellungsverlauf, die psychischen Verbindungen und die Anomalien des Bewufstseins (Halluzinationen und Illusionen, Schlaf und Traum, hypnotische Zustände und, nur andeutend, Geistesstörungen) dargestellt werden: das Bewufstsein selbst wird nur als der Gesamtbegriff für alle diese Vorgänge und ihre Verbindungen aufgefafst. Der Schlufsabschnitt handelt von dem Ursprung und den Prinzipien der geistigen Entwickelung und sucht in Kürze die allgemeinen Resultate für die Gesamtauffassung des geistigen Lebens und für sein Verhältnis zu dem psychischen Dasein zu gewinnen, sowie eine definitive Feststellung der Begriffe des Physischen und Psychischen und damit eine Lösung des sog. Problems der Wechselwirkung zwischen Leib und Seele zu geben. Wenn wir diese prägnante Zusammenfassung über die logischen Grundlagen der Naturwissenschaft, über das Verhältnis von Mechanik und Energetik, von Mechanismus und Vitalismus, von Kausalität und Teleologie lesen, so fühlen wir mit besonderer Befriedigung den philosophischen Geist des Logikers und Erkenntniskritikers *W.*, und werden endlich mit den Betrachtungen über den Begriff der aktuellen Seele und die Prinzipien der psychischen Kausalität aus dem Vorhof der Einzelwissenschaft in den Bezirk der Philosophie entlassen.

c) Seele, Ich, Bewufstsein.

Drews, A., Z. Frage nach d. Wesen des Ich (APh. 8, 194—212). — ***Flügel, O.,*** D. Seelenfrage mit Rücksicht auf d. neueren Wandlungen gewisser nat.-wiss. Begriffe. 3. verm. Aufl. VIII, 158. Cöthen, Schulze. *M* 3. — *Gerling, F. W.*, Das Ich und die Unsterblichkeit. 127. L., E. H. Meyer. *M* 2,50. — *Kneib*, Kritik des materialistischen Seelenbegriffs aus dem Verhältnis der Seele z. Wahrheit (Kath. 82, I, 147—157). — ***Kroell, H.,*** D. Seele im Licht des Monismus. 63. Str., Beust. *M* 2. — *Schwertfeger*, Zur Seelenfrage (RhBl. f. Erzieh. u. Unterr. 10, 453—477). — *Steil, A.*, D. Theorem der menschl. Wesens-Einheit in konsequenter Durchführung (Ph. Jahrb. d. Görres-Ges. 15, 4). — *Thilly*, Soul Soubstance (Theol. a. Phil. Rev. 11, 2). — *Uexküll, J. v.*, Im Kampf um die Tierseele (Aus: Ergebn. d. Phys. 2. Abt.). 24. Wiesbaden, Bergmann. *M* 0,80. — *Anonymus,* D. Hypothese der Seele (AZ. 3, 337—339).

Flügel fragt, nach einer geschichtlichen Einleitung, worin der naturwissenschaftliche Materialismus Recht habe, und weist zu weit-

gehende Folgerungen ab, die aus ihm für das Verhältnis von Gehirn und Geist gezogen werden. In dem Kapitel über Bewegung und Empfindung zeigt er, wie die Einsicht in die Unvergleichbarkeit des Psychischen mit räumlichen Bewegungserscheinungen unter den neueren Naturforschern zunimmt, behauptet gegen den erkenntnistheoretischen Materialismus eine Mannigfaltigkeit der letzten Ursachen, und für das Verhältnis von Stoff und Kraft die Existenz ursprünglich qualitativ verschiedener Wesen, dagegen für die Erklärung der Einheit des Bewufstseins die Existenz eines Trägers der geistigen Zustände. Dieser substanzielle Träger ist die Seele, die nicht mit dem Ich identisch und ebenso nicht der Träger des leiblichen Lebensprinzips ist. Die Seele erstreckt sich nicht durch den ganzen Leib und ist nicht an sich Kraft oder Entelechie, sondern wird das erst durch die durchgängige, gesetzliche Wechselwirkung mit dem Leib, dabei bleibt aber die persönliche Unsterblichkeit des Geistes bestehen. — Der Monismus, mit dessen Licht ***Kroell*** die Seelenfrage erhellen will, ist der von Häckel, die Annahme einer alleinen Substanz, die Kraftstoff genannt wird: neben diesem alles erfüllenden, sich stets umformenden Kraftstoff noch eine besondere immaterielle psychische Kraft anzunehmen, wie das Wundt beinahe ängstlich tut, sei nur ein Zugeständnis an die traditionelle Psychologie der dualistischen Weltanschauung. Der Beweis sei bereits erbracht, dafs die einem besonderen „Geist“ zugeschriebenen Erscheinungsformen nicht die Aeufserungen einer supponierten immateriellen Seele, sondern das Resultat der Tätigkeit eines Organs, der Hirnrinde, sind. Das Ich sei ein vorübergehender und während des ganzen Lebens sich stets erneuernder Inhalt der „Bahnen mit bewufsten Erscheinungsformen“. Diese Anschauung ist aber kein Monismus, sondern eben Materialismus. — ***Drews*** wird nicht müde, zu zeigen, dafs die Frage nach dem Wesen des Ich die bedeutsamste der Philosophie und der ganzen Kultur ist: von ihrer Beantwortung hängt auch die Stellung ab, die man zu Pantheismus und Theismus einnimmt. Er wendet sich gegen Wobbermin und dessen Ueberschätzung der Dogmatik als „Ueberwissenschaft“ und der inneren Erfahrung als direkten Erfassens des Realen. Die Entwickelung der gesamten Philosophie seit Descartes führt ihren Ausgangspunkt, *cogito sum,* ad absurdum. Nur für uns, aber nicht an sich, letzte und ursprüngliche Tatsachen gibt uns die innere Erfahrung: die unmittelbaren Bewufstseinstaten sind blofs Phänomene, ihr Sein ist lediglich Bewufst-Sein, ihr realer Grund ist die Tätigkeit des Unbewufsten, zu der auch der Wille gehört, der nicht ins Bewufstsein fällt, eine Annahme, die allein die Aufrechterhaltung der Aktivität der Seele ermöglicht. Das Ich besitzt nach Drews keine zeitliche Kontinuität und Dauer, sondern wird beständig von dem identischen realen Subjekt auf Grund der identischen organischen Unterlage neu hervorgebracht; darum fehlt auch in pathologischen Zuständen so oft das Selbigkeitsbewufstsein.

d) Pathologisches, Hygiene des geistigen Lebens.

Dessoir, M., Dekadent u. Leistungsmensch (D. Lotse 2, 22ff.). — ***Dresser, H. W.***, Methoden u. Probleme der geistigen Heilbehandlung. Aus d. Engl. von M. Müller. 92. L., Diederichs. *M* 2. — *Eulenburg, A.*, Sadismus u. Masochismus (Grenzfragen d. Nerv.- u. Seelenlebens 19). 89. Wiesbaden, Bergmann. *M* 2. — *Goetz, F. J.*, Arbeiten, Lesen u. Lernen. Beiträge z. Ausbildung uns. mentalen Fähigkeiten. 47. L., Soz. Verlag. *M* 1. — *Hoche, A.*, D. Freiheit des Willens vom Standpunkt der Psychopathologie (Grenzfragen d. Nerv.- u. Seelenlebens 14). 40. Wiesbaden, Bergmann. *M* 1. — *Jahn, W. F.*, Wie erleichtern wir uns geistige Arbeiten? 47. L., Soz. Verlag. *M* 1. — *Jentsch, J.*, D. Laune. E. ärztl. psychol. Studie (Grenzfragen d. Nerv.- u. Seelenlebens 15). V, 60. Wiesbaden, Bergmann. *M* 1,20. — ***Jost, H. E.,*** Ueb. d. beste Art geistig zu arbeiten. 74. Charlottenburg, Mod. Päd. Verl. 4°. 3. (2. A. 181 S. *M* 0,90). — ***Ders.***, Ueb. Gedächtnisbildung. 123. Ebda. 4°. *M* 5. — *Kober*, Arzt u. Seelsorger in ihrer gegenseitigen Ergänzung u. Begrenzung (Past. Bl. f. Homilet. Okt., 1—18). — *Kraepelin, E.*, D. Arbeitskurve (Aus Phil. Stud. 21, Festschrift für Wundt), L., Engelmann. — *Levy, P. E.*, D. natürl. Willenserziehung. Uebers. von M. Brahn. IV, 194. L., Voigtländer. — *Näcke, P.*, Ueb. d. sog. Moral insanity (Grenzfragen d. Nerv.- u. Seelenlebens 18). V, 65. Wiesbaden, Bergmann. *M* 1,60. — *Paul, A.*, Wie sollen wir geistig arbeiten? 68. B., Nitschmann. *M* 1. — *Schrenck-Notzing, Fr. v.*, D. Frage nach d. vermind. Zurechnungsfähigkeit, ihre Entwickelung u. ihr gegenw. Stand (Arch. f. krim. Anthrop. u. Kriminalistik 8, 1). — *Trüger, J.*, D. Anfänge der abnormen Erscheinungen im kindl. Seelenleben. 32. Altenburg, Bonde. *M* 0,80. — ***Weber, L. W.,*** D. Beziehungen zwischen körp. Erkrankung u. Geistesstörung. 54. Hl., Machold. *M* 1,50. — ***Weishaupt, A.,*** Ueb. d. Selbstkenntnis, ihre Hindernisse u. Vorteile. N. d. Orig. von 1794 im Auftr. d. Illuminaten-Ordens, herausg. v. L. Engel. 66. Dr., Engel. — *Ziehen, T.*, D. Geisteskrankheiten des Kindesalters m. bes. Ber. d. schulpflicht. Alters (Samml. v. Aufs. a. d. Geb. d. päd. Psych. u. Phys. V, 1), 79. B., Reuther & Reichard. *M* 1,80.

Weber beantwortet aus der Erfahrung von Prof. Cramers psychiatr. Klinik in Göttingen die 3 Fragen: Kann eine nicht direkt am Gehirn verlaufende Krankheit für sich allein eine Geistesstörung hervorrufen? Gibt es charakteristische Symptome für diesen Zusammenhang? Kann eine bereits bestehende Psychose durch körperliche Erkrankung wesentlich beeinflufst werden? Die Beantwortung geschieht mit Berücksichtigung von verschiedenen in 5 Gruppen zusammengefafsten Krankheiten. — ***Jost***s Bücher sollen in England sehr verbreitet und beliebt sein; die beiden vorliegenden sind nach Uebersetzung und Ausstattung sehr gut. In der Schrift über die Gedächtnisbildung gibt er uns äufserst praktische Regeln und Uebungen, die aber nichts mit Mnemotechnik zu tun haben, mit eingehender Berücksichtigung sogar der körperlichen Bewegung und der verschiedenen Lerngebiete. Das zweite Buch ist in Briefform geschrieben, und behandelt künstlerisches Schauen, Rechnen, Lesen, Denken, wissenschaftliches Arbeiten. Unnötig viel Raum der teuren Briefe nehmen die Proben ein, im zweiten z. B. 42 Seiten aus

Schopenhauers Schrift über den Satz vom zureichenden Grunde. Dafs man auf einmal nicht mehr als 1—2 dieser Briefe lesen soll, ist wie manches andere in den Büchern recht pretensiös. — Der amerikanische Moralphilosoph ***Dresser*** spricht über die Kräfte der Seele und die Wirkung, die von der Persönlichkeit auf eigene und fremde Krankheit ausgehen kann. Mit *christian science* oder Hypnotismus hat seine Methode nichts zu tun, die physiologische Vorstellung der Sache läuft vielmehr auf eine Art feinster Ausdehnung der Moleküle oder Aetheratome hinaus: die Ausdrücke Erheben, Erweitern usw. des Geistes gelten hier einigermafsen wörtlich, ebenso die Vorstellung der Gedankenatmosphäre; jedenfalls erscheint der Geist als Hauptfaktor in der Ursache und der Heilung der Krankheit. Was dem Leser leicht fantastisch erscheint, beruht aber nach der Vorrede auf 25 jähriger erfolgreicher Praxis. — Aus der Neuherausgabe des ***Weishaupt***schen Buches mufs man schliefsen, dafs es noch heute einen Illuminatenorden gibt. Die Wieder-Veröffentlichung dieser langatmigen Ausführungen über Begriff, Vorteile und Bestandteile der Selbstkenntnis, den Geist des Zeitalters, den Zweck des Daseins usw. ist völlig zwecklos, wenn man nicht, wie die Einleitung sagt, damit noch heute den alten Vorwurf gegen die Illuminaten, dafs sie charakterverderbende Spionage betreiben, entkräften will.

c) Psychologie und Religion. Phantasie und Genie.

Achelis, Th., D. Ekstase (Kulturprobleme der Gegenwart v. L. Berg I). VI, 225. B., Räde. *M* 2,50. [Vgl. JB. 22, 84.] — ***Bois, H.,*** Le sentiment religieux. 64. P., Fischbacher. [RJTh. 10, 388f.] — *Colvin, S.,* The psychological necessity of religion (Am. Journ. of Psych. 18, 1). — *Da Costa Guimaraens, F.,* Le besoin de prier et ses conditions psych. (RPh. 54, 391—412). — ***Elsenhans, Th.,*** Theorie des Gewissens (ZphKr. 121, 86—102, 121—140). — *Godfernaux, A.,* Sur la psychologie du mysticisme (RPh. 53, 158—170). — ***Holtzmann, H.,*** D. Frage nach der rel. Veranlagung des Kindes (MKPr. 2, 265—278). — *Lecheles, G.,* Un essai de la psychologie de la croyance (Ann. phil. chrét. Nov.). — *Leuba, J.,* Introduction to the psychol. study of religion (Mo. 11, Jan.). — ***Lombroso, C.,*** The determining of Genius (Mo. 12, 49—64). — *Pacheu, S. J.,* Introduction à la psychologie des Mystiques. P., Oudin. — ***Pudor, H.,*** Neues Leben. Essays. 165. Dr., Reifsner. — ***Pfister, O.,*** D. Unterlassungssünden der Theologie gegenüber der mod. Psychologie (PrM. 7, 125—140). — ***Ribot, T.,*** L'imagination créatrice affective (RPh. 53, 598—630). — ***Ders.,*** D. Schöpferkraft der Phantasie. E. Studie. Aut. deutsche Ausg. v. W. Mecklenburg. X, 254. Bonn, Strauls. *M* 5. — ***Türck,*** D. geniale Mensch. 5. verm. Aufl. XIII, 422. B., Dümmler 1901. *M* 4,80. — *Webb, C. C. J.,* Psychology and Religion (Journ. of Theol. Stud. Okt.). — *Woolston, H. B.,* Religious emotion (Ann. Journ. of Psych. 18, 1).

Achelis will keine wissenschaftliche Untersuchung, sondern dem Zweck des ganzen Unternehmens entsprechend eine populäre

Darstellung der Ekstase geben, der er, als einer Steigerung unseres normalen Bewufstseins, grundlegende Bedeutung für unser gesamtes geistiges Leben zuschreibt und deren Macht im Völkerleben er durch eine ausführliche kulturgeschichtliche Rundschau veranschaulicht. Die Ekstase und ähnliche Erscheinungen (Somnambulismus, Visionen, Tanz, Hypnose) werden nach ihrer psychologischen Bedeutung und Begründung behandelt: die Ekstase schaltet auf kurze Zeit das empirische Bewufstsein mit seinem unaufhörlichen Schwanken von Vorstellungen und psychischen Spannungen aus, jede motorische Phase fehlt, der Wille ruht völlig, um so stärker ist die intellektuelle Erregtheit, die sich als religiöse Verzückung auf ein jenseitiges Ideal richtet, um in ihm unterzutauchen. Das Detail variiert, die Grundzüge sind überall dieselben. — ***Pudor*** liebt, trotzdem er sich nicht mehr „Scham" und wieder „Doktor" nennt, noch immer das Seltsame: geschlechtliche Liebe und Ehe ist ihm etwas Bestialisches, das der Mensch überwinden wird. Der erste Essay „Ueber das Rauschbedürfnis im Menschen" (1—26) erklärt den allgemein menschlichen Wunsch nach Wahn und seelischer Ekstase auch für die Quelle der Religion, deren Grundgedanke, so gut wie der der Kunst, ein Ausfluſs der Wahnerregung des Menschen ist. Die Phantasie ist die Mutter der Kunst wie des Wahnsinns. — ***Elsenhans*** will gegenüber der theologischen eine psychologische Behandlung des Gewissens nach seinem Wesen und seiner Entstehung geben: trotzdem daſs verschiedene Entwickelungsstufen und vielfache Modifikationen derselben möglich sind, muſs das Gewissen, das als soziales Gemeingefühl definiert wird, als eine der menschlichen Gattung gemeinsame Anlage betrachtet werden. — ***Holtzmann*** zeigt mit groſser Klarheit, daſs das weitverbreitete Vorurteil von der hervorragenden religiösen Veranlagung des Kindesalters falsch ist. Von selbst fragt kein Kind nach Gott und autochthon wächst bei ihm die Religion nicht. Ja es kann bei seiner optimistischen Welt- und Selbstzufriedenheit und sorglosen Fröhlichkeit Religion in unserem Sinne gar nicht haben. Dagegen besteht beim Kind eine besondere Empfänglichkeit für Eindrücke aus der Welt des persönlichen Lebens. Aber kraft seiner personifizierenden Phantasie steht es in der Rekapitulation der Menschheitsentwickelung auf der Stufe der primitiven Religion, wird am stärksten von der Mythologie der Religion angezogen und von dem eudämonistischen Motiv des Bedürfnisses nach Hilfe seitens einer höheren Macht bewegt, — wenn nämlich diese höhere Macht ihm gezeigt wird. So muſs die Erziehung zur Religion im Hause einsetzen, aber nicht auf dem Weg der Ueberfütterung der Phantasie, der Forcierung religiöser Empfindungen, des Aufdrängens religiöser Vorstellungen. Damit versperrt man, zugunsten jener primitiven Religion, der echten Religion den Weg. — ***Pfister*** weist mit kräftigen Worten darauf hin, wie wir Theologen in der Behandlung der psychologischen Seite der Religion entweder uns von

den zünftigen Psychologen überflügeln lassen, oder wenn wir selbst arbeiten, dies vielfach mit ganz antiquirten psychologischen Vorstellungen tun — was übrigens auch für das Gebiet anderer Grenzwissenschaften der Theologie gilt — und mit Vorliebe möglichst vage Ausdrücke gebrauchen. *P.* erklärt dies durch den weitverbreiteten Irrtum, als ob die moderne, und vollends die physiologische Psychologie im Solde des Materialismus stehe, und weist auf Villas Einleitung in die neuere Psychologie (vgl. S. 953 dieses JB.) hin, um zu zeigen, was die Theologie von der Psychologie erwarten darf. — Eine besondere Beziehung der Psychologie zur Religion stellt die Untersuchung über das Genie dar, denn Genie und Offenbarung gehören offenbar am nächsten zusammen. — ***Lombroso*** sucht die Verschiedenheit der genialen Anlage zu erklären: sie stammt nicht unbedingt aus der Erblichkeit, auch nicht aus dem Milieu, sondern beruht sehr oft auf einem starken Eindruck, der in der Zeit der Pubertät erfahren wurde. Daraus folgert *L.* die grofse Wichtigkeit der Erziehung. — Auch ***Ribot*** weist darauf hin, dafs die Grundbedingungen der konstruierenden Phantasie, die er erforschen will, nicht blofs in Wissenschaft und Kunst eine Rolle spielen, und will beweisen, dafs im praktischen Leben, in religiösen und sozialen Institutionen ebensoviel Phantasie verkörpert ist. Jeder Vorstellung schon wohnen motorische Elemente inne, die sich nach aufsen zu projizieren suchen: in diesen Bewegungserscheinungen liegt die Ursache der „Schöpfung"; damit erscheint die Phantasie als das intellektuelle Aequivalent des Willens. Bei der Analyse der Phantasie schreibt *R.* dem unbewufsten Faktor eine grofse Rolle zu, bescheidet sich aber, dieses Unbewufste als Tatsache hinzunehmen. Eingehend bespricht er die Entstehung der Mythen bis zu ihrer Rationalisierung in der Metaphysik, zeigt sodann die wichtigsten Erscheinungsformen der Phantasie: die plastische, die diffluierende, die mystische, die wissenschaftliche, die praktische und mechanische, die kommerzielle und die utopische Phantasie und beantwortet zuletzt die Frage, inwiefern die Schöpferkraft der Phantasie das natürliche Produkt der gegebenen körperlichen und geistigen Konstitution des Menschen sei. Das pathologische Gebiet bleibt von der Untersuchung ausgeschlossen, verschiedene Beobachtungen und Dokumente bilden den Anhang. — In der Anerkennung der schöpferischen Phantasie als der tiefsten Schicht unseres Wesens liegt für uns Theologen die Möglichkeit der Anknüpfung für religiöse oder metaphysische Offenbarungstheorien. (Vgl. LC. 1903, 1108, AZ. 4, 395f.) — ***Türcks*** Buch ist auch in der neuen Auflage wieder gewachsen, einmal um 3 Aufsätze über Ibsen, die *T.*s Auffassung von Ibsen als einem antisophischen Dichter noch näher begründen sollen, sodann um einige Zusätze bei „Hamlet" und „Christus", sowie Auseinandersetzungen mit Paulsen, Harnack und Wernle. (Vgl. PrJ. 107, 343—351 *Lorenz.*)

3. Naturwissenschaftliche Fragen.

a) Naturphilosophie im allgemeinen.

Boltzmann, L., Ueb. d. Notwendigkeit atomist. Theorien in d. Physik (SAW. 105, No. 8; übers. v. McCormack, Mo. 12, 65—79). — *Brockdorf, C.*, Galileis philos. Mission (VwPh. 271—318). — *Büchner, L.*, Kraft u. Stoff. D. Grundzüge einer natürl. Weltordnung. Wohlfeile Ausg. L., Thomas. ℳ 2,50. — *Dennert, E.*, D. Wahrheit über E. Häckel u. s. Welträtsel. N. d. Urt. d. Fachgenossen beleuchtet. 3. Taus. VII, 143. Hl., Müller. ℳ 1,50. — *Dreher, E.*, D. Grundlage der exakten Naturwissenschaft im Lichte der Kritik. 2. verm. Aufl. Dr., Apollo-Verlag. ℳ 2,40. — *Fullerton*, The World as Mechanism (Psych. Rev. 9, H. 1). — *Gerber, F.*, Zur monistischen Sittenlehre Häckels (PrM. 6, 130—137). — *Gompertz, H.*, D. Welt als geordnetes Ereignis. Bem. z. Wahles definitiver Philosophie (ZPhKr. 119, 41—59). — *Häckel, E.*, Les énigmes de l'univers, trad. p. C. Bos. 460. P., Schleicher. Fr. 10. [Vgl. RITh. 10, 896—899 *Michaud.*] — ***Harräus,*** Zwei Evangelien des Monismus: Strauſs' Alter u. Neuer Glaube u. Häckels Welträtsel (Zeitfr. d. chr. Volksl. V, 204). 48. St., Belser. ℳ 0,80. — ***Hartmann, E. v.,*** D. Weltanschauung d. modernen Physik. X, 233. L., Haacke. ℳ 6,50. — ***Ders.,*** D. Finalität in ihrem Verhältnis zur Kausalität (PhSt. 18, 505—513). — ***Ders.,*** Moderne Naturphilosophie (PrJ. 109, 1—15). — *Heck, O.*, Die Natur der Kraft u. des Stoffes (Begründ. u. Fortentwickel. d. chem. Theorien). VII, 94. Homberg, Spamer. ℳ 1,50. — *Heim, K.*, Psychologismus od. Antipsychologismus? Entw. e. erkenntnistheoret. Fundamentierung d. mod. Energetik. VII, 159. B., Schwetschke. ℳ 4. — *Heß, A.*, D. Märchen vom Kausalzusammenhang oder im Banne des Zwecks. E. Kritik des kausalen Denkens. 48. Hamburg, Meiſsner. ℳ 2. — ***Höhne,*** A. v. Humboldts philos. Voraussetzungen für obj. Erforsch. u. Beschreib. d. Kosmos. Auch e. Kritik Häckels (BG. 38, 59—71, 95—107). — *Huit, C. Z.*, La philosophie de la nature chez les anciens. Ouvr. couronné par l'acad. des sciences morales et polit. 583. P., Fontemoing, 1901. [Vgl. LC. 53, 6 f.: schöngeistig!] — ***König, E.,*** Naturphilosoph. Bestrebungen in d. Gegenwart (AZ. Beil., 457—460, 466—470). — ***Meyer, M. W.,*** D. Untergang der Erde u. d. kosm. Katastrophen. Betracht. d. zukünft. Schicksale unserer Erdenwelt. VIII, 389. B., Allg. Ver. f. d. Lit. ℳ 6. — *Molsberg, P. v.*, Streifzüge ins Gebiet der Phil. u. Naturwissenschaft. 2. u. 3. Bd. V, 268; VII. 325. Wiesbaden, Bächtold. Je ℳ 3. — ***Ostwald, W.,*** Vorlesungen üb. Naturphilosophie. 1. u. 2. Aufl. XIV, 457. L., Veit. ℳ 11. — *Otten, A.*, D. Reich des Geistes u. des Stoffes (Apol. Stud. d. Leo-Gesellsch. I, 3). 100. — *Poincaré, H.*, Relations between experimental Physics a. mathematical Physics (Mo. 12, 516—544). — *Prehn*, D. Entwickelung des Prinzips der Erhalt. d. Energie (Die Natur No. 51). — *Richet, C.* et *Prudhomme, S.*, La problème des causes finales. P., Alcan. Fr. 2,50. — *Royer, C.*, Natura rerum. La constitution du monde. Nouveau principe de la phil. naturelle. P., Schleicher. Fr. 15. — *Schmidt, B.*, D. Entwickel. d. Naturwissenschaften im 19. Jahrh., ihr Einfluſs auf das Geistesleben u. d. Aufgabe der Schule (Natur u. Schule I, No. 1 u. 2). — *Schöler, H. v.*, Probleme. Krit. Stud. üb. d. Monismus. [Vgl. ThLBl. 23, No. 6.] — *Schroot, A.*, Populäre Entwickelungsgeschichte der Erde. 144. Bamberg, Handelsdruckerei. ℳ 1,60. — *Schweizer, R.*, D. Energie u. Entropie der Naturkräfte mit Hinweis auf den in dem Entropiegesetz liegenden Schöpferbeweis. 59. Köln, Bachem. ℳ 1,20. — *Segalle, R.*, E. natürl. System der Materie. Czernowitz. — ***Stallo J. B.,*** D. Begriffe u. Theorien der mod. Physik. N. d. 3. Aufl. d. engl. Orig. übers. v. H. Kleinpeter. M. e. Vorw. v. E. Mach. XX, 332. L., Barth, 1901. ℳ 7. — *Staub, J. B.*, D. Magnetismus als Universalfaktor im

Weltenbau. E. v. Grund aus neue naturharmon. Erklär. d. Ursachen d. Bewegung u. Formierung d. Universums. 20. L.-Lindenau (Rofsstr. 5), Selbstverl. ℳ 0,50. — *Stewart, A.*, The Attitude of speculative Idealism to Natural Science (Mind, Jul., No. 43). — ***Zerbst, M.,*** Bewegung! Grundzüge e. neuen Weltanschauung. 60. Dr., Lingner. ℳ 2.

Die alte Naturphilosophie, der einfache Materialismus, der sich aber Monismus nennt, wurde nach ***Harräus*** am eindringlichsten gepredigt von Strauſs und Häckel, die sich noch untereinander literarisch begrüſst haben. Nachdem die Strauſssche Bewegung eben abgeebbt ist, kommt die Häckelsche Flutwelle. Beide Bücher werden inhaltlich skizziert und nach ihrer verneinenden wie nach ihrer aufbauenden Seite in Parallele gesetzt. — ***Höhne*** will zeigen, daſs Humboldt gerade das hat, was Häckel fehlt: Besonnenheit und Gewissenhaftigkeit im Urteil, logische und psychologische Strenge der Beobachtung, Durchgeistigung des Stoffes. — ***Meyer*** schildert die Aussichten unserer Erde und ihre sicher bevorstehende endliche Vernichtung, aber nicht als düsteres Gemälde des Todes will er es aufgefaſst wissen, sondern nur als eine Episode im Kreislauf des Werdens. Interessant ist seine Hervorhebung der Schutzvorrichtungen, die sogar die groſsen Weltkörper zur Sicherung ihres Bestehens besitzen. (Vgl. LC. 53, 1299.) — Schon 1881 (erste engl. Auflage) hatte der deutschamerikanische Jurist ***Stallo*** die Begriffe und Theorien der modernen Physik einer Kritik im einzelnen unterzogen. Er weist darin nach, daſs die moderne Physik weit entfernt ist, mit ihrer Behauptung Recht zu haben, daſs sie völlig exakt, ohne metaphysische Hypothesen, arbeite: vielmehr sind Begriffe wie Materie, Atom u. a. rein metaphysische Annahmen, deren objektive Realität teils fraglich, teils unmöglich ist. Er will eigentlich einen Beitrag zur Erkenntnistheorie geben, und wegen dieser Bestrebungen, durch die er die latenten metaphysischen Elemente aus der Naturwissenschaft entfernen will, fühlt sich E. Mach zu ihm hingezogen. Er gibt aber nicht wie Mach eine neue Lösung dieser Probleme, sondern verhält sich wesentlich kritisch und will nur zeigen, daſs und wie einige von ihnen neu formuliert werden müssen, daſs aber die Gültigkeit der mechanischen Theorie des Weltalls jedenfalls in ihrer gegenwärtigen Form und mit ihrer bisherigen Begründung unhaltbar ist. — Daſs eine neue Zeit für all diese Fragen angebrochen ist, zeigt kaum eine Erscheinung deutlicher als ***Ostwald,*** der nicht bloſs sein Buch mit dem bisher so verpönten Namen der Naturphilosophie bezeichnet, sondern auch „Annalen der Naturphilosophie“ herausgibt. Sein Buch, das die Vorlesungsform absichtlich beibehalten hat, zerfällt, ohne daſs dies äuſserlich hervortritt, in drei Teile mit verschiedenem Inhalt. Im ersten bespricht *O.* verschiedene Begriffe (Erfahrung, Sprache, Sinneseindrücke und Begriffselemente, Mannigfaltigkeiten und Gröſsen, Raum, Zeit und Substanzen) von seinem naturphilosophischen Standpunkt aus. Diesen selbst oder sein energetisches Weltbild entwickelt

er im zweiten Teil für das physikalische und das biologische Gebiet, und spricht dabei über die Wärme, die anderen Energien, den zweiten Hauptsatz und das Gesetz des Geschehens, die Substanzen, das Kausalgesetz, das Leben, Zwecke und Mittel der Lebewesen. Im dritten Teil beleuchtet er von diesem Standpunkt aus das psychologische Gebiet und handelt von der Reizbarkeit und dem Gedächtnis, dem geistigen Leben, dem Bewufstsein, dem Willen, dem Schönen und Guten. Wir erhalten hier, im Gegensatz zum Atomismus, eine dynamische, genauer energetische Theorie der Materie und auf diesem rein naturphilosophischen Wege eine Ueberwindung des Materialismus. Alles, was wir wissen, sind Aussagen über vorhandene Energien: diese haben ursprüngliche und unaufhebbare qualitative Differenzen, und so meint *Ostwald*, dafs er imstande sei, ohne Hypothesen auszukommen, obwohl er diese Energien selbst auffafst als das nicht an sich, sondern nur in Bewegung, Wärme etc. erscheinende Grundelement alles Daseins. — Mit einer seit Kant nicht mehr erreichten Durchdringung von naturwissenschaftlicher und philosophischer Denkungsart tritt ***E. v. Hartmann*** an diese Probleme heran und zerlegt sie mit unübertrefflicher Klarheit in ihre einzelnen Elemente. In dem Aufsatz über moderne Naturphilosophie unterscheidet er Ostwalds und Machs Energetik als reine oder qualitative von der mechanistischen (Helmholtz, Thomson, Clausius), lobt Ostwalds Erkenntnis, dafs die naturwissenschaftlichen Resultate blofs Wahrscheinlichkeit, aber keine Gewifsheit beanspruchen dürfen, findet aber dies gleichbedeutend mit der von Ostwald verworfenen Zulassung von Hypothesen. Sodann kritisiert er Ostwalds Philosophie des Organischen und Psychischen, die dieser sich durch die einfache Annahme von neuen Qualitäten der Energie, der Nervenenergie und der Zentralorganenenergie gar zu leicht mache, besonders da er die Aequivalenz dieser Energiearten mit den übrigen doch nicht zu behaupten wagt. Als Hauptfehler Ostwalds gilt ihm die Annahme, dafs die Energie ein metaphysisches und identitätsphilosophisches Prinzip sei; er läfst diese Anschauung nur als Annäherung an den reinen, stofflosen und nur atomistisch gegliederten Dynamismus gelten, den er selbst vertritt. — Eine ausführliche Naturphilosophie des Unorganischen und somit eine bisher vermifste Ergänzung seines Systems, gibt *H.* in seinem Buch über die Weltanschauung der modernen Physik. Als Einleitung bespricht er den ersten und zweiten Hauptsatz der Energielehre, die Konstanz und die Entwertung der Energie, den letzteren noch einmal besonders in einer scharfsinnigen Kritik der Entropielehre. Nach eingehender Darstellung der modernen Anschauungen von den Prinzipien der Mechanik, den Imponderabilien und dem Aether, der Fern- und Nahwirkung und der Gravitation kritisiert er die verschiedenen Theorien über die Konstitution der Materie und kommt sodann über die Energetik und die Hylokinetik wieder zu seinem eigenen Dynamismus. Ein ganz besonders instruktives Kapitel über

den methodologischen und erkenntnistheoretischen Standpunkt der modernen Physik bildet den Schlufs des trotz aller Klarheit nicht leicht zu lesenden Buches. — Gegen ***König***, der allein die Kausalität als eine naturwissenschaftliche Kategorie gelten läfst und die Finalität als rein metaphysische und psychologische Deutung der Ereignisse ansieht, weist *H.* nach, dafs beides nur „Deutungen" und keine unmittelbaren Erfahrungen sind. Gewifs ist die Finalität nicht das Ziel der naturwissenschaftlichen Betrachtung, aber diese ist nicht die einzig wissenschaftliche. — Eine ganz neue Weltanschauung sucht ***Zerbst*** auf die Bewegung zu gründen: auch er verwirft die substanziellen Atome, aber seine Unkenntnis der Geschichte der Philosophie hindert ihn an tieferer Durchdringung der Probleme, und seine Ableitung des Bewufstseins aus der Bewegung ist um nichts besser als die alte materialistische. (Vgl. LC. 1903, 3—6.)

b) Entwickelungslehre und Biologie.

Ammon, O., Fr. Galton u. d. Vererbung (Deutsche Welt 5, 308f.). — *Anonymus*, D. Sprache der Affen (Allg. ev.-luth. KZ. No. 6). — ***Bechterew, W. v.***, D. Energie des lebenden Organismus u. ihre psycho-biolog. Bedeutg. (Grenzfr. d. Nerv. u. Seelenlebens 16). VII, 132. Wiesbaden, Bergmann. *M* 3. — *Biedenkapp, G.*, Populäre Darwinisten (AZ. Beil., 574f., über Bölsche). — *Bilharz, A.*, D. Lehre vom Leben. XIV, 502. Wiesbaden, Bergmann. *M* 10. [Vgl. LC. 1903, 311f.: Physiologie u. Metaphysik zusammen begründen erst eine wahre Biologie.] — ***Bölsche, W.***, D. Liebesleben in d. Natur. 1. Folge: 11. u. 12. Taus. X, 402. 1903. 2. Folge: 9. u. 10. Taus. IX, 394. 1903. 3. Folge: 1902. 6.—8. Taus. 1903. IX, 372. L., Diederichs. Je 5 *M*. [Vgl. Patria, Jahrbuch der Hilfe 1901. 171 *Bonus*.] — ***Braasch, A. H.***, D. Wahrheitsgehalt d. Darwinismus. V, 182. Weimar, Böhlau. *M* 2. — *Calmberg, C.*, E. Blick in d. Urwelt u. Gegenwart. 244. Darmstadt, Selbstverl. — *Le Dantec*, La place de la vie dans les phénom. naturelles (RPh. 54, 329—358, 504—525). — *Ders.*, L'unité dans l'être vivant. 412. P., Alcan. [Vgl. RPh. 53, 646—652.] — *Dennert, E.*, Von d. letzten Naturforscher-Versammlung (BG. 38, 383—387). — *Ders.*, Aus Höhen u. Tiefen der Natur. Skizzen u. Studien a. d. Naturleben. IV, 258. Hl., Müller. *M* 3. [Vgl. Monatsschr. f. höh. Schulen, 2, 74f.: *Norrenberg*.] — ***Drews, A.***, Reinkes Einleitung in d. theoret. Biologie (PrJ. 109, 101—120). — *Fontanella, A.*, Schönheit, Scham u. Liebe im Haushalt der Natur. 12°. 95. Sarajevo, Studnička. *M* 1. — *Gallenkamp, W.*, Friede zw. Mechanistik u. Vitalismus (D. Umschau 6, No. 2 u. 3). — *Gresset, J.*, Les limites de la biologie. 188. P., Alcan. — *Häckel, E.*, Gemeinverst. Vorträge u. Abhandl. a. d. Gebiet der Entwickelungslehre. 2. verm. Aufl. D. ges. pop. Vortr. Bd. 1 u. 2. IX, 420; XII, 382. Bonn, Strauſs. *M* 12. — *Hartmann, E. v.*, E. Umschwung in d. modernen Biologie (Gegenwart No. 1). [Ueber Reinke.] — *Ders.*, E. vitalist. Zoolog (ebd. No. 27). [Ueber Driesch.] — *Hesse, R.*, Abstammungslehre u. Darwinismus. L., Teubner. — *Hutchinson, W.*, The Gospel According to Darwin. VIII, 241. Chi., Op. Court P. C. $ 0,50. [Vgl. AJTh. 5, 537ff. *Foster*.] — *Kassowitz, M.*, D. Krisis des Darwinismus (Zukunft No. 20, 21). — *Koken, E.*, Paläontologie u. Deszendenz. Jena, Fischer. *M* 15. — *Leroy, F. M. D.*, L'évolution fondée sur une ignorance (Rev. Phil. chrét., Mai). — *Mackintosh, R.*, From Comte to Kidd, an Appeal to Biology or Evolution for human Guidance. 287. Lo., Macmillan, 1901. [Vgl. RPh.

53, 546ff.] — *Müller, J.*, D. Lebenskraft u. ihre Gesch. (Westermanns Ill. Monatshefte 46, 545f.). — ***Pfennigsdorf, E.,*** Von Häckel zu Reinke. D. neueste Wendung in der Naturwissenschaft (DEBl. 27, 424—434ff.). — *Reiner, J.*, Darwin u. s. Lehre. Für geb. Laien geschildert. III, 94. L., Seemann. ℳ 2. — ***Reinke, J.,*** Z. Dominantentheorie (PrJ. 110, 502ff.). — *Ders.*, D. Mensch lebt nicht vom Brod allein (Deutsche Monatsschr. 1, H. 2). — *Ribbert, H.*, Ueb. Vererbung (Marburger akad. Reden 6). 32. Marburg, Elwert. ℳ 0,60. — *Sergi, G.*, Some Ideas concerning biological heredity (Mo. 12, 1—20). [Gegen Weismann.] — ***Stern, L. W.,*** D. zweite Hauptsatz der Energetik u. das Lebensproblem (ZPhKr. 121, 175—201). — *Sterne, Carus*, Gesch. d. biolog. Wissenschaften im 19. Jahrh. (D. deutsche Jahrh. 12). S. 561—734. ℳ 3,50. — ***Stumpf, C.,*** Leib u. Seele. D. Entwickelungsgedanke in der gegenw. Philosophie. 2 Reden. 2. Aufl. 72. L., Barth. ℳ 1,80. — *Szombathy, J.*, Die Zwischenglieder zw. Mensch u. Affe. Mit 8 Bildern (Monatsbl. d. wiss. Klubs in Wien 23, No. 3). — *Tacoli, A.*, Darwin u. d. Ueberleben des Passendsten (Die Kultur 3, H. 2). — *Theodor, J.*, Wilh. Bölsche (Nord u. Süd 25, Febr.). — *Vries, H. de*, D. Mutationen u. die Mutationsperioden bei d. Entstehung d. Arten. Vortrag. L., Veit u. Co. ℳ 1,40. — *Wasmann, E.*, S. J., Gibt es tatsächlich Arten, die heute noch in der Stammesentwickelung begriffen sind? (Naturwiss. Rdsch. 17, No. 12). — *Weißmann*, Vortr. üb. Deszendenztheorie. 2 Bde. Jena, Fischer. ℳ 22,50. [Vgl. AZ. Beil., 70f.: Jede variable Stelle des Körpers muſs im Keimplasma durch eine Determinante vertreten sein.] — *Wolff, G.*, Mechanismus u. Vitalismus. 36. L., Thieme. ℳ 1. [Gelobt in AZ. 2, 494.] — *Ders.*, Mech.- u. Vit.-Kritik d. Darwinischen Lehre. Ges. u. verm. Abh. Ebda. — *Woltmann, L.*, D. wissensch. Stand des Darwinismus (Pol. anthrop. Rev. 1, No. 1) — ***Ziegler, H. E.,*** Ueb. d. derzeit. Stand der Deszendenztheorie in der Zoologie. Vortr. 54. Jena, Fischer. ℳ 1,50. [Vgl. Biol. Centralblatt 22, No. 7; BG. 38, 383—387 *Dennert.*] — *Zöckler, O.*, D. heutige Stand der Deszendenztheorie (BG. 38, 3—12). [Anschluſs an Stölzle, JB. 21, 262.]

In der zweiten seiner Reden beschreibt ***Stumpf*** das Eindringen des Entwickelungsgedankens in die Wissenschaften, besonders die Psychologie und behandelt das Problem der Zweckmäſsigkeit. Als charakteristische Züge der entwickelungsgeschichtlichen Anschauung betrachtet er die Lehren von der Veränderlichkeit, von dem Wechselwirken, vom Fortschritt und von der unbegrenzten zeitlichen Ausdehnung des Weltprozesses. — ***Ziegler*** konstatiert, das Daſs der Deszendenzlehre sei heute so gut wie unbestritten, dagegen alles was zum Wie gehört, Selektions- und Vererbungstheorien u. a., sei durchaus strittig. Die Zusätze beschäftigen sich mit der Selektionstheorie, dem Neovitalismus, der Frage nach dem Verhältnis von Gehirn und Seele und mit dem Pithecanthropus. — Aehnlich stellt ***Braasch*** in den ersten 5 Kapiteln seiner Schrift fest, daſs zwar die Deszendenztheorie wohl als Resultat der Debatte für ausgemacht gelten kann, daſs aber die rein mechanische Erklärung der Lebenserscheinungen, sowie die Annahme eines monophyletischen Stammbaums nicht bloſs ganz unsicher geworden, sondern im Begriff seien, überwunden zu werden. — ***Stern*** wendet sich gegen die pessimistischen Konsequenzen, die Hartmann, Clausius u. a. aus dem zweiten Hauptsatz der Energetik für das Lebensproblem ziehen: trotz der Abnahme der absoluten

Gröfse der Intensitätsdifferenz bleibe die energetische Möglichkeit des Lebens durch die Anpassungsfähigkeit der Organismen an niedere Intensität der Energie gewahrt. — ***Bölsche*** hat seinen zwei Bänden noch einen dritten folgen lassen, in dem erst ganz deutlich wird, auf was er hinaus will: dafs das Liebesleben des Menschen, trotz aller tierischen Roheit der Anfänge, doch schon mit Monogamie begonnen habe, und dafs alles Gerede von der freien Liebe Reaktion zu einer untermenschlichen Stufe bedeutet. Hoffentlich verschwinden angesichts solcher unbefangenen Zeugnisse, die durch Westermarck u. a. bestätigt werden, allmählich die dilettantischen Spielereien mit Matriarchat, Mutterrecht u. a. aus unseren historischen Darstellungen! — Was Ostwald für die anorganischen Naturwissenschaften, das hat ***Reinke*** für die Biologie gewagt: den Schritt von der Naturforschung zur Naturphilosophie. Schon in seinem Buch „Die Welt als Tat" (1899), dann in seinem Vortrag auf dem Hamburger Naturforschertag (Sept. 1901) „Ueber die in den Organismen wirksamen Kräfte" und jetzt wieder in seinem neuesten Buche vertritt er die Theorie der Dominanten. Diese entsprechen etwa Lotzes „Kräften zweiter Hand". Die Form, in der sie angeordnet sind, vergleicht *R.* selbst mit der Maschinenstruktur. ***Drews*** konstatiert nun eine Entwickelung, die *R.*s Anschauungen durchgemacht hätten. Während in dem ersten Werk die Dominanten als überenergetische, metaphysische, naturphilosophische Potenzen erschienen, sind sie schon in dem Vortrag mit den Maschinenbedingungen eines maschinellen Systems identifiziert, um in dem biologischen Werke vollends zu einer Funktion der Organisation selbst herabgesetzt zu werden und somit in Abhängigkeit von der maschinellen Anordnung der Energien zu geraten. *R.*s Unterscheidung von Arbeitsdominanten und Gestaltungsdominanten hilft nach *D.* dabei nichts, da eben aus *R.*s Voraussetzungen heraus beide ihren unmittelbaren Grund in der Struktur des Organismus haben müfsten. Die Maschinenstruktur selbst bleibe dabei unerklärt, weil *R.* die Form bald als forma formans, bald als forma formata nehme und beide Bedeutungen durcheinanderbringe. Das ***πρῶτον ψεῦδος*** der ganzen Auffassung *R.*s sei, wie auch ***Pfennigsdorf*** richtig hervorhebt, die Verwechslung von Naturwissenschaft mit Naturphilosophie. Die Naturwissenschaft allerdings kennt nur mechanische Erklärung des Naturgeschehens und darf nur solche kennen, aber sie gelangt damit nicht über die Erklärung der Bedingungen dieses Geschehens hinaus. Die Naturphilosophie dagegen unterscheidet diese naturwissenschaftlich erklärbaren mechanischen Bedingungen von den nicht mehr so erklärbaren metaphysischen Ursachen und letzten Prinzipien. ***Reinke*** hat hiergegen erwidert, indem er schildert, wie er zu seiner Dominantentheorie gekommen ist, und erklärt, seine Theorie sei eine hypothesenfreie Begriffsbildung. Aber nur die Arbeitsdominanten — die er, einem brieflichen Rat E. v. Hartmanns folgend, künftig Systembedingungen oder System-

kraft nennen will — seien einer naturwissenschaftlichen Analyse zugänglich. Die Bildungsdominanten dagegen verhalten sich zu der Maschinenstruktur wie der Maschinenbauer zur Maschine. Die Entstehung der Organismen kann nicht aus den Kräften, die der leblosen Materie innewohnen, allein erklärt werden, sondern nur aus intelligenten Kräften. Sie ist eine „Schöpfung", und diese verhält sich zur Phylogenie wie die Zeugung zur Ontogonie.

c) Naturwissenschaft und Religion.

Bärwinkel, Naturwissensch. u. Gottesglaube. E. apologet. Streifzug gegen Häckels Welträtsel (FlEB.). 23. L., Buchh. d. Ev. B. ℳ 0,25. — ***Bernstein,*** D. Materialismus im Kampfe u. im Bunde mit d. Religion. Vortr. 3. Aufl. 114. Elberfeld, Baedeker. — *Dadson, A. J.*, Evolution a. its Bearing on Religion. N.Y., Dukon. $ 1,25. — *Dennert, E.*, Aus d. Höhen u. Tiefen d. Natur. Hl. — ***Donnadieu, A. L.,*** L'organ et la fonction dans l'évolution (UC. 39, 321—358, 542—580). — ***Holzhey, C.,*** Schöpfung, Bibel u. Inspiration. 75. St., Roth. ℳ 1. — *König*, A. d. Grenzgebiet zw. Theologie u. Naturwissenschaft. 46. Brsl., Goerlich. ℳ 0,30. — *Kooij, J. R. v.*, De Sterren en het Gemoed (ThSt. 20, 337—358). — ***Kosma,*** D. Erde von ihrem Uranfang bis zu ihrem Endziel im Rahmen u. Licht d. h. Schrift. 4 erw. Aufl. 254. B., Frobeen. ℳ 2. — *Lodge, O.*, The outstanding Controversy between Science and Faith (Hibb. Journ. 1, 46—61). [Bespr. bei 10a.] — *Meyer, E.*, Naturerkennen u. ethisch-relig. Bedürfnis. VIII, 83. Königsb., Gräfe u. Unger. ℳ 1,40. — *Otto, R.*, Darwinismus von heute u. Theologie, I (ThR. 5, 483—496). — ***Reischle, M.,*** Wissenschaftl. Entwickelungsforschung u. evolutionist. Weltanschauung in ihrem Verhältnis z. Christentum (ZThK. 12, 1—43). — *Rüscher, A.*, Göttl. Notwendigkeits-Weltanschauung, Teleologie, mechan. Naturansicht u. Gottesidee, m. bes. Ber. v. Häckel, Wundt, Lotze u. Fechner. 94. Zü., Müller. ℳ 1,60. — *Sardeson, F. W.*, Reaction between Natural Science a. Religion (BS. 59, 557—574). — *Seidel*, Moses oder Darwin? Arbeitervereinsvortrag gegen O. Rühle. 27. Lichtenstein-Callenberg, Dörffeldt. ℳ 0,20. — ***Wasmann, E.*** (S. J.), E. Blick in d. Zellenleben (StML. 62, 48—61). — ***Ders.,*** D. Gesetze d. Zellteilung (ib. 390—400). — ***Ders.,*** D. Zellteilung in ihrer Beziehung z. Vererbung (ib. 539—554). — ***Ders.,*** Zelle u. Urzeugung (ib. 63, 60—78). — ***Ders.,*** Gedanken z. Entwickelungslehre (ib. 281—307). — ***Wollny,*** D. Materialismus im Verhältnis zu Religion u. Moral. 2. verb. u. verm. Aufl. 76. L., Thomas. ℳ 1,50.

Was Reinke als kosmische Vernunft hinter dem Naturgeschehen annimmt, ist nicht identisch mit dem Gott der Religion: aber man kann auch nicht sagen, beide haben gar nichts miteinander zu schaffen. Ebensowenig ist Teleologie schon gleichbedeutend mit Theologie, aber auch hier gilt, dafs eine Beziehung zwischen beiden besteht. Wo aber Beziehungen vorhanden sind, da sind auch Konflikte möglich. Allerdings der „Konflikt zwischen Religion und Naturwissenschaft" sollte allmählich verschwinden, der blofs daraus entsteht, dafs alte kosmologische Vorstellungen heute noch zur Religion gerechnet werden, und dafs, weil das erste Kapitel des ersten Buches Mosis die Arten auf einmal geschaffen sein läfst, die Deszendenztheorie

deshalb an sich antireligiös sein soll. — Der katholische Theolog ***Holzhey*** hält den Ausgleich des biblischen Schöpfungsberichtes mit den Resultaten der modernen Naturwissenschaft für eines der dringendsten Probleme der Gegenwart. Aber — mit bischöflichem Imprimatur — es wird dieser Ausgleich weder durch einfache Bestreitung der naturwissenschaftlichen Theorien noch durch künstliche Exegese der Bibel erreicht — diese verwirft der Verfasser ausdrücklich in höchst vernünftiger Weise — sondern durch den tadellos richtigen Satz, dafs, wenn Gott zum Medium seiner Offenbarung menschliche Vermittelung gewählt hat, er auch die Konsequenzen seiner Wahl zog und diesem Menschen seine unvollkommene Naturerkenntnis „auf der Stufe des 6. oder 15. Jahrhunderts vor Christus" beliefs: die Annahme aller der Wunder, die nötig wären, um diese Unvollkommenheiten zu beseitigen, „ist absurd". Die Frage, ob der gegenwärtige Stand naturwissenschaftlicher Erkenntnis die zwingende Kraft erreicht habe, auf die hin das Abgehen vom buchstäblichen Sinn der h. Schrift allein gerechtfertigt ist, „bejahen wir entschieden". Wenn *H.* noch hinzufügt, dafs diese Unvollkommenheit seiner Anschauungen den Verfasser von Gen. 1 nicht gehindert hat, dem Zweck der Offenbarung und religiösen Belehrung eine passende und wirksame Stütze zu bieten, so dürfte man sich über einen solchen Fortschritt in der katholischen Kirche allerdings nur dann neidlos freuen, wenn man sicher sein könnte, dafs die protestantische Kirche als solche nicht dahinter zurückbleibt. — Auch die Jesuiten verkünden durch ihren biologischen Fachmann, ***Wasmann,*** dafs die Konstanz der Arten kein Dogma sei: dem Glauben ist es nicht verwehrt, die Abstammung der gegenwärtigen Pflanzen- und Tierformen von einigen wenigen Formen — auf dem Weg der Deszendenz — anzunehmen. — Wenn ***Donnadieu*** kategorisch erklärt, dafs in Kontroversen mit der Naturwissenschaft die Kirche allein die Grenzen festzusetzen habe, so widerspricht das dem nicht, und wenn er die Evolutionstheorie für pure Hypothese erklärt, und behauptet, dafs die Funktion entsteht als das was sie ist und bleibt als was sie entsteht, so ist das blofs ein Beweis dafür, dafs in der katholischen Kirche diese Frage nicht dogmatisch festgelegt ist. Man hat eben offenbar aus dem „Fall Galilei" etwas gelernt. — Dem anonymen Verfasser der ***Kosma,*** einem Chemiker, tritt im Vorwort der Domprediger E. Mühe zur Seite. Hier ist nun allerdings das Zurückbleiben hinter dem Katholizismus mit Händen zu greifen. Die Zahlen der Geologie werden reduziert, bis sie in die biblische Chronologie passen (die känozoische Periode dauert von 1300—1656), das Sechstagewerk stimmt, wörtlich aufgefafst, mit der ad hoc zu korrigierenden und dann wahren Wissenschaft überein — kurz wir haben hier den Standpunkt dann vorsintflutlichen Bibel- und Religionsanschauung in schönster Blüte, und ein solches Buch erlebt vier Auflagen! — Glücklicherweise ist das auch in der protestantischen Kirche nicht

Dogma: Reischle und ***Braasch*** (dieser im letzten Abschnitt seines „Wahrheitsgehalts des Darwinismus“) verteidigen beide aufs schärfste die Abtrennung aller naturwissenschaftlichen Theorien von dem Kern des Religiösen, und zwar indem sie beides prinzipiell fassen und die umstrittenen Einzelheiten dahingestellt sein lassen. ***Reischle*** zeigt die geschichtlichen Wurzeln des Entwickelungsbegriffs auf und unterscheidet ihn als heurist. Begriff der empirischen Forschung von dem konstitutiven (dogmat.) Begriff einer evolutionistischen Weltanschauung. Zum Evolutionismus, sei er naturalistisch und monistisch oder auch idealistisch, steht nach ihm das Christentum mit seiner Gottes- und Weltanschauung in prinzipiellem Gegensatz. Dagegen ist das Christentum offen für die ätiologische und teleologische Feststellung einer Entwickelung auf den verschiedenen Gebieten der Wirklichkeit, nur verlangt es Einordnung der gefundenen Entwickelungstatsachen in seine umfassende, teleologisch geartete Gottes- und Weltanschauung. — Ganz für sich allein steht unter den zu besprechenden Büchern das von ***Wollny.*** Er will das grofse Werk von Strauſs und Feuerbach fortführen, nämlich zeigen, daſs der Materialismus, d. h. die Erklärung des Geistigen aus dem Sinnlichen, allem dem Guten nicht feind ist, das Religion und Moral in ihrer Weise lehren wollen. Freilich muſs sich die Religion dabei starke Veränderungen gefallen lassen: so soll die materialistische und atheistische Vorstellung von der Stellung des Menschen im Weltall genau dem Kern des religiösen Abhängigkeitsgefühls entsprechen, und das Bild, das ein an sich arbeitender Mensch hinterläſst, ein Ersatz für die bloſs erträumte Unsterblichkeit seiner Seele sein. — Den atheistischen Materialismus zeigt ***Bernstein*** als den Feind der Religion, ebenso aber den Materialismus, der im Bunde mit der Religion die Uroffenbarung ins Heidentum und die christliche Offenbarung in katholische Irrlehre verderbt hat, der aber auch schuld daran sein soll, daſs der unglückliche Verfasser in keiner evangelischen Kirche Anstellung gefunden hat.

4. Geschichtswissenschaftliche Fragen.

a) Methodenlehre, Soziologie, Völkerpsychologie, Welt- und Urgeschichte.

Aly, F., Humanismus od. Historismus? 31. Marburg, Elwert. ℳ 0,60. — *Bauer, A.*, Les classes sociales, analyse de la vie sociale. P., Giard et Brières. — *Ders.*, Des méthodes applicables à l'étude des faits sociaux (RPh. 53, 275—299). — *Boutruy, E.*, Essai d'une psychologie politique du peuple anglais au 19. siècle. XXIX, 455. P., Colin, 1901. [Vgl. RPh. 415—420, 420—424.] — *Bücher, K.*, Arbeit u. Rhythmus. 3. stark verm. Aufl. X, 455. L., Teubner. ℳ 7. — *Eisler, W.*, Studien z. Werttheorie. XII, 112. L., Duncker u. Humblot. ℳ 3. [5 Abschnitte: I. Werttheorie als Philosophie der histor. Tatsachen. II. Die psycholog. Zugeordneten des Histor.] — ***Goldfriedrich, J.,*** D. histor. Ideenlehre in Deutschland. E. Beitrag z. Gesch. d. Geisteswissenschaften, vornehml. d. Geschichts-

wissenschaft und ihrer Methoden im 18. und 19. Jahrh. XXII, 544. B., Gärtner. *M* 8. — *Goldscheid, R.*, Z. Ethik des Gesamtwillens. E. sozialphilosoph. Untersuchung. 1. Bd. VI, 552. L., Reisland. *M* 10. — *Jankelewitch*, Nature et société (RPh. 53, 501—522). — ***Kittel, E.,*** W. v. Humboldts geschichtl. Weltanschauung im Lichte des klass. Subjektivismus der Denker u. Dichter von Königsberg, Jena u. Weimar. VIII, 139. L., Teubner, 1901. *M* 4,20. — ***Lamprecht,*** Deutsche Geschichte. Erste Abteilung: Urzeit u. Mittelalter. Geschichte des symbol., typ. u. konventionellen Seelenlebens. 1. Bd.: 3. durchges. Aufl. XXXV, 368. Fr., Heymann. *M* 6. — ***Ders.,*** Deutsche Geschichte. Erster Ergänzungsbd. Z. jüngsten deutschen Vergangenheit. I. Band: Tonkunst, bildende Kunst, Dichtung, Weltanschauung. XXI, 471. Ebda. *M* 6. — ***Ders.,*** D. kulturelle u. ästhet. Charakter des individualist. Zeitalters der deutschen Gesch. im 16. bis 18. Jahrh. (Annalen der Naturphilosophie 1, 438—469). — ***Lask, E.,*** Fichtes Idealismus u. die Gesch. XII, 272. Tü., Mohr. *M* 6. — *Meyer, E. v.*, Was ist Kultur? (Deutsche Welt 5, 481—488, 497—500, 513—516). — ***Michels, R.,*** Begriff u. Aufgabe d. Masse (D. freie Wort 2, 407—411). — ***Much, M.,*** D. Heimat der Indogermanen im Lichte der urgeschichtl. Forschung. 311. B., Costenoble. — ***Müller, E.,*** Ist d. Gesch. eine Wissenschaft? (HJG. 23, 7—21). — ***Nalbandian, Wahan,*** L. v. Rankes Bildungsjahre u. Geschichtsauffassung (Leipziger Studien aus dem Geb. d. Gesch. VIII, 2). X, 103. L., Teubner. *M* 4. — *Palante, G.*, La téléologie sociale et son mecanisme (RPh. 54, 149—159). — ***Ratzel, F.,*** Die Zeitforderung in den Entwickelungswissenschaften (Ann. d. Nat.-Phil. 1, 309—363). — ***Rickert, Heinr.,*** D. Grenzen der naturwissenschaftl. Begriffsbildung. E. log. Einleitung in die histor. Wissenschaften. 2. Hälfte. X, 305—743. Tü., Mohr. *M* 9. — *Ders.*, Ueb. d. Aufgaben e. Theorie der Gesch. (APh. 8, No. 2). — ***Richert, Hans,*** Das Nationalgefühl als psychol. Phänomen (PrJ. 108, 193—213). — *Sallilas, R.*, La teoria basica (Bio-sociologica). 2 Bde. 757 u. 775. Madrid, Suarez, 1901. [Vgl. RPh. 53, 661—665 *Richard.*] — *Squillace, F.*, Le dottrine sociologiche. 539. Rom, Colombo. — ***Steffen,*** England als Weltmacht u. Kulturstaat. Deutsch v. O. Reyhe. VIII, 187; 218. St., Hobbing u. Büchle. — *Stock, O.*, Kulturphilosophie (AZ. 1, 68—71, 74—77). — *Tarbouriech, E.*, La cité future. Ess. d'une utopie scientive. 484. P., Stock. — *Tarde, M. G.*, La psychologie économique. 2 Bd. P., Alcan. [Vgl. RPh. 53, 523—532 *d'Eichthal;* 54, 640—648 *Richard.*] — *Tönnies, F.*, Z. Theorie der Gesch. (APh. 8, No. 1). — *Vidalot, A.*, La solidarité (RChr. 3, 161—182). — ***Villa, G.,*** Psychology a. History (Mo. 12, 215—235).

Goldfriedrich gibt eine äufserst übersichtliche Darstellung der Entwickelung der historischen Ideenlehre. Den einen Mittelpunkt bildet W. v. Humboldt: wir lernen da erst die Vorgeschichte und Begründung der Ideenlehre kennen, dann die Epigonen der klassischen Zeit bis zu Lotze, die Völkerpsychologie und ihre älteren Vertreter Lazarus und Steinthal, die darwinistische Soziologie und einiges von der ökonomischen Geschichtsauffassung, zuletzt die Logiker Sigwart und Wundt. Den zweiten Mittelpunkt bildet die Behandlung der Idee in der allgemeinen Geschichtschreibung, erst in der älteren Historik von Ranke bis Droysen und dann in dem neuesten geschichtsphilosophischen Streit um Lamprechts Anschauungen. Die jüngste Zeit wird noch bis zu Kautsky und Lindner besprochen, eine zusammenfassende Skizze der Ideenlehre bildet den Schlufs. — Einen Ausschnitt aus dieser Entwickelung gibt ***Kittel:***

er stellt Humboldts Ideen als „Selbstbespiegelung des klassischen Geistes“ dar. Psychologisch fein wird H.s eigene Entwickelung und die Nachwirkungen früherer Richtungen auf ihn gezeichnet; als leitende Ideen H.s weist *K.* das Gesetz der Geisteszeugung und das der Geistesverfeinerung auf: der deutsche Geist erscheint bei H. als ideale Verdichtung der Menschheitskraft. — Den gröfsten Vertreter der historischen Ideenlehre, Ranke, sucht ***Nalbandian*** uns zu schildern, indem er aufser seinem Entwickelungsgang seine Ideenlehre, seine Anschauungen von Freiheit und Notwendigkeit, vom Fortschritt und Ziel in der Geschichte und zuletzt das Wesen seiner Objektivität darlegt. Die Darstellung ist sehr überzeugend, aber nicht bloſs angesichts des fürchterlichen Stils müfste man fragen, ob ein Armenier einer so spezifisch deutschen Geistesrichtung kongenial ist. — ***Müller*** will auf Grund erkenntnistheoretischer Erwägungen die Frage beantworten, ob Geschichte eine Wissenschaft ist, bekämpft die angemafste Alleinberechtigung des mechanischen Erkennens und verteidigt die idiographische Behandlung gegen unberechtigte Vorwürfe. — Die zweite Hälfte von ***Rickert***s für diese Fragen mafsgebendem Buche (JB. 16, 533) enthält die beiden letzten Kapitel, so dafs das Buch jetzt in die 5 Abschnitte zerfällt: 1. Die begriffliche Erkenntnis der Körperwelt, 2. Natur und Geist, 3. Natur und Geschichte, 4. Die historische Begriffsbildung, 5. Naturphilosophie und Geisteswissenschaft. Der negative Titel pafst jetzt eigentlich nicht mehr recht. Das Buch könnte heifsen: Naturwissenschaftliche und historische Begriffsbildung. Sein ausgesprochener Zweck ist der, Einsicht in das Wesen des Historischen zu geben, und zwar im Gegensatz zu dem Gedanken einer naturwissenschaftlichen Universalmethode. Wenn Naturwissenschaft bedeutet: Zurückführung der Erscheinungen auf mathematisch formulierbare Relationen, so bilden ihren Gegensatz nicht die Geisteswissenschaften — denn diese haben es, einschliefslich der Psychologie — wieder nur mit dem Allgemeinen zu tun — sondern die Geschichtswissenschaften. Diese allein beschäftigen sich mit dem Einzelnen in dem Sinn, dafs sie es nicht als Exemplar der Gattung, sondern als einzigartiges Individuum fassen und um seiner selbst willen betrachten, denn auch die historischen Allgemeinheiten sind nur wieder relativ individuelle Gröfsen. Der Unterschied der Begriffsbildung liegt in dem Zweck, nach dem die wesentlichen von den unwesentlichen Merkmalen gesondert werden, und dies ist bei der Geschichts- oder Kulturwissenschaft der Wert. Es ist nicht möglich, den Inhalt auch nur der beiden letzten Kapitel hier kurz anzugeben, nur so viel sei gesagt: während das erste, von der historischen Begriffsbildung, rein logisch nachweist, dafs wenn es eine Geschichte als Darstellung der einmaligen menschlichen Kulturentwickelung geben soll, sie nach bestimmter Methode verfahren mufs, wobei die Methode nur als Mittel zum Erkenntniszweck in

Betracht kommt, enthält das Schlufskapitel, über Naturphilosophie und Geistesphilosophie, mehr erkenntnistheoretische und allgemein philosophische Erörterungen über die wissenschaftliche Objektivität historischer Darstellung, behandelt also die Frage, welche Geltung die Erkenntnisziele selbst haben, und stellt dem Naturalismus — der die Wirklichkeit als ewigen, gegen die Individualitäten gleichgültigen Kreislauf ansieht, und so dem Geschichtlichen nur eine ganz untergeordnete Stellung anweisen kann — eine idealistische Anschauung gegenüber, die der Wirklichkeit als einem gegliederten Entwickelungsgang einen Sinn unterlegt, der jenseits aller Natur ist und bei der also das Geschichtliche im Vordergrund steht. Sehr interessant, gerade für den Theologen, sind die nur allzu kurz gehaltenen Anwendungen auf die Ethik mit ihrer vorzüglichen Würdigung des Nationalen als eines Individuellen höherer Ordnung, auf das Naturrecht als formal normativen Rechtsbegriff und auf die Religionsphilosophie als kritische Wertwissenschaft. Ueber die ausführliche Würdigung der Gedanken des Buches, die Tröltsch in ThR. 6 (Jan.-März) gegeben hat, wird im nächsten Jahrgang des JB. berichtet werden. (Vgl. RPh. 54, 164—169 *Jankelewitch*, LC. 1903, 126f. *Pflaum*, ThLz. 27, 430—434 *O. Ritschl.*) — Unter Rickerts Einfluls hat ***Lask*** seine ausgezeichnete Studie über Fichtes Geschichtsphilosophie nach ihrer methodischen und methodologischen Seite hin geschrieben: er will die Anfänge zu einer logischen Basierung des historischen Denkens, sowie zu einer logischen Behandlung des Individualitätsproblems aufzeigen, die sich bei F. finden. Er konstatiert einen Gegensatz von analytischer Logik, die die Irrationalität des Geschichtlichen aufzeigt, und von Fichte bis 1797 vertreten wurde, und von emanatistischer Logik, die die Rationalität des Geschichtlichen behauptet und von Fichte noch 1797 vertreten wird. Auf der Logik des Individuellen baut sich bei F. eine Kulturphilosophie auf und bahnt sich eine Versöhnung der Spekulation mit dem Reichtum der Kulturwirklichkeit an. (Vgl. Kant-Stud. 7, 471, ThLz. 1903, 244—254 *Tröltsch*, LC. 1903, 734.) — Von ***Ratzel***s Aufsatz ist erst der erste Teil erschienen, der die Entwickelungswissenschaften behandelt, und zwar unter folgenden Ueberschriften: Gemeinsame Werkzeuge und Methoden der Entwickelungswissenschaften. Ueber geschichtliche Gesetze, Rückblick auf Hutton, Lamarck, von Hoff, Lyell, Reste und Spuren zeitarmer Anschauungen, die Entwickelung. Er unterscheidet Wissenschaften der Zeitrechnung von solchen der Zeitschätzung. Ueber geschichtliche Gesetze bemerkt er, dafs man aus den bisherigen Fehlschlägen der Untersuchung nicht den Schlufs ziehen dürfe, dafs es überhaupt keine solchen gebe, unterscheidet Gesetze der geschichtlichen Entwickelung und solche der geschichtlichen Bewegungen und stellt selbst 3 auf: das Gesetz der wachsenden Räume, das der räumlichen Sonderung oder Migration, und das der Beschleunigung des Verkehrs

im Oberlauf einer Verkehrsader — die aber doch wohl als Bedingungen, und nicht als Verursachungen des geschichtlichen Lebens anzusehen sind. — ***Villa*** will zeigen, dafs nur mit Hilfe der Kollektivpsychologie die Geschichte eine wirkliche Wissenschaft, d. h. eine Erklärung der geschichtlichen Tatsachen werden kann. Wenn Windelband, Rickert und Stein sie als eine Wissenschaft der blofsen Ereignisse definieren, so sei dies eine contradictio in adjecto. Wir brauchen eine soziale Psychologie, die von der Soziologie und der Geschichtsphilosophie verschieden ist. Diese leistet dann für die Geschichte denselben Dienst wie die Individualpsychologie für die Erkenntnis des Individuums. — Eine Art von Anwendung dieser Regel gibt ***Michels,*** wenn er der Masse und dem Individuum verschiedene Kulturaufgaben zuschreibt: das Individuum ist Träger des intellektuellen Fortschritts, der immer nur auf einzelnen Leistungen weniger Einzelner beruht. Die Masse ist Träger des moralischen Fortschritts der Menschheit; dieser beruht auf einzelnen Vorgängen, die sich so oft aneinanderreihen lassen bis man von einer Kollektivität sprechen kann. — ***Richert*** zeigt, wie das Nationalgefühl als neues Phänomen fast plötzlich aufgetaucht ist und untersucht die Gründe dieser Erscheinung. — ***Lamprecht*** hat jetzt die letzten Ziele seiner Methode auf dem Titel selbst angegeben: er unterscheidet 5 seelische Entwickelungsstufen der deutschen Volksgemeinschaft, das Zeitalter des symbolischen, typischen, konventionellen, individuellen und subjektiven Seelenlebens, aber er sagt, dafs diese Entwickelungsstufen schlechthin allgemeingültig sind und sich in der Entwickelung aller Völker des Erdballs ohne Ausnahme wiederfinden, was ihm aus seinen universalgeschichtlichen Studien zur Gewifsheit geworden sei. Damit wären die Momente gegeben, die zum erstenmal berechtigen, auf geschichtlichem Gebiet mit voller Sicherheit von einem tatsächlich nachzuweisenden und nachgewiesenen empirischen Gesetze zu sprechen, das sogar Entwickelungsvorgänge untergeordneter Art, wie z. B. die Entwickelung der Tier- und Pflanzenornamentik, ganz streng regelt. Die weltgeschichtliche Bewegung läuft aber über diese typische Entfaltung der einzelnen Gemeinschaften doch als etwas Einzigartiges hin, weil diese auf verschiedenen Stufen der Kulturentwickelung stehen, sich gegenseitig befruchten und bereichern. Dies will nun *L.* auch für die Wirtschaftsgeschichte durchführen, was er bisher versäumt hatte: die Entwickelung der Wirtschaft, und damit vielfach auch der Gesellschaft, soll auf ihren rein seelischen Ausdruck gebracht werden, indem nicht die Entfaltung der Wirtschaftseinrichtungen, sondern die Entwickelung des Wirtschaftssinnes den zentralen Gegenstand der Wirtschaftsgeschichte bilden soll. Damit würde dann der bisherige rein äufserliche Parallelismus der geistigen und wirtschaftlichen Kultur beseitigt, indem die Entwickelung beider sozusagen auf einen psychischen Generalnenner gebracht würde. — Den Plan,

sein Werk auf 12 Bände und zwei Ergänzungsbände zu bringen, hat *L.* vorläufig am Ende angefangen, indem er in seinem ersten Ergänzungsband die jüngste deutsche Vergangenheit als Zeitalter der Reizsamkeit darstellt, und zwar wird diese Bezeichnung gerechtfertigt durch Behandlung der Kunst, Poesie und Weltanschauung. Bei letzterer ist es nur ganz unverständlich, warum eine Erscheinung wie die E. v. Hartmanns mit Stillschweigen übergangen ist, dessen Betonung des Unbewufsten doch gerade für *L.*s Anschauungen nicht blofs einen in die Augen fallenden Beleg, sondern geradezu die philos. Substruktion bildet. — Eine Einzelausführung für die Zeit des subjektiven Seelenlebens gibt ***Lamprecht*** in dem Aufsatz in Ostswalds Annalen, indem er ausführt, wie die wesentlichste Denkform des Mittelalters, der Analogieschlufs nebst dem Pandynamismus, durch die Induktion, die Abstraktion und das Experiment überwunden und so die Anerkennung eines lückenlosen Kausalzusammenhangs erreicht wurde. — Aus dem dritten Bande von ***Steffen***s englischen Schilderungen gehören hierher die mit gesundem Urteil geschriebenen Abschnitte: über den Evolutionismus, über Ruskin, über den Nationalcharakter und über den Kulturwert der Weltmacht und des Demokratismus. — Den für uns wichtigsten Abschnitt der Urgeschichte erhellt ***Much*** aufs schlagendste. Im selben Augenblick, als in den ältesten Zeiten der beglaubigten Geschichte die Indogermanen plötzlich auftauchen, wie vom Himmel gefallen, verschwinden die urgeschichtlichen Völker des nördlichen Europa, deren Entwickelung wir durch Jahrtausende an ihren vorgeschichtlichen Resten verfolgen können, vom Schauplatz. Dies kommt daher, dafs beide identisch sind: die Urvölker des Nordens in der Steinzeit sind eben die Vorfahren der Indogermanen. (Vgl. Deutsche Welt 5, 97—100 *Ammon.*)

b) Geschichte und Religion.

Chavan, A., Le principe de l'histoire du christianisme (RThPh. 34, 519—540). — *Diestel, E.,* Gott in d. Geschichte (MCG. 5, 129—144). — *Dorner, A.,* Ueb. den Begriff der theologischen Geschichtswissenschaft (PrM. 6, 252—237). — *Ely, R. T.,* Social Aspects of Christianity. X, 161. N.Y., Crowell & Co. $ 0,90. — ***Grofs, G.,*** Glaube, Theologie u. Kirche (II. Geschichtsforschung u. Glaube). S. 35—71. 2. Aufl. Tü., Mohr. ℳ 2. — ***Lovejoy, A. O.,*** Religion a. the Time-Process (AJTh. 6, 439—472). — *Offerdahl, O.,* Religion og folk velfaerd. 90. Kristiania, Dybwad, 1901. 25 Öre. — *Procksch, O.,* Geschichtsbetrachtung u. geschichtliche Ueberlieferung bei den vorexil. Propheten. 176. L., Hinrichs. ℳ 5,50. — ***Raccaud, J.,*** Evolution et révélation. La doctrine chrétienne de la révélation, est-elle conciliable avec l'évolutionisme historique? (RThPh. 35, 399—432). — *Récéjac, E.,* La confusion entre l'ordre social et l'ordre religieux (RPh. 54, 217—241). — *Reischle, E.,* Wissenschaftl. Entwickelungsforsch. u. evolutionist. Weltanschauung in ihrem Verh. z. Christentum (ZThK. 12, 1—43). — *Stern, S.,* Religion des Individuums u. Religion des Volkes (Einl. zu: Der Kampf des Rabbiners geg. d. Talmud im 17. Jahrh. VIII, 344. Brsl., Schottländer. ℳ 5.

Chavan zeigt, wie der naive Glaube an die Unveränderlichkeit des Christentums der kritischen voraussetzungslosen Betrachtung gewichen ist, die auf die Fragen nach den Gesetzen der Entwickelung des Christentums und nach dem sich da entwickelnden Prinzip einfach antwortet: Diese Gesetze sind keine andern als die aller Entwickelung überhaupt, und dieses Prinzip ist das konstante Streben des menschlichen Wesens, sich mit Gott durch Jesus Christus zu vereinigen. — Nach ***Raccaud*** sind Evolution und Revelation evidente Tatsachen, müssen also irgendwie vereinigt werden. Aber der gewöhnliche Evolutionismus hat eine Lücke, er übersieht das Eindringen der Sünde, die eine spezielle Intervention des lebendigen Gottes nötig macht: mit dem Menschen hätte eine neue Phase der Entwickelung einsetzen sollen. Der Mensch trennte sich aber durch seine Sünde von Gott — und erst auf diesem Punkt findet ihn der historische Evolutionismus vor. — Nach ***Lovejoy*** war das Verhältnis der Religion zur Zeit früher anders als jetzt: die platonische Theorie von der zeitlosen Selbstgenügsamkeit des Guten hat immer nachgewirkt, erst im Protestantismus beginnen die Kompromisse mit der vom engl. Deismus und Lessing vorbereiteten modernen Anschauung, die in voller Schärfe eigentlich das Gute im Prozefs selbst findet, nicht in irgend einem erreichten Ziele. Damit ist eine ganz neue Stellung der Religion in dieser Welt gegeben, Carlyle, Browning, Stevenson und Whitman sind die Exponenten dieser Anschauung, bei der allein eine Theodicee möglich ist, wie Royce gezeigt habe. — ***Grofs*** will dem Rat nicht folgen: Schicket euch in die Zeit, denn es ist eine historische Zeit, sondern den Glauben sowohl von der Abhängigkeit von der historischen Wissenschaft wie von der Gefahr der doppelten Wahrheit befreien. Dazu stellt er fest, dafs die Resultate der Geschichtsforschung nie absolut sicher, und die Auffassung des Geschichtsbildes immer subjektiv bedingt sei; deshalb hat der Glaube in Notfällen, d. h. wenn die historische Forschung ihm unveräufserliche Güter zu rauben droht, das Recht und die Möglichkeit, auch gegen die wissenschaftliche „Wahrscheinlichkeit" an der Geschichtlichkeit eines Faktums festzuhalten. — Das Richtige an der Polemik von *G.* ist die Ablehnung des historischen Standpunktes als des allein berechtigten. Das Mifsverständnis bei diesem verzweifelten Ausweg besteht in der falschen Annahme, dafs kein tiefer religiöser Eindruck sich an „geschichtlich unsichere Legenden knüpfen könne".

c) Rasse, Volkstum und Religion.

Achelis, Th., Z. Rassenpsychologie (Geg. 61, No. 9). — *Ders.*, D. Ethnologie als Lehre vom Menschen (Nordd. Allg. Zeit., Beil., 23). — *Bithorn*, D. Volkstümlichkeit der evang. Kirche (ChrW. 16, 1011—1019). — *Chamberlain, H. St.*, D. Grundlagen des 19. Jahrh. Kritische Urteile. 2. verm. Aufl. 124. M., Bruckmann. — *Creighton, M.*, Church a. Nation. 352.

Lo., Longmans. 5 sh. — *Dennert,* Rundschau auf d. Gebiet d. Anthropologie, Ethnographie u. Urgeschichte (BG. 38, 35—38). — ***Driesmanns, H.,*** Rasse u. Milieu (Kulturprobl. d. Geg. IV). X, 235. B., Räde. ℳ 2,50. — *Ehrhardt, A.,* H. St. Chamberlains Grundl. d. 19. Jahrh. Krit. gewürdigt (Schriften d. Leo-Gesellsch. 14). 25. — *Englert,* D. Geschichtsphilosophie Chamberlains (Kath., Okt.). — ***Gobineau,*** Versuch üb. die Ungleichheit d. Menschenrassen. Deutsche Ausg. v. L. Schemann. 2. Aufl. Bd. 1 u. 2. XXXVI, 290; VI, 382. ℳ 3,50 u. ℳ 4,20. St., Frommann. — *Haidegger, W.,* D. nationale Gedanke i. Lichte d. Christent. 2. verm. Aufl. 173. Brixen, Kath.-pol. Prefsverein. ℳ 2. — *Heman,* H. St. Chamberlain üb. Christus u. Christentum (Reich Christi 5, 11—18, 37—46, 75—79, 110—115, 147—150). — ***Hentschel, W.,*** Varuna. E. Welt- u. Geschichtsbetrachtung v. Standpunkte des Ariers. 2 Bde. 414. L., Fritsch. — *Hermes, E.,* Religion u. Rasse (DEBl. 27, 219—234). [Bespr. v. *H. St. Chamberlain.*] — ***Kleinecke P.,*** Gobineaus Rassenphilosophie. 84. B., Walther. ℳ 1,50. — ***Kretzer, E.,*** J. A. Graf von Gobineau. Sein Leben u. s. Werke. 264. (Männ. d. Zeit 11.) L., Seemann. ℳ 3. — *Lafont, G. de,* Les Aryas de Galilée et les origines Aryennes du Christianisme. Premier part. P., Leroux. Fr. 7,50. [Vgl. LC. 1903, 311.] — *Rüther, M.,* Erbliche Entartung u. soziale Politik (Pol. anthrop. Rev. 1, 191—201). — *Schurig,* Chamberlains Grundl. d. 19. Jahrh. (ZevR. 4, 310—318). — ***Steinmetz, S. R.,*** D. erbliche Rassen- u. Volkscharakter (VwPh. 26, 77—126). — *Veit, W.,* Christentum u. Nationalität (DEBl. 27, 177—185; 28, 5—22, 79—90). — ***Vogt, J. G.,*** D. histor. Bedeutung der natürl. Rasseanlagen (Pol. anthrop. Rev. 1, 161—181). — *Wachler, E.,* Ueb. d. Zukunft des deutschen Glaubens. E. philos. Versuch. 19. B., Gose u. Tetzlaff. ℳ 0,30. — ***Wilser, L.,*** Zuchtwahl beim Menschen (Pol. anthrop. Rev. 1, 181—190). — *Wolzogen, H. v.,* D. Heroismus in d. Rassenfrage (Deutsche Welt 5, 289—293).

Immer deutlicher zeigt es sich, dafs der Begriff Rasse „kein von einer geschichtsphilosophischen Henne gelegtes Windei“ ist: Geschichte und Soziologie sind von ihm schon sehr durchdrungen, nur die Theologie verhält sich noch spröde. Das Verdienst, ihn in die moderne Entwickelung eingeführt zu haben, gebührt ***Gobineau***, wenn auch seine Durchführung dieses Gedankens mit heute vielfach veraltetem Material arbeitet. Es war ein verdienstliches Unternehmen, sein Rassenbuch zu übers., und ebenso verdienstlich von ***Kleinecke***, den Inhalt des ersten Bandes in kurzer ohne eigene Zutaten gehaltener Darstellung wiederzugeben. Gobineaus Rassenbegriff unterscheidet sich von dem H. St. Chamberlains dadurch fundamental, dafs nach Gobineau die Rassen ursprünglich edel oder unedel sind. Die einzig edle ist die arische: wo in der Welt sich Kultur findet, bis nach Aegypten und China, ist diese durch versprengte Arier begründet worden. Nach Chamberlain wird eine Rasse erst edel durch die Züchtung, die sie in der Geschichte erfährt, und bei der genau dasselbe geschieht, was der menschliche Züchter etwa bei einer Hunderasse tut. Dieselben Faktoren sind nötig: Gutes Material, längere Inzucht, sparsame und zeitlich beschränkte Auffrischung durch neues, aber homogenes und verwandtes Blut, nicht ganz fremdes, was Bastardierung ergibt. Einig sind beide in der Mahnung an die Germanen, als die zur höchsten Kultur heute allein

befähigte Rasse, ihr Blut rein zu halten. Die Anwendung auf Jesu, die Chamberlain, vor ihm schon Stamm, seither Lafont versuchte, ist bis jetzt von der Theologie einmütig zurückgewiesen worden. Ein prinzipieller Grund liegt natürlich nicht vor, es ist eine rein historische Frage. (Vgl. LC. 53, 651f.) — ***Kretzer*** gibt eine kurze klare Skizze von G.s Anschauungen mit vollständiger Bibliographie seiner Schriften, aber er glaubt auch die veralteten Einzelheiten von G.s 1853 gewifs auf der Höhe der Zeit stehender Begründung verteidigen zu müssen, und wird dadurch ungerecht gegen Chamberlain. Als „inspirierte Rassenbibel" lassen wir uns kein Buch aufreden. (Vgl. LC. 1903, 4—6.) — Der Standpunkt von ***Steinmetz*** aber, der die erblichen Rassenmerkmale geradezu verneint und vielmehr alles aus Geschichte und Kulturverhältnissen erklären will, ist heute unmöglich und findet sich sonst eigentlich fast blofs bei denen, die vom Erwachen des germanisch-arischen Rassenbewufstseins für ihre eigene Stellung fürchten. — Im Gegensatz dazu macht ***Vogt*** die allmähliche Entwickelung der menschlichen Urrasse zum belebenden und bewegenden Faktor aller Geschichte: immer die jeweils höchst Entwickelten, die gleichsam ein neues Werkzeug fertig hatten, machten einen neuen Vorstofs und geben so einen neuen Anstofs. — Aehnlich stellt ***Driesmans*** das reine Blut als weltgeschichtliche, die Blutmischung als kulturgeschichtliche Macht hin. Rassenvermischung sei kulturnotwendig, also heilsam. Die Rassenreinheit müsse wie die Keuschheit verloren werden, wenn Befruchtung eintreten soll. Das Milieu wirke stark umbildend auf die Rasse. Die Richtigkeit dieser Anschauung liegt darin, dafs bei Blutmischung nur an nah verwandtes Blut zu denken ist, Chamberlains Rassebegriff ist gerade dadurch geschichtlich brauchbar, dafs er nicht mit „reiner Rasse" operiert, sondern den Kelto-Slawo-Germanen nur a parte potiori Germane nennt. — Wie weit man in der Zuchtwahl beim Menschen gehen kann, ohne unsittlich oder schwärmerisch zu werden, will ***Wilser*** zeigen, und weist auf Todesstrafe, vernünftige Deportation, staatliche Heiratsverbote und Eheschliefsungsbegünstigungen hin. Er hätte auch noch Kastration als staatliche Strafe nennen können, die bei den Chinesen die mildere Stufe vor der Todesstrafe bildet. — In den Einzelheiten z. B. der Etymologie und Anthropologie völlig bodenlos ist ***Hentschel***, aber der Gedanke, den er damit begründen will, ist trefflich: Reinhaltung der Rasse wird zur Normenzüchtung, in der das „Rita des Varuna", d. h. die göttliche Ordnung des natürlichen und des sozialen Lebens, dem Menschen „in Fleisch und Blut übergeht". Dies ist jedenfalls die richtige Anwendung des Rassegedankens auf die Ethik: noblesse oblige!

5. Religionsphilosophie.

a) Prinzipielles und Historisches.

Caldecott, A., The Philosophy of Religion in England a. America. Lo., Methuen, 1901. — *French*, The Aim a. Scope of the Philosophy of Religion (The Phil. rev., Sep.). — *Kalweit*, D. Begründung d. Religion. 77. Jena, Kämpfer. [Vgl. PrM. 6, 437—439.] — ***Kralik, R. v.,*** Angelus Silesius u. die christl. Mystik (F. Z. B. XXI, 11). 32. Hamm, Breer u. Thiemann. ℳ 0,50. — ***Leuba,*** Les tendences fondamentales des mystiques chrétiens (RThPh. 54, 1—36, 441—487). — ***Marshall, W.,*** D. gegenw. Richtungen der Religionsphilosophie in England. 136. B., Reuther u. Reichard. ℳ 4,50. — *Uphues, G.*, Ueb. die Idee e. Philosophie des Christentums (Phil. Abh. z. And. R. Hayms). Hl., Niemeyer. ℳ 0,60. — ***Wenley, R. M.,*** Philosophy of Religion a. the Endowment of Natural Theology (Mo. 12, 21—48).

b) Allgemeine Ausführungen.

Achelis, Th., Religionsphilosoph. Probleme (Pr. 122f., 131f.). — *Ders.*, Relig. Probleme (ibid. 338f.). — *Aveling, A.*, Christian Philosophy (DR. Jul., 111—131). — *Bonus, A.*, Religion als Schöpfung. 63. L., Diederichs. ℳ 1,50. — *Drummond, J.*, Some thoughts on Christianity (Essex Hall Lect.). 57. Lo., Green. [Vgl. Hibb. Journ. 1, 144f.] — ***Engels, E.,*** Religion as a factor of life. 78. Exeter, Pollard. — *Eucken, R.*, D. Wesen der Religion philos. betrachtet. Vortr. a. d. sächs. kirchl. Konferenz. 15. L., Wigand. ℳ 0,40. [Vgl. ThLz. 386f. *Tröltsch.*] — *Fairbairn, A. M.*, Philosophy of the Christian Religion. 612. Lo., Hodder. 12 sh. [Vgl. CR. 1902, 46—48 Orr; RChr. 1902, 116—126 Bianquis; BS. 60 Okt. Mac Lennan; CrR. 12, No. 4 Sommerville; Sat. Rev. 13. Sept. 1902.] — *Ders.*, L'homme et la religion (Lib. Chrét. 2, 77—87). — *Goerres, G.*, Wesen, Ursprung u. Deutung der Mythen (Festschr. z. F. d. 50jähr. Best. d. kgl. Rg. in Bromberg 1901). 47. — *Groenewegen, J. H.*, Het bestaan der waarde als een axioma voor den godsdienst, naar anleiding van Höffdings Rel. Phil. (ThT. 36, 385—420). — ***Hay-Newton, F.,*** Readings of the evolution of religion. XII, 222. Ed., Blackwood. 5 sh. [Vortrr. üb. Principal Cairds Gifford Lectures üb. d. Entwickelung der Relig.] — *Jabelon*, The real Origin of Religion. Lo., Simpkin. 1 sh. — ***Jüngst,*** D. Religionsbegriff (PrM. 6, 309—317, 336—350). — *Jungmann, B.*, Institut. theol. dogmat. generalis. Tract. de vera relig. 5. Aufl. IV, 256. Regensburg, Pustet. ℳ 3,80. — *Kristensen, W. B.*, Het verband tuschen godsdienst en de zucht tot zelrbehoud. Leiden, Brill. 1901. [Vgl. ThT. 36, 65 Was.] — *Krüß, H.*, Weshalb bedürfen d. Menschen der Religion? 22. Hamburg, Grefe u. Tiedemann. [Vgl. PrM. 6, 441 *Sulze*, Naturforscher unter Euckens Einfluſs.] — ***Kutter, H.,*** D. Unmittelbare. E. Menschheitsfrage. X, 342. B., Reimer. ℳ 6. — *Leuba, J.*, The contents of the rel. consciousness (Mo. 11, Juli; RPh. 54, 1—36). — *Lipsius, F.*, E. neue Religionsphilosophie (PrM. 6, 257—268). [H. Höffding.] — ***Mach, F.,*** D. Religions- u. Weltproblem. Dogmenkrit. u. nat. wiss.-philos. Unters. f. d. denkende Menschheit. 2 Bde. LXXI, 1364. 19. Dr., Pierson. ℳ 20. — ***Mariano, R.,*** Della Scaturigine ideale della religione e del suo comminciase nel tempo. 79. Neapel, Univ. Druck. — *Michaud, E.*, Esquisse d'un traité de la religion en général (RJTh. 10, 642—674; 11, 10—45). — *Poizat, A.*, La religion, le christianisme, l'eglise. VIII, 302. P., Amat. — *Reville, J.*, Relig. Reden. Aut. Uebers. VII, 285. B., Schwetschke. ℳ 3,60. [Vgl. ThLz. 1903, 9f. *Lobstein*; ThLBl. 23, 598f. *Stange.*] — ***Steiner, R.,*** Das Christentum als myst. Tatsache. VI, 141. B.,

Schwetschke. ℳ 2,50. — *Steude*, Euckens Werk „Der Wahrheitsgehalt der Religion“ u. s. apologet. Gehalt gewürdigt (BG. 38, 134—148, 177 bis 189). — *Stovgard-Petersen*, Des Glaubens Bedeutung im Kampf ums Dasein. E. Appell. Deutsche Ausg. 2. verb. Aufl. 3. u. 4. Taus. IX, 273. B., Reuther u. Reichard. ℳ 2. [Vgl. JB. 21, 868.] — *Tönnies*, Höffdings Religionsphilosophie (D. freie Wort 1, No. 2 u. 3). — *Wachler, E.*, Ueb. d. Zukunft des deutsch. Glaubens. E. phil. Versuch (Aus: Deutsche Zeitschrift). 19. B., Gose u. Tetzlaff. ℳ 0,30.

Zu a. ***Marshall*** gliedert seinen Stoff nach einer Diltheyschen Klassifikation der Weltanschauungen und gibt jedesmal erst die erkenntnistheoret. Grundlage, dann die Religionslehre. Unter Naturalismus befafst er Huxley und Spencer, rechnet aber zur Religionslehre des Naturalismus noch den Positivisten Harrison und in gewissem Sinn auch noch Romanes und Drummond. Als Vertreter des objektiven Idealismus schildert er Bradley und die beiden Cairds, Max Müller und A. Seth, als solche des „Idealismus der Freiheit“ Martineau, Upton, Fraser, Scott-Holland; eine mystische Nebenform findet er bei W. Knight, Balfour, Illingworth und B. Kidd. Eine Skizze der Umwandlungen in der engl. Theologie macht den Schlufs des sehr instruktiven Buches. — Unter ‚endowment‘ versteht ***Wenley*** die finanzielle Ausstattung der natürlichen Theologie in den grofsen Stiftungen der Burnett. Bridgewater und Gifford Lektures, deren Geschichte er kurz erzählt. — Die 4 Haupttendenzen der Mystiker sind nach ***Leuba*** 1. à la jouissance organique — dies gewährt eine Art Wollust; 2. à l'apaisement de la pensée par unification or reduction — dies gewährt Ruhe; 3. à la recherche d'un soutien effectif — dies gewährt Stärke des Vertrauens; 4. à l'universalisation de l'action — dies gewährt den dauernden Frieden eines Gefühls der Veredlung. — ***Kralik*** findet in *Angelus Silesius'* Schriften die Quintessenz alles Grofsen, Tiefen, Erhabenen, Wahren und Guten beisammen, aus dem man sich über das tiefste Wesen der Welt schnell und gründlich orientieren kann, und gibt zahlreiche Proben.

Zu b. In seinem mit ergreifendem Herzensanteil geschriebenen Werk, das eine vollständige Religionsphilosophie enthält, behandelt ***Mach*** die Wahrheitsfrage, die Frage nach dem Verhältnis von Glauben und Wissen, die Gottesbeweise, die Geschichte des Gottesbegriffs, das Wesen der Religion, die Notwendigkeit und Wirklichkeit der Offenbarung und des Wunders (das er prinzipiell leugnet, aber wegen der Schwachheit der Masse nicht öffentlich geleugnet wissen will); ferner sehr ausführlich Person, Lehre und Werk Jesu, die Lehre von den Engeln und von der Schöpfung, von der Sünde, Unsterblichkeit und Willensfreiheit, wobei er in jedem Abschnitt ausführlichen geschichtlichen Stoff beibringt. Er schliefst mit der Hoffnung auf den Zusammenschlufs der Menschheit im reinen, wahren, dogmenfreien Christentum. Eine etwas gedrängtere Schreibweise und starke

Kürzungen im Stoff würden dem Werk die wohlverdiente Verbreitung gewifs erleichtern. — Ebenfalls in aufserordentlich packender Form schreibt der Züricher Pfarrer ***Kutter***, aber das Feuer ist mehr wärmend als erhellend. Die Erscheinungen des Intellekts wie des Willens sind nach ihm zwar schon Stationen des zur Unmittelbarkeit zurückstrebenden Menschengeistes: ein direktes Verhältnis zu diesem Unmittelbaren aber haben wir in der Religion bewahrt. Religion ist eine von aufsen über das Bewufstsein hereinbrechende Macht, oft sogar ein Verhängnis für das Leben der Völker. Was Jesus brachte, war das Erlebnis des Unmittelbaren; die Geschichte des Christentums ist wesentlich nicht die Geschichte der Religion, sondern die des Ausgleichs des Unmittelbaren mit dem vernünftigen Denken. Die neuere Philosophie und die Sozialdemokratie tragen gleichmäfsig dazu bei, dem Menschen durch Lösung theoretischer und materieller Fragen Raum für seine eigene unendliche Bedeutung zu machen. *Sulze* (PrM. 6, 477—479) nennt das Buch ein höchst bedeutendes und geniales Werk, eine Schätzung, die wohl z. T. daraus entspringt, dafs es im Prinzip ausspricht, was seit langen Jahren in Wort und Tat für ihn selbst bestimmend war: das Unmittelbare als Lebensgemeinschaft mit Gott in relativer Indifferenz gegen die theoretische Formulierung. — ***Engels*** fafst Religion als Sache des Willens: aber dies ist nicht zu verstehen als blofse Religionisierung seines Inhalts — das ist erst eine Frucht der Religion — sondern Religion ist ein Leben für sich in mystischer Gemeinschaft mit Gott, das durch kontemplative Anstrengung verstärkt werden kann. — ***Mariano*** führt aus, dafs nicht der natürliche Egoismus zur Religion geführt haben kann, sondern die Einheit der göttlichen und menschlichen Natur ist es, die das Werden einer Religion erst ermöglicht und auf der schon die primitivste Religion beruht. — ***Steiner*** empfindet, trotz seiner Verehrung für Häckel, dafs dieser nicht die richtige Stellung zum Christentum einnimmt, sondern versäumt hat, es als ein notwendiges, freilich nur einen Durchgangspunkt bildendes Produkt der naturgeschichtlichen Entwickelung anzusehen, und will denen, die zwar auf dem Boden der modernen Naturerkenntnis feststehen, aber mit dieser nicht zu leben wissen, einen Gesichtspunkt für das Verständnis des Christentums geben. Was sich für die alten Mysterienkulte im Innern der Tempel abgespielt hat, Schaffung und Deutung von Mythen, das ist im Christentum als weltgeschichtliche Tatsache aufgefafst worden. Die längst in den ägyptischen und griechischen Mysterien typisch gewordenen Mythen vom Leben des Gottessohnes wurden auf Christus angewandt: die Evangelien haben einen mystischen Ursprung, können also gar nicht ursprünglich geschichtliche Ueberlieferung geben wollen. So ist die Auferweckung des Lazarus als ein öffentlicher Initiationsakt zu verstehen, der dem Essener Jesus, als dem Verräter dieser mystischen Geheimnisse, das Leben kostete. — Wie würde man über einen Theologen herfallen,

der so dilettantische Streifzüge in das Gebiet anderer Wissenschaften machen wollte, wie *Steiner* nach dem Vorbild Häckels tut! — ***Jüngst*** verwirft das Einmischen eines bestimmten religionsphilosophischen oder dogmatischen Systems in die Begriffsbestimmung der Religion. Diese darf vielmehr nichts in sich enthalten als was das Wesen der Religion empirisch in sich schliefst, überhaupt nichts, was erst zur Frage nach der Wahrheit, nach dem Ursprung, nach dem Sitz und nach dem Zweck der Religion gehört. Religion kann demnach definiert werden als alles seelische und praktische Verhalten des Menschen, das seiner Annahme und Vorstellung von übersinnlichen Wesen entspringt und entspricht. Die ebenso gebildete negative Definition ist die der Sünde.

6. Apologetik als Ganzes.

Brors, F. X. (S. J.), D. Wahrheit. Apologet. Gespräche für Gebildete aller Stände. 4. Aufl. 1. Der Kampf um die Wahrheit. 2. Der Sieg der Wahrheit. 137, 163. Kevelaer, Butzon u. Bercker. *M* 2,75. — *Deimel, T.*, Zitaten-Apologie, oder christl. Wahrheiten im Lichte der Intelligenz. Christl. Vademecum f. d. geb. Welt. X, 140. Fr., Herder. *M* 1,20. — *Gloßner, M.*, Z. dogmat. u. apologet. Literatur (JPhspTh. 17, 125—175). — *Hammerstein, L. v.* (S. J.), Edgar, oder vom Atheismus z. vollen Wahrheit. 16. Aufl. VIII, 296. Trier, Paulinusdruckerei. *M* 3. — *Haupt, E.*, Vom Wege zum Glauben (S.-A. aus DEBl. 27, 1—23). 25. Bl., Strien. *M* 0,50. — *Mallock, W. H.*, Religion as a credible doctrine. Study of the fundamental difficulty. 302. Lo., Chapman. 12 sh. — *Michaelitsch, A.*, Elementa apologetica. Tom. I u. II. Theoria revelationis et demonstratio christiana. VI, 45; V, 166. Graz, Styria. 1901. *M* 1,70. — ***Nilkes, P.*** (S. J.), Schutz- u. Trutz-Waffen im Kampfe gegen den modernen Unglauben. I. Teil. 6. verm. Aufl. 135. II. Teil. 4. verm. Aufl. 143. Kevelaar, Butzon u. Bercker Je *M* 0,60. — *Pesch, T.* (S. J.), Christl. Lebensphilosophie. Gedanken üb. rel. Wahrheiten. 7. Aufl. 607. Fr., Herder. *M* 3,50. — *Reischle, M.*, Christl. Glaubenslehre in Lehrsätzen f. akad. Vorles. 2. Aufl. VIII, 158. Hl., Niemeyer. *M* 2. [Vgl. ThLz. 1903, 56f. *Lobstein*: § 3—41 Grundlegung, wesentl. Probleme d. Apol. u. Rel. Phil.] — *Robbins, W. H.*, A Christian Apologetic. 200. Lo., Longmans. 2 sh. 6 d. — *Robert, F.*, Aus dem Nichts z. Glauben. E. Saatkorn f. d. Glaubensbekenntnis uns. Kinder. 3. Aufl. XV, 202. B, Bermühler. *M* 2. — ***Schell, H.,*** Apologie des Christentums. 1. Bd: Rel. u. Offenbarung. 2. verm. Aufl. XXXVIII, 482. Pad., Schöningh. *M* 6,40. — ***Schian, M.,*** Unser Christenglaube. 137. Fr., Waetzel. *M* 1,80. — ***Schultz, H.,*** Grundrifs der Apologetik. 2. erw. Aufl. 225. Gö., Vandenhoeck u Ruprecht. *M* 4. — *Smyth, N.*, Through Science to Faith N.Y., Scribener. X, 282. $ 1,50. Lo., Clarke. 294. 6 sh. — ***Steude, E.,*** Komm und siehe es! Aufsätze u. Vorträge für die Suchenden unter den Gebildeten. 229. Gü., Bertelsmann. *M* 2. — *Ders.*, Euckens Werk „Der Wahrheitsgehalt der Religion" nach s. apologet. Gehalt gewürdigt (BG. 38, 134—148, 177—189). — *Tasker, J. G.*, Spiritual religion. A Study of the Relation of Facts to Faith (The 31. Fernley Lecture). XII, 179. Lo., Kelley 1901. 2 sh. [ThLz. 28, 277—279 *Loofs*] — *Turton, H. W.*, The Truth of Christianity. 4. ed. 538. L., Jarrold. — *Villard, A.*, Le Christianisme devant l'histoire et la raison. IV, 429. P., Oudin.

Der Katholizismus mit seinem im wesentlichen intellektualistischen Standpunkt ist naturgemäfs nicht blofs fruchtbarer in Hervorbringung von Gesamtdarstellungen der Apologetik, sondern auch empfänglicher für sie als der Protestantismus. — ***Nilkes*** will eine Art praktischen Handbuchs geben, aus dem man sich gegen die alltäglich eintretenden Angriffe auf die Religion Waffen holen kann, macht daher nicht den Anspruch, ein vollständiges Arsenal zu bieten. Das erste Bändchen enthält die Lehrstücke der natürlichen Religion. Religion, Gottesbegriff, menschliche Seele, das zweite die der geoffenbarten Religion: Wunder, Bibel, Christus in je 80—90 Abschnitten. Jedem ist ein Satz eines etwaigen Angreifers vorangestellt, auf den dann die Widerlegung folgt. Von dem einmal angenommenen Standpunkt aus ist diese Anordnung gewifs praktisch, für unsereinen hat sie allerdings recht wenig Wert. — ***Schell*** setzt sich im Vorwort der bereits nach Jahresfrist erschienenen 2. Aufl. über die Frage der Voraussetzungslosigkeit und Vorurteilslosigkeit mit Mommsen, Hertling, Güttler, Leumann und Lenz auseinander, am Schlufs in einer Art Anhang mit Pesch, Janssen, Glofsner und Braun, ebenso in der Form kurzer religionsphilosophischer Grundsätze mit Hartmann und Drews, Paulsen, G. Spiecker und Häckel. Erweiterungen finden sich bei einzelnen Abschnitten, geblieben ist der erfreuliche würdige Ton des Ganzen. (Vgl. JB. 21, 866, LC. 53, 1226f., Allg. Lit. Bl. 1902, No. 3, Lit. Rundsch. f. d. kath. Deutschl. 1902, No. 3, ThLz. 1903, 625—627 *Elsenhans*, Oest. Lit. Bl. 1902, No. 3 *Reinhold*, ThQ. 84, No. 2 *Schanz*, DLZ. 23, No. 22 *Koch*.) — Dafs doch auch bei uns Protestanten das Bedürfnis nach zusammenfassenden Darstellungen der Apologetik nicht ganz fehlt, zeigt das Erscheinen der zweiten Aufl. von ***Schultz'*** Grundrifs. Während die erste Aufl. von 1894 ein Diktat für Vorlesungen darstellte, ist das Buch jetzt ohne Rücksicht auf die Ergänzung durch Vorlesungen zu gebrauchen, will aber freilich noch immer als Grundrifs angesehen sein. Es verteilt den Stoff auf drei Teile: 1. Apologie der religiösen Weltanschauung (Wesen der Religion, Postulate und Vernünftigkeit der religiösen Weltanschauung), 2. Religionsphilosophie (die Religion in ihren geschichtlichen Erscheinungen), 3. Apologie des Christentums (sein Wesen und seine Vollkommenheit). Die Aufgabe, die *S.* selbst der Apologetik stellt, zu zeigen, dafs keine Nötigung zum Aufgeben der religiösen Weltanschauung aus wirklicher Wissenschaft folgt, und dafs ein einheitliches Verständnis der Welt, eingeschlossen uns selbst als vernünftige und sittliche Wesen, ohne religiöse Weltanschauung nicht möglich, mit ihr aber von selbst gegeben ist, löst er in dem Rahmen seiner Ausführungen vortrefflich, wie besonders ein Blick auf die Behandlung der Persönlichkeits- und Offenbarungsfrage und der Gottesbeweise zeigt. (Vgl. ThT. 37, 280.) — ***Schian*** möchte Verständigung mit nachdenkenden Lesern über den Hauptinhalt des christlichen Glaubens suchen. Die warme und in der Sprache zu-

gleich klare Art, mit der er das tut, wird vielen zusagen, aber m. E. erst dann, wenn sie eigentlich diese „Verständigung“ in den Hauptpunkten nicht mehr brauchen. Fernerstehende werden eine gewisse Rückhaltlosigkeit der Aussprache über die für sie brennenden Fragen des Supranaturalismus vermissen. „In Christus Gott haben“, das ist in der heutigen Apologetik keine sehr verlockende Formel mehr. Die Disposition und der Gedankenfortschritt vom subjektiven Glauben über die Bibel zu Christus als dem Offenbarer Gottes und dem Erlöser ist fein durchdacht, aber für die „Gebildeten unter den Verächtern der Religion“ von heute ebenfalls zu „positiv“, mindestens für den Anfang (vgl. PrM. 1903, 78—82). — Sehr viel mehr mutet ***Steude*** den Suchenden zu, wenn er den Nachweis von des Christenglaubens alleiniger Wahrheit und unvergleichlicher Herrlichkeit dadurch geben will, daſs er zwar die Unzulänglichkeit der herkömmlichen Gottes- und Unsterblichkeitsbeweise zugibt, aber dann den sündlosen und auferstandenen „Christus der Schrift“ als alleinigen Wahrheitsgrund aufstellt.

7. Apologetische Prinzipienfragen.

a) Methode, Aufgabe, Geschichtliches.

[Vgl. hierzu auch oben S. 934ff.]

Albing, A., Ist die Religion lehrbar und voraussetzungslos? (Frankf. zeitg. Brosch. XXI, 5). S. 129—164. Hannover, Breer u. Thiemann. ℳ 0,50. — *Blanquis, J.*, Science et foi (RChr. 1902, 116—126). — *Buchan, J.*, First Things, Studies in the Embryology of Religion and natural Theology. Lo., Blackwood. 5 sh. — *Chapuis, P.*, Religion, christianisme, théologie III (RThPh. 34, 395—424). — *Commer, E.*, Die immerwährende Philosophie. 128 (Apol. Stud., Bd. I, Heft 2). — *Cremer, E.*, D. Geheimnis des Unglaubens. 16. Barmen, Wuppertaler Trakt.-Ges. ℳ 0,40. — *Fairbairn*, Science et foi. — La cité du Dieu. Trad. p. Roux. 12°. 303. Lausanne, Bridel. — *Forester, G.*, Faith of an Agnostic, or First Essays in Rationalism. 278. Lo., Watts. 5 sh. — *Guyot, M.*, D. Ursachen des Unglaubens, oder warum gibt es religionslose Menschen? N. d. 4. Aufl. d. franz. Ausg. übers. v. G. Platl. 103. Ravensburg, Dorn. ℳ 1,40. — *Hurst, J. F.*, History of Rationalism, Embracing a Survey of the Pres. State of protest. Theology. XIX, 633. N.Y., Eaton and Mains. $ 2,50. — ***Kirkpatrick, J.,*** Christianisme et rationalisme (RThPh. 34, 541 bis 547. — ***Kneib, P.,*** Wissen u. Glauben. E. Wort z. Klarstellung u. Verständigung (S.-A. aus Kath. 82, I, 193—215, 289—313). Mz., Kirchheim. ℳ 0.80. — *Lawrence, E.*, Theology an exact Science. 170. Lo., Simpkin. 3 sh. 6 d. — *Lindsay, J.*, Philosophy a. Religion. The Relations a. the Results (BS. 59, 629—652). — ***Lodge,*** The Outstanding Controversies between Science a Faith (Hibb Journ. 1, 46—61). — *Mallock, W. H.*, Science a. Religion III. IV. (Fortnightly Rev. 1902, Feb. 277—296, Jul. 134—152, Okt. 684—703.) — *Otto, F. W.*, Glaube u. Wissen (BG. 38, 317—328). — *P. E. C.*, Christentum u. Vernunft (Pr. 35, 386—389, 394f.). — *Rawpert, J. G.*, The conceivable dangers of Unbelief (DR. 1902, 63 bis 76). — *Rocholl*, Theologie u. Philosophie (NkZ. 12, 909—929). — *Schell, H.*, Ueb. d. Methode der Apologetik (Apol. d. Christentums. 1. Vorwort.

V—XXIV). — ***Schoell,*** Ueb. apologet. Vorträge (MKPr. 2, 229f.). — *Traub,* Aufgaben der Apologetik (Ebd. 106—118). — *Vischer, E.,* Ist d. Wahrheit des Christentums zu beweisen? III, 54. Tü., Mohr. *M* 1,20. — *Volkmann, F.,* Religion und Philosophie. 28. B., Rühe. *M* 0,60. — ***Waitz,*** Apologet. Vorträge mit Diskussionen (MkPr. 2, 273—276). — *Zange,* Unwissenheit und Unglaube (Fl. Bl. a. d. Rauh. Hause 1901, 11, 411—424; 12, 451—465).

Waitz beschreibt apologetische Vorträge mit Diskussionen, die im Evang. Bund in Darmstadt über die Grenzgebiete von Religion und Philosophie gehalten wurden. Die Stimmung der Zuhörer wird deutlich aus der Bitte: „Zeigen sie uns doch was man uns einst auf der Schule im Religionsunterricht verschwiegen hat, dafs man mit gutem Gewissen der Wissenschaft und dem Glauben zugleich leben kann.“ Von wie viel Religionslehrern wird das heute noch entweder nicht gewufst oder verschwiegen! — Religion und Wissenschaft wird vielmehr nur allzuhäufig in wasserdichten Abteilungen getrennt aufbewahrt, wie ***Lodge*** treffend sagt. Dieser findet den eigentlichen Gegensatz zwischen der wissenschaftlichen und der religiösen Anschauung darin, dafs die erste uns ein sich selbst erhaltendes und sich selbst genügendes Universum zeigt, das mit nichts über sich in Berührung steht, während die Religion uns die Berührung und Abhängigkeit mit etwas Jenseits der Wissenschaft empfinden läfst. Am schärfsten stofsen beide Anschauungen zusammen in der Schätzung des Gebetes. Im allgemeinen macht die Wissenschaft mifstrauisch nicht gerade gegen den Glauben an Gottes Existenz, aber gegen die Zuverlässigkeit aller etwa ihm beigelegten Prädikate. Das Wort Entwickelung scheint *L.* schon nicht recht auf das Werk eines Gottes anwendbar zu sein; auf keinen Fall aber dürfen wir uns mit unserem Glauben auf dem weichenden Grund der Lücken im heutigen Entwickelungsbild ansiedeln. — ***Kirkpatrick*** verwirft die Forderung „alles geglaubt oder nichts geglaubt“: man kann nach ihm ein Christ und ein Rationalist sein, man braucht blofs Vernunft und Gefühl nicht im Zwiespalt verharren zu lassen. Die Vernunft mufs die Religion überwachen, die das Herz gewählt hat, damit sie nicht zum Aberglauben wird, das Herz mufs die Intoleranz der Vernunft mildern. — Für den Katholiken ***Albing*** ist die Religion an und für sich lehrbar, sie mufs nur richtig vorgetragen werden. Die Zustimmung des Belehrten beruht immer auf vernünftigen Gründen: auf die Einsicht in die Offenbarungstatsache mufs er die Zustimmung zum Offenbarungsinhalt folgen lassen. Die Echtheit der Evangelien kann durch 7 Sätze so bewiesen werden, dafs nur der trotzdem zweifelt, der nicht glauben will. Da käme es also nur darauf an, dafs man diese Beweisschule bis Oberprima durchmacht, und der Unglaube wäre im wesentlichen ausgerottet! — ***Kneib*** untersucht das Problem von Wissen und Glauben wesentlich mit Rücksicht auf die Freiheit oder Gebundenheit des katholischen Forschers. Was

ein Glaubenssatz geworden ist, das ist allerdings der Untersuchung entzogen. Glaubenssatz ist aber nicht jede theologische Lehre, sondern nur, was ausdrücklich ex cathedra erklärt worden ist — z. B. nicht das wörtliche Verständnis des Sechstagewerkes —, und ob eine Erklärung ex cathedra war, darf bis zu einer authentischen Interpretation des jeweiligen Inhabers der Cathedra bezweifelt werden. Diese Distinktionen zeigen aufs schärfste, welche Konsequenzen es hat, wenn man irgend welche bestimmte Aussagen als Glaubenssätze gelten läfst: wer da Autorität sagt, sagt Papst, oder er sagt gar nichts.

b) Offenbarung. Autorität, Gewifsheit, Erfahrung.

Brunetière, F., Les raisons actuelles de croire. Un discours de combat. Nouv. ser. 304. P., Perrin. — *Capron, F. H.*, Conflict of Truth. 518. Lo., Hodder. 10 sh. 6 d. — *Gardner*, The Basis of Christian Doctrine (Hibb. Journ. 1, Okt.). — *Goedeckemeyer, A.*, D. Begriff der Wahrheit (ZPhKr. 120, 186—196). — *Griffin, E. H.*, Belief as en Ethical Postulate (PrRR. 1902, 207—223). — *Grützmacher, R.*, Hauptprobleme der Dogmatik. Z. Verständn. u. Auseinandersetz. mit Tröltsch, Ihmels, Seeberg, Harnack (NkZ. 13, 859—892, 959—970). — *Hafner, G.*, Glaube u. Erfahrung (RhPr. N. F. V, 1—27). Auch separat. Tü., Mohr. [Vgl. ThR. 6, 46 f. Scholz; ThLz. 27, 560 Lobstein.] — *Höhne, E.*, Z. Inspirationsfrage (BG. 38, 357 bis 374, 441—460). — *Hoffmann, A.*, Rationalist.-theol. Traktat. 1. Abschn. 42. Die Prophetie. Str., Heitz. ℳ 0,80. — *Ihmels, L.*, D. Bedeutung des Autoritätsglaubens im Zusammenhang m. d. anderen Frage erörtert: Welche Bedeutung hat d. Autorität für den Glauben? Vortrag. 44. L., Deichert. ℳ 1. [Zu Ihmels Chr. Wahrheitsgewifsheit vgl. ThLBl. 23, No. 5; EvKZ. 1902, No. 8 *Grützmacher*; ThLBr. 25, No. 3 *Vowinckel*; ThR. 5, 223—230 *Reischle*.] — ***Illingworth, J. R.***, Reason a. Revelation. An Essay in Christian Apology. XIX, 271. Lo., Macmillan. 7 sh. 6 d. — *James, W.*, The Varieties of religious Experience. A Study in human Nature. XII, 334. N.Y., Longmans, Green u. Co. $ 3,20. — *Jastrow, J.*, Belief a. Credulity (Educat. Rev. 1902, Jan.). — *Kossuth, H.*, Was ist Wahrheit? 15. Eisleben, Selbstverl. ℳ 1,50. — *Le Lièvre, C.*, L'autorité en matière d'enseignement religieux (RChr. 1902, Juli, 8—25. — ***Nathusius, M. v.***, Ueb. wissenschaftl. u. relig. Gewifsheit (Zeitschr. d. christl. Volksl. 27, 8 [208]). 36. St., Belser. ℳ 0,60. — *Naville, T.*, Révélation et évolution. 88. Genf, Richter. — ***Niebergall, F.***, E. Pfad zur Gewifsheit. 45. Tü., Mohr. ℳ 1. — *Paul, J.*, Glaube und Heilsgewifsheit. 3. Aufl. 15. Striegau, Urban. ℳ 0,15. — *Paradon, E.*, De l'expérience chrétienne. Recherches s. la nature, la valeur et la rôle de l'exp. dans la genèse de la foi chrét. 79. Thèse. Cahors, Couesslant. — *Randolph, A. M.*, Reason, Faith a. Authority in Christianity. 272. N.Y., Whittacker. $ 1,20. — ***Reischle, M.***, Ueb. die Begründung der christl. Wahrheitsgewifsheit (ThR. 5, 223—230). — *Robineau, C. H.*, Human Nature a Revelation of the Divine. 384. Lo., Longmans. 6 sh. — *Scholz, H.*, D. christl. Erfahrung, ihre Entstehung u. Entwickelung (Luth. Kat. Art. III). 137. B., Springer. ℳ 2. [Vgl. ThR. 6, 47 f.; ThLBl. 23, 518 Stange.] — ***Schwarze, A.***, Neue Grundlegung der Lehre von der christl. Gewifsheit. II, 187. Gö., Vandenh. u. Rupr. ℳ 3,80. — *Sardemann, F.*, Ursprung u. Entwickelung der Lehre vom lumen rationis aeternae, l. divinum, l. naturale, rationes seminales, veritatis aeternae bis Descartes. ID. 76. Kassel, Röttger. ℳ 2. — *Sogemeyer, H.*, D. Begriff der christl. Erfahrung hinsichtl. s. Verwendbarkeit in d. Dogmatik

unters. (BFchrTh. VI, 2). 80. Gü., Bertelsmann. *M* 1,20. [Vgl. ThR. 6, 42 f. *Scholz*; ThLz. 1903, 213—218 *Reischle*.] — *Stalker, J.*, The Basis of Christian Certainty (Exp. 16, 334—352). — Supranatural Religion. An inquiry into the Reality of the divine Revelation. Pop. ed. ceref. rev. Lo., Watts. 6 sh. — *Thilly, F.*, Intuitionism a. Theology (Internat. Journ. of Eth. Jul.). — *Twardowsky, K.*, Ueber sogenannte relative Wahrheiten (ATh. 8, No. 4).

Reischle findet, dafs in der Literatur über die christliche Gewifsheit diese in dreifacher Weise verschieden begründet werde: mit Biedermann auf die Metaphysik, mit Schleiermacher auf das subjektive christliche Bewufstsein (so Schweizer, Lipsius, Frank), mit Ritschl auf Werturteile und die geschichtliche Offenbarung (so Herrmann). Als Sprofs aus der Frankschen Wurzel bespricht er eingehend Ihmels' vorjähriges Werk (JB. 21, 923) und bezeichnet Ihmels als Bundesgenossen Kählers und Cremers. In dem, was er als das besonders für die Kreise Ihmels beherzigenswerte Resultat erkennt: dafs ein im übrigen streng psychologisch gesetzmäfsiger Vorgang zugleich auf eine schlechterdings supranaturale Ursache zurückgeführt werden soll, dürfte wohl eine im Bereich des Persönlichkeitstheismus unlösbare Antinomie liegen. — Mehr breit als scharf führt ***Schwarze*** erst das biblische Material zu der Frage vor, um dann verschiedene Arten und Begrenzungen der christlichen Gewifsheit zu unterscheiden, je nachdem sie sich auf geschichtliche, rationelle oder sittlich-religiöse Stoffe bezieht. Besonders bei der Untersuchung geschichtlicher Stoffe, wie der Auferstehungsberichte, läfst es *S.* sehr an scharfer Scheidung zwischen Konstatierung und Deutung der Tatsachen fehlen: ohne Voraussetzungslosigkeit in dem Sinn, dafs für die „heilige Geschichte" genau dieselben Voraussetzungen gemacht werden wie für die profane, läfst sich dieses Problem nicht einmal stellen. Nicht besser steht es bei *S.*s Besprechung des Wunders, wo das mirum und das miraculum — was doch eigentlich „das kleine wunderbare" heifst — beständig durcheinandergehen. Nach einer Behandlung des Absoluten — dessen abgeblafster Begriff nach *S.* von dem der Persönlichkeit verdrängt werden wird — und der Gottesbeweise — die nur den Wert haben, den Gottesglauben als allein mit einer vernünftigen Weltanschauung verträglich zu erweisen — wird das Subjekt der christlichen Gewifsheit untersucht und zwar als individuelles (Einzel-Ich und geistliches Ich) wie als Gesamtsubjekt (Kirche), die Bibel nicht als einzige Quelle der christlichen, aber als Norm der eigentlich religiösen Gewifsheit bezeichnet, und weiter die Entwickelung der christl. Gewifsheit vom Kindesalter an geschildert. Zuletzt werden die Kennzeichen der christl. Gewifsheit angegeben, die aber nicht bei jedem Gegenstand alle zusammentreffen: die Gewalt der sinnlichen Wahrnehmungen und geschichtlichen Tatsachen, das Bestehen vor der geschichtlichen Kritik, die logische Widerspruchslosigkeit

und der Beweis des Geistes und der Kraft. Vgl. ChrW. 16, 548 Selbstanzeige.) — Viel schärfer in der Begriffsbestimmung ist ***Nathusius***, trotzdem er nicht blofs warmherzig, sondern auch höchst gemeinverständlich schreibt. Gewifsheit ist ihm die ein Urteil begleitende Vorstellung vom ausgeschlossenen Gegenteil. Diese beruht in der wissenschaftl. Gewifsheit auf logischen Schlüssen von sinnlichen Wahrnehmungen aus, in der moralischen Gewifsheit auf Schlüssen von der ewigen Bestimmung des Menschen aus. Die Schwierigkeit beginnt deshalb erst bei der geforderten Ausdehnung der religiösen Gewifsheit (einer Abart der moralischen) auf geschichtliche Tatsachen. Die geschichtliche Forschung soll nun nach *N.* jeden unbefangenen Geschichtsforscher z. B. urteilen lassen, dafs das Johannesevangelium von Johannes und dafs das Grab in Jerusalem leer gewesen sei — die bekannte „bestbekundete Tatsache der Weltgeschichte". Dafs mit dieser „Wissenschaft" und ihren Festsetzungen der religiöse Glaube nicht in Widerspruch gerät — ohne dafs er deshalb zur Buchstäbelei zu werden braucht — ist dann leicht zu erweisen. Die Hauptfrage des Gewifsheitsproblems, wie Fichte sie gestellt hat, ob „das Metaphysische selig macht oder das Historische", wird auf diese Weise allerdings umgangen. — Noch weiter in der unbefangenen Harmonisierung von Supranaturalismus, Geschichte und Kritik geht der Engländer ***Illingworth.*** Für ihn ist zwar Gen. 1 mythologisch und niemand weifs, wieviel davon buchstäblich wahr ist, aber die Inkarnation ist dafür geschichtlich und nicht im mindesten gegen die Vernunft. Man sieht, wie recht *I.* hat, wenn er in dem nachahmenswert ausführlichen Inhaltsverzeichnis ganz im Anfang schon den Satz aufstellt: the reasonableness of Christianity" sei dem englischen Geist besonders kongenial gewesen. Die moderne Kritik — sorgfältig ausgebeint — ist nach ihm „das natürliche Resultat derselben Grundsätze, zu denen sich die Christen immer bekannt haben, und St. Johannes hat durch die Uebernahme des Logosbegriffs das Resultat des griechischen Idealismus und damit auch den Denkprozefs sanktioniert, durch den es erreicht wurde — freilich mit dem Unterschied, dafs der Logos Fleisch geworden ist. Die Ueberzeugung, dafs Gott die Liebe ist, beruht genau so sicher auf Evidenz und Argumenten, als irgend eine andere Theorie des Universums, und die christliche Lehre vom Urstand und Fall ist ganz gut vereinbar mit der Annahme des Evolutionismus, dafs das Böse eine praktisch unvermeidliche Konsequenz des Heraufkommens des Menschen aus dem Tierreich ist. Auf ähnliche Weise wird das ganze Buch hindurch — das übrigens mit echt englischer Wärme und Schlichtheit geschrieben ist — was die eine Hand gegeben hat immer mit der andern wieder genommen. — Trotz ihrer Kürze ungemein inhaltsreich ist die kleine Schrift von ***Niebergall.*** Sie findet den Pfad zur Gewifsheit darin, dafs man den Mut hat, gegenüber Naturwissenschaft und Philosophie — die doch blofs Deutungen

der Welt sind — eine eigene Deutung vom Glauben aus zu wagen, das heifst von der Ueberzeugung aus, dafs die innerlichen, geistigen, sittlichen Werte, die wir empfinden, das Höchste sind und Welt, Geschichte und Schicksal deshalb so gedeutet werden müssen, dafs jene Werte als die obersten gesichert bleiben. So ist der Glaube die Auffassung aller wichtigen Vorgänge als Wille und Tat eines höheren Wesens, das damit seine Zwecke verfolgt. Die Ursprache dieses Glaubens gilt es in den Dialekten des Dogmas wieder zu erkennen, den Inhalt dieses Glaubens haben wir aus den Versinnbildlichungen der Phantasie wieder herauszuholen — oder vielmehr, wir können ihn ruhig darin lassen, denn in ihm haben wir das Mark des Weizens und den Kern der Nufs: die Schwierigkeiten des Dogmas rühren nur davon her, dafs man die einzeln gemachten Versinnbildlichungen systematisieren und auf eine Fläche auftragen wollte.

c) Moderne Theologie im allgemeinen. Orthodox und Liberal.

Bouglé, La crise du libéralisme (Rev. Metaph. et Mor. 1902, No. 5). — ***Bredow, F.,*** Offener Brief an die mecklenburgische Landeskirche. 46. L., Diederichs. ℳ 0,60. — *Chapuis*, Religion, christianisme et théologie (RThPh. 34, No. 5). — *Cobb, W. F.*, Theology old a. New (Church outlook for the 20. cent. Ser. I). N.Y., Dutton. § 1. — ***Cremer, E.,*** Positiv oder liberal — alter oder neuer Glaube? 32. Bremen, Ver. z. Verbr. kl. chr. Schr. ℳ 0,25. — ***Grant, G. M.,*** The Outlook of the 20. cent. in Theology (AJTh. 6, 1—10). — *Jalagnier, P. F.*, La situation théologique et la question de la methode (RChr. Okt. 249—263). — *Köster, A.*, D. vergleichsweise Untätigkeit des kirchlichen Liberalismus und die Altertümelei der Orthodoxie. Auch ein Notschrei (ChrW. 16, 259f.). — *Ludwig, C.*, D. Glaubensgericht. E. Zeitbild aus d. Hannöverschen in 5 Akten. Bremen, Schünemann. — *Murri*, Liberté et christianisme (RChr. Nov., 384—396). — *Noël*, Glaube u. Theologie (BG. 38, 13—29). — *Rade, M.*, Osterpredigt u. Osterglaube (ChrW. 16, 293ff.). — ***Rolff, F.,*** Liberal oder orthodox? Flugschrift des Prot. Ver. 35. Heidelberg, Ev. Verl. ℳ 0,25. — *Schowalter*, Christlich oder modern (ChrW. 16, 52—55. [Ueber Th. Zieglers Vortrag auf dem Prot. Ver. Tag in Kaiserslautern; vgl. *Baumgarten* (MKPr. 2, No. 1) und *Christliebs* Entgegnung (Pr. 34, 155 bis 157).] — *Schultze, G.*, In den Fufsstapfen des alten Glaubens. 115. B., Stadtmission. ℳ 1,80. — *Sulze, E.*, D. gegenw. Stand des Falles Weingart (ChrW. 16, 557ff. [12. Juni]). — *Ders.*, Ausgang u. Ertrag des Falles Weingart (ib. 890—895). [Vgl. Erklärung in Sachen Weingarts (ib. 209ff.] — *Thikötter, J.*, D. moderne Theologie (DEB., Jul., Aug.). — *Thomsen*, Alter u. neuer Glaube — ist d. Unterschied wirklich so grofs? 16. Breklum, Chr. Buchhandl. ℳ 0,20. — Verzweifelt! Gesch. e. Theologiestudierenden. Dr.-Blasewitz, Grumbkow. ℳ 1,50. [Vgl. ThLz. 27, 550 *Lobstein*.] — ***Wimmer, R.,*** Gewissensfragen. Rel. Briefe aus d. Gegenwart für die Gegenwart. 108. Tü., Mohr. ℳ 2.

Die beiden Schriften von Rolff und Cremer zeigen einen beträchtlichen Grad von Verständnislosigkeit für die Auffassung des Gegners. ***Rolff***'s für eine preisgekrönte Schrift ziemlich bescheidenes Büchlein imputiert den Orthodoxen in Bausch und Bogen Doketismus und vergifst, dafs doch bei ihnen nicht der Gott, sondern der Gott-

mensch Christus das Subjekt der freilich logisch unvereinbaren Prädikate sein soll. Auch ist das was am Glaubensbegriff der Orthodoxie falsch ist, doch nicht das ganze, sondern nur ein Teil davon und ihr — gewifs falscher — Glaubensbegriff ist doch nur die Begleiterscheinung eines in der Tat lebendigen Glaubens. Von dieser Kritik aus erscheint Rolffs Gegenüberstelluug der beiden Richtungen in ihrem Verhältnis zu Jesus, zur Bibel, zum Glauben, zur modernen Wissenschaft und zum modernen Leben mindestens einseitig. — Dieselbe Einseitigkeit offenbart aber der Streiter von der anderen Seite ***Cremer***. Richtig ist seine Kritik an der Weiterverwendung all jener Ausdrücke, die in liberalem Mund einen von ihrem ursprünglichen gar zu verschiedenen Sinn annehmen, wie Gottheit Christi u. a.; richtig ist auch die Definition, dafs der Gegensatz in der Auffassung Christi darin liegt, dafs er entweder als Kreatur, das heifst aber in einem unendlichen Abstand von Gott — oder nicht so gefafst wird, sonderbar dagegen ist die Behauptung, dafs die „liberale" Auffassung von Gottes Liebe diese zu einer tatlosen, ja unfreien mache; weiter wird der liberalen Auffassung die evolutionistische in ihrer naturalistischen Form gleich gesetzt und die alte Rede vom Tod des lebendigen Gottes in einem nichtmirakulösen Verständnis der Heilsgeschichte wird wieder angestimmt: Gott sei im Liberalismus keine wirksame Realität, sondern ein Gedanke, der an der Wirklichkeit nichts ändert. Die Religiosität des Liberalismus ist eine Scheinreligiosität mit einem Gott, der nichts bedeutet und einem Glauben, der keinen Trost und Halt gibt. Ja, die religiöse Differenz ist zugleich auch eine sittliche: während die Schriftlehre vom Teufel die Erscheinung der Sünde richtig erklärt, ist für den Liberalen das Urteil des Gewissens ein psychologischer Irrtum. Die Kirche kann daher die liberale Auffassung niemals anerkennen. — Angesichts solcher Urteile möchte man wohl ausrufen: untröstlich ist's noch allerwärts, wenn nicht doch auch Zeichen des Verständnisses auf beiden Seiten sich fänden. Bachmanns und Wimmers Schriften sind solche Zeichen. ***Bachmann*** (s. d. Titel S. 992) versteht zwar unter moderner Theologie nicht einfach die liberale, aber bei Ablehnung dessen, was ihm destruktiv erscheint, gibt er zu, dafs die Kirche, die durch die Reformation in ihrer Lehre einen Verlust am Umfang, aber einen Gewinn an Tiefe erfahren hat, sich nicht prinzipiell gegen eine neue derartige Revision erklären dürfe, dafs der Respekt vor der Wirklichkeit sie nötige, auf eine Reihe neu herausgestellter Erkentnisse der modernen Theologie einzugehen, dafs diese zur Reinigung und Vertiefung des Verständnisses des Evangeliums dienen können, und dafs ein Ausgleich des relig. Bewufstseins mit den Interessen und Denkformen der Gegenwart notwendig sei. — Das „liberale" Gegenstück zu diesem Verständnis des Gegners bei allem unerschütterten Feststehen auf dem eigenen Standpunkt ist ***Wimmers*** neueste Schrift. Jeder der 40 Briefe

beginnt mit der gütigsten Anerkennung des Wahrheitsmoments in der gegnerischen Anschauung, indem immer ein kurzes Resumé der fingierten Antwort des Freundes gegeben wird: unbestechlichste Aufrichtigkeit ist nicht blofs der Grundton der Mahnung, sondern auch der Grundzug des Verfassers, dessen edle Erscheinung allein schon genügen sollte, um den „rechten Glaubensbegriff" ein für allemal festzustellen. — ***Grant*** erscheint als Vertreter der angelsächsischen Vermittelung: er sieht in der Kritik die unerläfsliche Bedingung für einen lebendigen Protestantismus, zugleich aber auch das sicherste Zeichen seiner Glaubenskraft: destruktiv ist sie nur gegen das Werk der Schriftgelehrten. Der Einflufs der Rasse auf das Individuum ist so grofs, dafs man nicht einfach sagen kann: glaube nur, sondern die lebendige Kirche mufs ihren Glauben in der Sprache des heutigen Tages aussprechen können. Dabei bleibt aber die wesentliche Uebermenschlichkeit Jesu unerläfslich für Vergebung, Rechtfertigung und Versöhnung. — ***Bredow*** klagt die mecklenburgische Kirche an, weil er wegen seiner vom Luthertum abweichenden Anschauungen nicht einmal im Schuldienst Anstellung finden kann. (Vgl. ChrW. 16, 788f. *Teichmann*, 978 *Meyer* und *Bredow*.)

d) Kritische Behandlung von Bibel, Kirche, Dogma, Jesus.

[Vgl. auch oben S. 941ff.]

Arnold, M., Literature a. Dogma. N.Y., New Amsterd. Book Co. $ 1. — ***Bachmann, P.,*** Was kann unsere Kirche, d. Kirche des schriftgemäfs. Bekenntnisses, von d. modernen Theologie lernen? Pastoral-Konferenz-Vortr. 28. Nürnberg, Ver. f. i. M. ℳ 0,50. [Vgl. S. 991.] — *Blau, P.*, Wenn ihr mich kennetet! Rel. Vortr. f. ernste Fragen u. d. Gebildeten. IX, 180. B., Trowitzsch. ℳ 2,40. — *Ders.*, Sehet welch ein Mensch! 3 Vorträge f. Gebildete. 68. Ebda. ℳ 0,60. — *Bonus, A.*, „Ein Theologe, dem die Kirche zu eng geworden ist" (ChrW. 16, 372f.). — *Braasch*, D. Christentum, welches Jesus wirken wollte (Pr. 35, 98—101, 105—107). — *Brandes, F. H.*, Unser Herr Jesus Christus. 1. Seine Person. III, 117. Gü., Bertelsmann. ℳ 1,80. — *Büttner, J. S.*, D. innere Leben der Christen u. die Kirche (Vortrag). 19. L., Dörfling u. Francke. ℳ 0,40. — ***Carus, P.,*** Theology as a Science. An Investigation into the part that the will plays in Religion, with spec. ref. to the pres. Situation caused through the Increasing Influence of Science upon will (Mo. 12, 544—567). — *Cremer, E.*, Sehet welch ein Mensch! 8 Vortr. üb. d. Person Jesu. 92. Braunschweig, Wollermann. ℳ 1. — *Gardair*, Philosophie et dogma (Rev. de Phil. et Mor. 12, 6). — *Jäger, H.*, D. wissenschaftl. Kritik am Alten Test. in der Schule (ZevR. 13, 113—129). — *Julius*, D. neue Dogma (D. freie Wort, 5. Sept.). — *Kaftan, J.*, Wer Jesus war (ChrW. 16, 411 bis 415). — *Keller, A.*, Kultur u. Dogma (ib. 483—487). — *Kind, A.*, Züge aus Jesu Leben u. Wesen. 70. Heidelberg, Ev. Verl. ℳ 0,60. — *Kirchbach, W.*, Was lehrte Jesus? 2 Urevangelien. 2. st. verm. u. verb. Aufl. B., Dümmler. ℳ 6. — *Langmesser, A.*, Jesus von Nazareth. Reden. III, 287. Ba., Kober. ℳ 2,20. — *Lawrence, L. W.*, The Bible defended, the holy Scripture upheld. A Reply to Pearson. 182. Chicago, Drake & Co. $ 1. — ***Lepsius, J.,*** Das Kreuz Christi. 31. B., Reich Christi Verlag. ℳ 0,50. — ***Lhotzky, H.,*** D. Weg zum Vater. E. Buch für werdende Menschen. VIII, 594. L., Verl. d. Grün. Blätter. ℳ 5. —

Mc Comb, Do we need dogma? (Cont. Rev., Aug., 1902, 271—282; AJTh. 4, 753—757). — *Mc Ewan, J.*, The Bible a. the Critics, Reply to modern Criticicism. 150. Lo., Hodder, 1 sh. — *Manser, F.*, Was wollte Christus? Wer war Christus? Die Auferstehung Christi. 20. B., Bruer u. Co. ℳ 0,50. — *Margoliouth, D. S.*, Lines of Defence of the Biblical Revelation. 316. N.Y., Gorham. $ 1,50. — *Moffat, J.*, The Adoration of Jesus (Exp. Ap. 302—317). — *Moore, A. W.*, The Rational Basis of Orthodoxy. VII, 378. Boston, Houghton, Mifflein a. Co. 1901. $ 1,55. *Müsebeck, E.*, Christentum, Kirche, Persönlichkeit. E. Gedenkblatt für Rudolf Manger, stud. jur. 115. Marburg, Elwert. ℳ 1,50. — *Naville, E.*, Das Glaubensbekenntnis der Kirche. E. rel. Betrachtung. Uebers. v. Sid. Giseler. VII, 88. St., Kielmann. ℳ 1. [Vgl. ThLz. 27, 384 ff. *Lobstein.*] — *Norup, K.*, Kristustroen og den mod. religiositet. En apologet. Betragtning. 68. Kopenhagen, Hagerup. 1 Kr. — *Orr, J.*, Progress of Dogma. 794. Lo., Hodder. 1901. 7 sh. 6 d. N.Y., Armstrong. 1901. XXVIII, 365. $ 1,75. — *Otto, R.*, Leben u. Wirken Jesu nach histor. krit. Auffassung. 76. Gö., Vandenhoeck u. Ruprecht. ℳ 1,35. [Vgl. ThLz. 27, 570.] — *Périès, G.*, L'humanité de Jesus Christ (Rev. d. sc. ecc. Sep. 207—229. Okt. 289—307). — *Pfennigsdorf, E.*, Christus im mod. Geistesleben. Christl. Einführung in die Geisteswelt der Gegenwart. XVI, 335. 6. verm. u. verb. Aufl. Schwerin, Bahn. ℳ 4,20. — *Philalethes*, Search after Truth, or Spiritual Religion compared with Dogmatical Theology. 240. Lo., Chapman. 7 sh. 6 d. — *Poizat, A.*, La religion, le christianisme, l'eglise. VIII, 302. P., Amat. — *Polidori, E.*, Il cristianesimo della chiesa e la critica razionalistica (Civ. Catt. 18, 513—531). — *Reymond, A.* et *Guisan, E.*, A propos des confessions de foi (RThPh. 35, 37—49). — *Ritschl, O.*, Welchen Dienst leisten der Kirche d. akad. Lehrer der Theologie (ChrW. 16, 1182—1187). — *Schmidt, F. J.*, Worte Christi (PrJ. 107, 10—28). [Vgl. Deutsche Welt 4, 225—227 H. v. Wolzogen.] — ***Schnedermann, G.,*** D. geschichtl. Christus u. die christl. Glaubenslehre. 32. L., Richter. ℳ 1. — *Schultze, R.*, D. Bleibende in der Lehre Jesu. 60. B., Schwetschke. [Vgl. PrM. 6, 487—490 *Websky.*] — *Smith, J.*, Integrity of Scripture. Plain Reasons for Rejecting the Critical Hypothesis. 292. Lo., Hodder. 3 sh. 6 d. — ***Soltau, W.,*** Ursprüngliches Christentum in s. Bedeutung für die Gegenwart. X, 143. L., Dieterich. ℳ 2,80. — ***Sorglich, G.,*** Jesus Christus u. d. gebildete Haus unserer Tage. 54. B., Schwetschke. ℳ 0,80. — (***Spemann, F.,*** anonym), Von der Renaissance zu Jesus. Bekenntnisse eines modernen Studenten. 3. Aufl. 80. St., Steinkopf. ℳ 1. — *Traub*, D. neue Auffassung der israelit. Religionsgesch. u. d. christl. Offenbarung (Pr. d. ev. theol. Sem. Schönthal). 31. Heilbronn. [Vgl. ThLz. 1903, 393 ff. *Lobstein.*] — *Wagner*, Religionsunterr. u. Bibelwissensch. (ZevR., Dez., 98—100). — *Walther, W.*, D. Erbe der Reformation im Kampf der Gegenwart. 1. Heft: Der Glaube an das Wort Gottes. III, 92. L., Deichert. ℳ 1,60. — *Wickström, V. H.*, Was Jesus in Oestersund erlebte. Aus d. Schwed. v. Känel. 141. B., Hofmann. ℳ 1,80. [Vgl. ChrW. 16, 806 f. *Heine.*]

Schnedermann verteidigt seine alte These vom jüdischen Hintergrund des Neuen Testaments gegen konservative Einwände und verlangt eine wahrhafte „Verdeutschung" des Evangeliums. — ***Carus*** wünscht, dafs die alten Bekenntnisse nicht geändert werden, aber dafs man sie als symbolische Aussagen ansehe, die wir nach unserer besseren Kenntnis auszulegen die Freiheit hätten, denn wir haben das Recht, die alte Lehre in neuem Lichte zu sehen. — ***Soltau*** will in dem Kampf des Christentums mit der Bildung das

Wesen des ursprünglichen, nach dem Markusevangelium und den „Herrnworten“ zu bestimmenden Christentums als Kampfmittel gegen das Heidentum im offiziellen Christentum wie gegen die Feinde einer positiven Religion verwerten. — ***Lepsius*** bekämpft die Gefühlstheologie, zu der er das ganze 18. und 19. Jahrhundert rechnet, vom Standpunkt des „dreidimensionalen Menschen“ Luthers aus: das Kreuz Christi ist eine Tat, der Pietismus hat zu viel die Anwendung auf uns gemacht und die Tatsächlichkeit zu wenig betont. Gegen ihn wird Anselm von Canterbury aufgerufen, das Kreuz als ein Gericht über die Welt dadurch erklärt, dafs durch einen Justizmord die Richter sich selbst verurteilen, und der Gedanke der Stellvertretung so gewendet, dafs Jesus als König der Menschheit durch sein stellvertretendes Leiden die Welt — also nicht Gott — zur Aenderung bewegen will. — Lepsius' früherer Schüler ***Spemann*** schildert (anonym) in einem überaus pretensiös geschriebenen, nach Art der Drummondschen Schriften ausgestatteten Büchlein den Weg, den er von einer — übrigens ziemlich oberflächlichen — Bildung zu dem „schönsten der Menschenkinder“ und dem Glauben an die wörtlich verstandene Apokalypse zurückgelegt hat. — ***Lhotzky*** beantwortet die Frage: Wie wurde der Weg zum Vater entdeckt und zum erstenmal beschritten? in seiner bekannten „realistischen“ Art des selbständigen Nachdenkens und der Anknüpfung ans Leibliche, unbekümmert um das was andere festgestellt haben. Zu diesem Zweck sucht er aus den Evangelien Spuren von Jesu Worten zu erkennen, Jesus in seinem Verhältnis zu der menschlichen Gesellschaft zu schildern und schliefslich die Religion Jesu darzustellen. — ***Sorglich*** weist drastisch nach, wie das gebildete Haus unserer Tage auf keinem Punkte mehr ein Verhältnis zu Christus hat und wie durch die tiefe Unwahrhaftigkeit, mit der dies verschleiert wird, die ethische Wirkungskraft des Christentums verloren geht und dieses in Gefahr kommt, zum „Paganismus“ zu werden. Da man nun nichts künstlich machen kann, so bleibt nichts übrig, als die Erwachsenen überhaupt aufzugeben und sich an die nächste Generation der Gebildeten zu wenden (lieber Krisis als Versumpfung!), diese unter Rücksichtnahme auf ihre besonderen Bedürfnisse verständig in die historischen Formen des Christentums einzuführen und ihnen so den Anschlufs an die Kirche wieder zu ermöglichen.

8. Religionsgeschichtliche Fragen.

a) Verhältnis des Christentums zu anderen Religionen.

[Vgl. hierzu auch Lehmanns Referat.]

Bertholet, A., Buddhismus u. Christentum. 64. Tü., Mohr. *M* 1,20. [Bespr. ob. S. 91.] — *Dilger, W.*, D. Erlösung des Menschen nach Hinduismus u. Christentum. VIII, 464. Ba., Missionsbuchh. *M* 8. [Bespr. S. 92.] — *Englert, W. Ph.*, Christus u. Buddha in ihrem himml. Vorleben (Apol. Stud.

d. Leo-Gesellsch. I, 1). V, 124. W., Mayer & Co. ℳ 2,20. [Vgl. ThLz. 27, 531 *Bruckner.*] — ***Falke, R.,*** Z. Kampf der drei Weltreligionen: Buddhismus, Islam, Christentum. E. Katechismus für wahrheitsuchende Leute. 102. Gü., Bertelsmann. — *Grützmacher, H.,* D. Religionsgeschichte eine Zeugin für d. Wahrheit d. Christentums. 20. Hamburg, Schlöfsmann. ℳ 0,60. — *Gunning, E. H.,* Der Unterschied zwischen Theologie und Religionswissenschaft (Salz u. Licht, Vortr. u. Abh. 4). 24. Barmen, Wuppert. Trakt.-Ges. ℳ 0,40. — *Happel, J.,* D. rel. u. philos. Grundanschauungen der Inder. A. d. Sanskritquellen vom völkergeschichtl. Standp. d. Christentums aus dargest. u. beurt. VIII, 252. Gi., Ricker. ℳ 10. [Bespr. S. 92.] — *Jüngst, J.,* Christentum u. Religionsgesch. (RhPr. NF. 5, 74—99). [Vgl. ThLz. 27, 564 *Lobstein.*] — *Norrmann, G.,* Jämförelse mellan buddhismen och Kristendomen i några centrale punkter. En Studie. 79. Upsala, W. Schulz. Kr. 1,25. — ***Reischle, M.,*** Jesu Worte von der ewigen Bestimmung der Menschenseele in rel.-gesch. Beleuchtung. (S.-A. a. Phil. Abh. f. R. Haym.). 531—560. Hl., Niemeyer. — *Slater, T. E.,* The high Hinduism in Relation to Christianity. 300. Lo., Stock. — ***Swami Abhedananda,*** Warum verwirft ein Hindu das moderne Kirchentum, obgleich er Christus anerkennt? (Vedanta-Philosophie, hrsg. v. E. A. Kernwart, I.) 28. L., Jäger. ℳ 0,60. — *Schiller, E.,* Berührungspunkte u. Gegensätze zw. Christentum u. japan. Charakter (Zeitschr. f. Missionskunde u. Rel.-Wiss. 17, 33—42). — ***Schrader, O.,*** Ueb. d. Stand der ind. Philosophie z. Zeit Mahāvīras und Buddhas. (ID. Str.). X, 68. Str., Trübner. — *Tröltsch, E.,* Theologie u. Religionswissensch. im 19. Jahrh. (Jahrb. d. Fr. deutsch. Hochstifts 8, 38f.). Frk., Knauer. — ***Vierkandt, A.,*** D. Selbsterhaltung d. relig. Systeme (VwPh. 26, 205—220).

Vierkandt führt nur die äufseren, ja äufserlichsten Mittel auf, mit denen rel. Systeme sich selbst erhalten: Betrug, falsche Statistik, Urteile nach dem Erfolg, Aufstellung von unkontrollierbaren Behauptungen oder unerfüllbaren Forderungen, suggestive Wirkungen, Furchtwirkungen, Folter und Gottesurteile, Träume und Ekstasen. — ***Falke*** möchte mit möglichster historischer Objektivität und ohne absichtliche Tendenz die drei Religionsstifter und ihre Lehren miteinander vergleichen. Dies mag für jemand, der nicht unter Bekennern einer anderen Religion solche Apologetik getrieben hat, wohl zu schwer sein. *F.* ist es nicht gelungen: „Vor den Wundern Buddhas und Mohammeds ist der Zweifel berechtigt, vor den Wundern Jesu mufs er verstummen, denn sie sind der naturgemäfse Ausflufs seiner gotterfüllten, sündlosen Persönlichkeit“ — damit ist alle eigentliche Vergleichung von vornherein zugunsten des Christentums entschieden und jeder Versuch zur Unparteilichkeit aufgegeben. Deshalb ist aber die Darstellung doch sehr lesenswert zur ersten Orientierung. Vom „Katechismus“ ist nur die Frageform der Kapitelüberschriften entlehnt. (Vgl. ThR. 6, Zeitschr. f. Missionskunde und Rel.-Wiss. 17, 115.) — Im Gegensatz zu dieser Art zeigt ***Reischle*** in einem einzelnen Wort, wie man Jesus nicht künstlich und gewaltsam isolieren, sondern mit den Grofsen der menschlichen Geistesgeschichte vergleichen und wirklich prüfen kann, ob er vor ihnen Lebensworte und Lebenskräfte voraus hat, die den allgemeinsten

und tiefsten Bedürfnissen des Menschenherzens entgegenkommen — trotz ihrer zeitgeschichtlich bedingten Form. Der Vergleich wird durchgeführt mit dem AT. und mit griechischen Gedanken. — Zwei Beispiele indischer Polemik gegen christliche Gedanken geben ***Schrader*** und ***Swami Abhedananda.*** Der letztere will die Religion, die Christus lehrte, als das dogmenlose, bekenntnislose, systemlose, reine Christentum anerkennen und kritisiert von hier aus das historisch und allzu menschlich entstandene Dogma; die Berichte über Christus sind ihm natürlich von Krischna und Buddha übernommen, die Inkarnation der Gottheit in Christo wird zugegeben, aber „die Hindus verstehen unter Christus jenen höchsten Zustand von Gottesbewufstsein, wo jede Dualität verschwindet und wir unsere ewige Einheit mit dem himmlischen Vater auf der geistigen Ebene realisieren": die Hindus lassen die bestrittene Persönlichkeit beiseite und glauben an das Christusprinzip, d. h. dafs jede Seele ein noch mehr oder weniger latenter Christus ist. ***Schrader*** schildert den philosophischen Hintergrund der jainistischen und buddhistischen Anfangszeit in allgemeinen Umrissen und mit Bezug auf die einzelnen Systeme. Im Appendix II gibt er eine jainistische Widerlegung des Theismus — nicht des christlichen natürlich, sondern des indischen — aus der Feder des im 14. Jahrhundert lebenden Kommentators Malayagiri, das Stück ist ein Dialog, in dem die freilich schwachen Gottesbeweise des Theisten mit indischem Scharfsinn widerlegt werden — ganz wie es heute noch in Indien geschieht. — Zur Frage nach der Absolutheit des Christentums s. Neumanns Referat S. 934ff.

9. Metaphysische Fragen.

a) Allgemeines. Religion und Metaphysik.

Deufsen, P., D. Elemente der Metaphysik. 3. durch e. Vorbetracht. üb. d. Wesen des Idealismus verm. Aufl. 271. L., Brockhaus. — *Groenewegen, H. Y.*, De metaphysica in de wijsbegeerte van den godsdienst (ThT. 36, 550ff.). — ***Keufsen, R.,*** Theologie u. Metaphysik (RdTh. 10, 377—383). — *Renouvier, C.*, Histoire et solution des problèmes metaphysiques. P., Alcan, 1901. Fr. 2,50. [Vgl. RJTh. 11, 184—188 *Michaud.*] — *Ritschl, O.*, Theol. Wissensch. u. rel. Spekulation (ZThK. 12, 202—248, 255—315). — *Schwartzkopf, P.*, Nicht Metaphysik, sondern Emphysik. Eine Betrachtung zur Philosophie der Zukunft (APh. 8, No. 4). — *Wartenberg, M.*, Obrono Metafizycki (Rechttertigung der Metaphysik). 158. Krakau, Friedlein.

Das Verhältnis der Religion zur Metaphysik ist darum ein so verwickeltes, weil beide nicht zwei ganz verschiedene Gröfsen sind, sondern die Religion aus sich selbst heraus eine Art Metaphysik erzeugt, und zwar eine naiv-dualistische. Die halb-wissenschaftliche theologische Metaphysik ist nur eine in festen groben Strichen

vollzogene Stilisierung jener ursprünglich religiösen Bilderwelt. — ***Deussen*** geht zwar an sich von philosophischen Gesichtspunkten aus, aber bei seiner von Schopenhauer übernommenen Auffassung der Religion als „Volksmetaphysik" ist dies eigentlich kein Gegensatz. Es gibt nichts als Willen, sein rechter Stand ist die Verneinung, eine Verirrung des Willens ist die Bejahung, die Erscheinung und der Läuterungsprozefs dieser Verirrung ist diese ganze Welt. In diesen Sätzen liegt nach *D.* die metaphysische Wahrheit, die für alle Länder und alle Zeiten eine und dieselbe ist: indische, griechische und Kant-Schopenhauersche Metaphysik enthalten dasselbe, wie das aus der ihm diametral entgegengesetzten Weltanschauung des Alten Testaments gewaltsam durchbrechende Christentum: die Wiedergeburt ist überall die Wendung des Willens zur Verneinung. Das Buch selbst zerfällt in die zwei Darstellungen des Systems der Physik (empirischer Standpunkt) und des Systems der Metaphysik (transzendentaler Standpunkt); dieses letztere gliedert sich in Theorie des Erkennens, Metaphysik der Natur, des Schönen und der Moral. Die Vorbetrachtung widerlegt den bekannten Vorwurf des circulus vitiosus im Schopenhauerschen Idealismus, dafs die Vorstellung ein Produkt des Gehirns, das Gehirn ein Produkt der Vorstellung sei.

b) Gottesbeweise, Immanenz, Persönlichkeitsfrage, Pantheismus.

Bolliger, A., Z. Abwehr [gegen Pfister] (SchwThZ. 19, 40—58). — ***Ders.,*** Als die Totgesagten u. siehe wir sind noch am Leben (ebd. 169—178). — *Bowne, B. T.,* Theism. XI, 328. N.Y., Am. Book Co. $ 1,75. — *Bridel, P.,* La méthode scientif. et la foi en Dieu (Lib. Chrét. 6, 263—270). — ***Brink, H. G.,*** Panentheism (ThT. 36, 97—113). — *Broecker, v.,* D. Gottesgedanke im Arbeiterdiskussionsabend (MkPr. 2, Dez.). — ***Christlieb, M.,*** E. v. Hartmann u. das Christentum (PrJ. 108, 385—423). — *Decorsant, C.,* Quis ut Deus? 335. P., Retaux. — *Edgar, R. M.,* The blessed Trinity (PrRR. 13, 524—550). — *Gabryl, F.,* Z. Begriff des Absoluten (JPhspTh. 17, No. 2). — *Geißler, K.,* D. Grundsätze u. d. Wesen des Unendlichen in d. Mathematik u. Philosophie. VIII, 417. L., Teubner. *M* 14. — ***Griffin, E. H.,*** The Epistemological Argument of Theism (PrRR. 13, 341—363). — ***Ders.,*** Personality the supreme Category of Philosophy (ib. 505—523). — ***Hartmann, E. v.,*** Anthropomorphisch (PrJ. 109, 122—129). — *Hébert,* La dernière idole. Etude sur la personalité divine (Rev. Met. et Mor. 10, No. 4). — *Howison, G. H.,* The Limits of Evolution a. other Essays, Illustrating the metaphys. Theory of personal Idealism. XXXV, 396. N.Y., Macmillan a. Co., 1901. [Vgl. Mo. 12, 189 bis 142.] — ***Kind, A.,*** Gott u. s. Wesen. Schlichte Gedanken. 48. Heidelberg, Ev. Verl. — *Leclère, A.,* Exam. crit. d. preuves class. de l'existence de Dieu (Ann. d. Phil. 1901, 26—47, 198—215, 257—276). — *Leighton, J. A.,* Typical modern Conceptions of God, or the Absolute of German romantic Idealism a. of English evolut. Agnosticism. With a constructive Essay. XII, 190. N.Y., Longmans, Green & Co., 1901. $ 1,10. [Vgl. Mo. 12, 639.] — *Lias, J. J.,* Modifications in the Idea of God, produced by modern Thought and scientific Discoveries. [Vgl. RJTh. 10, 733 ff.] — ***Linder, J.,*** Von der Vielheit z. Gottheit. 39. Leutkirch, Bernklau. — *Mayer, M.,* Le Monotheisme (Rev. crit. 36,

No. 7). — *Millioud*, Le problème de la personalité (Arch. d. psych. de la Suisse romande 1, 4, 380—410). [Nur psychologische, nicht metaphysische Behandlung.] — ***Pfister, O.,*** D. Unhaltbarkeit der theol. Prinzipienlehre A. Bolligers (SchwThZ. 19, 93—116). — *Reed, E. A.*, The Idea of God in Relation to Theology. 68. Chi., Univ. of Chic. Press. 75 c. — ***Reinhold, G.,*** D. Gottesbeweise u. ihr neuster Gegner 59. St.-W., Roth. ℳ 1. — ***Ders.,*** D. Welt als Führerin zur Gottheit. Kurze Darstellung der von der neueren Apologet. vorgelegten Gottesbeweise. 211. Ebda. ℳ 2. — ***Royce,*** The Conception of the Infinite (Hibb. Journ. 1, 21—45). [Bespr. S. 500.] — *Scheffler, H.*, D. Wesen Gottes u. s. Erzeugnisse. 69. Brschw., Wegner. ℳ 1,60. — *Simmel, G.*, Vom Pantheismus (D. freie Wort, 20. Aug.). — ***Spicker, Gid.,*** Versuch e. neuen Gottesbegriffs. 376. St., Frommann. ℳ 6. — ***Steinmann, Th.,*** D. Bewufstsein der vollen Wirklichkeit Gottes (ZThK. 12, 429—496). — ***Steude, E.,*** D. Pantheismus (BG. 38, 405—433). — *Thompson, H.*, The unknown God? (Fort. Rev. 393—414). — *Traub*, Gott. Vortrag. 15. Dortmund, Köppen. ℳ 0,30. — *Véronnet, A.*, L'infini. Categorie et realité, I (Ann. Phil. Chrét., Jul.-Nov.). — *Weber, S.*, D. Gottesbeweis a. d. Bewegung bei Th. v. Aquino auf s. Wortlaut untersucht. IV, 43. Fr., Herder. ℳ 0,90. — ***Wobbermin, G.,*** D. christl. Gottesglaube in s. Verh. z. gegenw. Philos. Allgemeinverst. wiss. Vorles. IV, 127. B., Duncker. ℳ 2.

Gottesbeweise. Zwischen ***Bolliger*** und ***Pfister*** hat sich über den von *B.* in seinem „Weg zu Gott" angewandten Gottesbeweis eine Debatte entsponnen, in der wenigstens *B.* sich nicht mehr innerhalb der uns gewohnten Formen literarischen Kampfes hält. *P.* hatte die „Unhaltbarkeit von *B.*s theologischer Prinzipienlehre" nachzuweisen gesucht (vgl. JB. 21, 812). Hiergegen betont nun *B.* ihre Richtigkeit, indem er „wie ein Käsehändler" einige Proben von *P.*s Kritik prüfen und zum Teil als „schimmelige Ladenhüter" nachweisen will. Er hält hauptsächlich seine These aufrecht, dafs die Wechselwirkung eine numerische Einheit voraussetze, die die wirkenden Agentien in sich hegt, wirft *P.* demokratische Rückständigkeit in der Atomenlehre vor und bleibt bei seiner Behauptung einer Beweisbarkeit Gottes. *P.* entgegnet hierauf: 1. die theologischen Sätze *B.*s seien undiskutierbar — weil *B.* keine erkenntnistheoretische und metaphysische Begründung dazu gebe, 2. der populartheologische Torso *B.*s sei unhaltbar, weil seine Syllogismen Widersprüche und Lücken enthalten. *B.* antwortet nochmals, dafs er über die persönliche Art seiner Polemik nicht in Bufsstimmung sei, und beruft sich auf keine geringeren Vorbilder als Lessing, Luther, Paulus und Jesus: er will von *P.* keine Kritik annehmen, weil dieser ihm keine bessere Apologetik als Ganzes gegenüberstellen könne. Dem schönen Buche *B.*s gereicht dieser Nachtrag nicht gerade zur Zierde. — In den gewohnten Gedankengängen der katholischen Apologetik bewegt sich ***Reinhold.*** Gotteserkenntnis ist Schlufsfolgerung von der Wirkung auf die Ursache; nachdem also zunächst der Satz vom zureichenden Grund und das Ursachgesetz untersucht worden ist, werden im einzelnen durchgesprochen der kosmologische Beweis — besonders in den 4 Formen, die er bei Thomas von Aquino erhalten hat —,

der ideologische Beweis aus der Existenz der Wahrheit, der Beweis aus dem voraussichtlichen Aufhören der Welt, der teleologische Beweis, der Beweis e consensu gentium und der ontologische Beweis. Zum Schluſs wird gegen Kant die Unabhängigkeit des kosmologischen vom ontologischen Beweis behauptet, dagegen sein naher Zusammenhang mit dem teleologischen zugegeben. — Eine Art Anhang zu dieser Schrift ist der Versuch zur Widerlegung der von dem zum Altkatholizismus übergetretenen F. Mach vorgebrachten Kritik der Gottesbeweise. Auch der katholische Apologet läſst es trotz der erstrebten Objektivität nicht an kräftigen Ausdrücken fehlen, wie „heillose Verwirrung“ und „Flunkerei mit Wissenschaftlichkeit“. Die Beweise werden einzeln verteidigt und zum Schluſs Mach vorgeworfen, er habe an einer späteren Stelle seines Buches die verworfenen Beweise wieder aufgestellt. Man gewinnt den Eindruck, daſs Mach sich dem katholischen Intellektualismus, in dem sein Gegner völlig befangen ist, teilweise entzogen hat. — Dem Grad nach sehr stark, der Art nach aber nicht wesentlich verschieden von diesen Versuchen der älteren Apologetik ist ***Wobbermins*** neueste Verteidigung der Gottesbeweise. Damit soll durchaus kein Tadel ausgesprochen sein, im Gegenteil, derartige Darlegungen werden immer nötig und innerhalb bestimmter Grenzen auch nützlich bleiben. *W.* verlangt im Interesse des Glaubens, der Theologie und der Kirche eine wissenschaftlich-philosophische Vertretung des Christenglaubens, die absichtlich auf die besonderen Positionen und Einwände der Gegner eingeht. Ist eine solche heute möglich? *W.* antwortet: ja, unter der Bedingung, daſs man zwar auf Kant zurück, aber von Kant aus auch wieder vorwärts geht. Spezifisch wissenschaftliche Beweisführungen sind allerdings über das Gebiet der Erfahrung hinaus unmöglich, aber daneben gibt es noch Deutungen von Natur und Geschichte, die auf inneren Ueberzeugungen beruhen, ausgehend vom sittlichen Leben. Der Geltungswert solcher Ueberzeugungen und Deutungen kann wieder zum Gegenstand wissenschaftlicher Reflexion gemacht und als ein verschiedenartiger aufgewiesen werden. So führt denn *W.* aus, wie der christliche Gottesglaube im Verhältnis zu den verschiedenen Formen menschlichen Wissens sein Gottesbild rechtfertigen kann: die Kosmologie erweist Gott als mathematisch-logische Intelligenz, die Biologie, entwickelungstheoretisch gefaſst, als Zwecke setzenden und verwirklichenden Willen, die Psychologie als geistige Persönlichkeit, und die Spekulation endlich führt zu Gott als der einheitlichen Allheit geistig-persönlichen Lebens. Alles dies wird durchgeführt in Auseinandersetzungen mit den verschiedenen Vertretern der heutigen Philosophie. Die ausführlichen Auszüge aus den behandelten Philosophen im Anhang erhöhen die Anschaulichkeit der Darstellung. Etwas dunkel ist der kurze Hinweis auf den trinitarischen Gottesbegriff als den Monotheismus nicht gefährdend. (Vgl. PrM. 6, 473—477 *Sulze.*)

Immanenz. Eine bedeutende Vertiefung der apologetischen Methode und eine Skizze der schon so oft verlangten neuen Apologetik der Immanenz gibt der ausgezeichnete Aufsatz von ***Steinmann.*** Er geht aus von der Tatsache, dafs durch die moderne Umgestaltung des alten Weltbildes das Bewufstsein von der wirklich realen Macht Gottes den Heutigen vielfach abhanden gekommen ist, auch in den Kreisen wirklich christlicher Frömmigkeit: nicht blofs der anschauliche Zusammenhang zwischen Gott und Welt ist zerstört, sondern der lebendige Gott der Frömmigkeit scheint aus der Welt hinausgedrängt zu sein, zugunsten immanenter Faktoren, sogar auf dem Gebiet der religiösen Offenbarung. *St.* sucht durch eine Wendung zur Immanenz die Gottesvorstellung wieder so in organischen Zusammenhang mit der Welt zu setzen, dafs auch die Frömmigkeit dabei bestehen kann, die nicht blofs den Gott der Seele, sondern auch den Gott der Menschenwelt, ja der ganzen Welt haben will. Blofse symbolische Fassung der Vorstellung nützt dazu nichts, denn die Vorstellung vom Wirken Gottes in der Welt darf nicht blofs symbolisch sein. Scharf und treffend kritisiert nun *St.* die landläufige Apologetik an 4 Problemgruppen (Gott im Himmel und das kopernikanische Weltbild, Gottes lebendige Wirksamkeit und das Naturgesetz, Gottes Schöpfungstat und die Entwickelung, Gottes Offenbarung und die historisch-psychologische Auffassung der Religion) und weist nach, wie nirgends eine organische Verbindung hergestellt wird, und wie auch die souveräne „dilatorische" Methode durchaus versagt. Als Gründe dafür gibt er richtig an, erstens, dafs weitaus den meisten „Apologeten" die moderne Anschauung nicht die Lebensluft ist, in der sie atmen, und dafs sie in dem, was sie verteidigen, den Kern von der Schale nicht genügend trennen. Aber die überlieferte Vorstellungsform ist nicht die einzig mögliche Einkleidung für die allerdings zentralen darin enthaltenen religiösen Ueberzeugungen. Der religiöse Gehalt des christlichen Gottesglaubens: „die Ueberzeugung von der Realität einer überweltlichen, die Welt durchwaltenden, ja sogar ihre ganze Existenz tragenden Gottpersönlichkeit, die der Menschheit — und zwar jedem einzelnen Menschen — ein ewiges jenseitiges Heil schafft und mitteilt", wird nun in seinen einzelnen Bestandteilen als mit dem modernen Weltbild ganz erträglich nachgewiesen, auch die Schwierigkeiten der Persönlichkeitsvorstellung offen anerkannt. Gegen den Einwand, dafs dieser Gott erst dann zum „Vater im Himmel" werde, wenn er nach den Bitten seiner Kinder handelt, wird ebenso schön als treffend gezeigt, dafs das Bittgebet für die religiöse Vorstellungsbildung nicht von mafsgebender Bedeutung sein darf. Erfrischend ist bei der Wendung zur Immanenz der mutige Glaube, dafs Entwickelung der Religion und Gottesoffenbarung gar nicht zweierlei, sondern eben eins und dasselbe ist, da bei der Immanenz Gott nur „noch ernstlicher allgegenwärtig" ist. Die Transzendenz Gottes bleibt dabei erhalten,

wenn sie nur nicht räumlich, sondern qualitativ gefafst wird; das Gefühlsmoment der geozentrischen Anschauung, die innige und direkte Bezogenheit zum Menschen, folgt auch jetzt noch aus der geistigen Persönlichkeit Gottes.

Persönlichkeitsfrage. Alle diese Ausführungen stehen auf dem Boden des Persönlichkeitstheismus: die Idee der lebendigen Persönlichkeit Gottes ist nach Steinmann eine so zentrale Idee der christlichen Ueberzeugung, dafs sie gewahrt bleiben mufs, wollen wir überhaupt noch Christen sein. Wer sich aber heute über diese Frage auseinandersetzen will, kann an E. v. Hartmanns konkretem Monismus des unpersönlichen und unbewufsten Geistes nicht mehr vorübergehen. ***Brink*** meint sogar, dafs die dem freisinnigen Christentum fehlende metaphysische Ueberzeugung in der Richtung auf Hartmann und den transzendentalen Realismus ergänzt und der Theismus mit dem Glauben an einen persönlichen Gott und eine persönliche Unsterblichkeit aufgegeben werden müsse zugunsten der panentheistischen Lehre vom unpersönlichen Gottgeist: dadurch werde unsere religiöse Predigt an Kraft und Tiefe gewinnen. — Im Gegensatz hierzu findet ***Christlieb*** in Hartmann den gefährlichsten Gegner des Christentums. Er gibt Hartmann zu, dafs der Schein des Gnostischen in seinem, aus logischer Idee und alogischem Willen „zusammengeschmiedeten" Gottesbegriff aus dem berechtigten Streben hervorgehe, den Monismus erst aus einem gründlich gefafsten Dualismus hervorgehen zu lassen, aber er kann dieser Darstellung „keinen Geschmack abgewinnen", weil uns modernen Menschen alle solche Ausmalung von Vorgängen im absoluten widerstrebe. Er will „philosophischer als der Philosoph" sein und mit einer neuen Wendung des Begriffs „agnostisch" nicht blofs die Terminologie des Dogmas, sondern überhaupt jede Terminologie als inadäquat gegenüber überweltlichen Dingen und Verhältnissen beurteilen. Wir suchen nach Namen für das Gefühl, das wir empfinden, greifen immer höher und nehmen schliefslich das höchste, was wir kennen, den Menschen und seine Persönlichkeit, um es als Gleichnis für Gott anzuwenden — bleiben uns aber bewufst, dafs auch dieses Gleichnis anthropomorphistisch und darum inadäquat ist: Gott ist mindestens bewufst und mindestens persönlich; wenn uns aber etwas Höheres gezeigt wird, so schreiben wir ihm das gern zu. Diesen „bewufsten Anthropomorphismus" hält *Chr.* für den berechtigten und unbedenklichen „esoterischen" Standpunkt des philosophisch gebildeten Christen und findet in ihm die theoretische Begründung der religiösen Toleranz, da jeder Theologe der Laienfrömmigkeit gegenüber irgendwie „Esoteriker" sei. Die Hartmannsche Kategorie des „Uebersittlichen" auf Gott angewendet erscheint *Chr.* als nur formal-grammatisch positiv, in Wirklichkeit aber als negativ, gleichbedeutend mit untersittlich; und von der Behauptung Hartmanns, dafs erst der Pantheismus die tiefste Sehnsucht der Liebe nach dem Eins-werden befriedige, meint er, dies sei ein Mifsbrauch der Sprache,

da das wirkliche Eins-werden niemals der wirkliche Wille des Liebenden sei. — ***Hartmann*** hat hiergegen geantwortet: Auch die „agnostische" Theologie unterscheide zwischen stärkeren oder geringeren Graden von Inadäquatheit, müsse also doch irgend etwas von Gott wissen. Anthropomorphisch braucht nicht mit inadäquat identisch zu sein — könnten wir nicht auch richtig geraten haben? Anthropomorphisch im Ausdruck mufs nicht notwendig auch anthropomorphisch im Inhalt sein. Nur dann ist eine Bestimmung des Absoluten notwendig falsch, wenn sie durch Verunendlichung, d. h. Abstreifung ihrer Beschränktheit, in ihrem Wesen vernichtet wird. Persönlichkeit ist eine solche Bestimmung, ebenso Bewufstsein und Selbstbewufstsein, sie können nicht mit „unendlich" zusammengesetzt werden. Wenn *H.* die einfachsten psychischen Elementarfunktionen, Wollen und Denken, dem Absoluten zuschreibt, so ist es ein Irrtum *C.s*, diese die niedrigsten zu nennen: von ihnen kann eben die Beschränktheit abgestreift werden, von den höheren nicht. Die aufserweltliche Unseligkeit verwendet *H.* überhaupt nicht mehr als Motivation des Weltprozesses in Gott, da dies in der Tat Anthropopathismus wäre. Von Diskussionen über die Bedeutung Jesu hält *H.* nichts, da jedermann befangen ist, der noch irgendwie im Christentum steht. Zuletzt schlägt er vor, für ungebildete Gemeinden nur Geistliche mit seminaristischer Bildung zu verwenden, um den Abstand der religiösen Vorstellungskreise zu verringern, da ihn der bewufste Anthropomorphismus dazu ungeeignet erscheint. — Wie Christlieb, so nennt auch ***Griffin*** die Persönlichkeit die oberste Kategorie der Philosophie, und erklärt für das Fundamentalproblem der Philosophie die Bestimmung des Verhältnisses zwischen Selbst und Nichtselbst. Die Religion löst die Antithese durch das Postulat einer unendlichen Persönlichkeit, aber die Frage ist, ob diese mit dem Absoluten der Philosophie zusammenfällt. Dies kann vorgestellt werden als Materie, oder in Analogie zum Geist, oder als beiden transzendent und deshalb unerforschlich. Die Analogie zum Geist darf aber nicht blofs als Analogie zum logischen Geist gefafst werden. Denn Rationalität ist nicht das Ganze des Geistes, sondern man mufs zum unendlichen Denken noch unendliches Wollen und unendliche Liebe hinzufügen. Das Selbstbewufstsein Gottes kann mit dem Lotzeschen Argument festgehalten werden, der Begriff der Ueberpersönlichkeit wird verworfen, dagegen Fiskes Ausdruck vom quasi-human God übernommen. — In seinem anderen Aufsatz über den Theismus urteilt *G.*, dafs der Neukantianismus das theoretische Interesse der kritischen Philosophie und das praktische Interesse der Religion zu sehr trenne, bekämpft Paulsens Urteil über das Dogma als Rest des alten Intellektualismus, und ruft hiergegen Hegels Geist auf, an dem er freilich die pantheistische Auffassung Gottes als des Produktes der Entwickelung und das Ueberwiegen des Gedankens über Gefühl und Willen tadelt. Gegen die Ueberspannung der

Immanenz bis zur Vernichtung der Transzendenz (bei den Hegelianern Caird, Hill Green und Pfleiderer) bei der jede Erklärung des Uebels unmöglich wird, verlangt er, dafs alle Tendenzen unserer Natur in Rechnung gezogen werden müssen, da die Erkenntnistheorie allein keine genügende Basis für Metaphysik bilde. — ***Royces*** scharfsinnige Deduktion einer unendlichen Persönlichkeit (S. 950) gehört ebenfalls in diesen Abschnitt, und am ehesten hierher auch ***Linders*** ganz abstrakte Konstruktion des „Unbegrenzten" als eines nur formell negativen, inhaltlich aber positiven Begriffs, der mit der Vielheit unvereinbar sei und als Einheit gefafst werden müsse: während die Vielheit einen Anfang voraussetze, sowohl für die Zeit als für die Bewegung, ist anfangslos jenes Sein, das die Möglichkeit des Werdens ist. Es ist zugleich unendlich, also unteilbar, also geistig und kausal für alles Gewordene, es ist die ewige Gottheit.

Pantheismus. ***Steude*** verlangt, jeder sollte die heute so weit verbreitete Weltanschauung des Pantheismus genau kennen und unterscheidet zwei Hauptformen: den substanziellen Pantheismus, der das Endliche im Unendlichen aufgehen läfst, und den evolutionistischen, der das Unendliche in das Werden des Endlichen hereinzieht. — Als eine Synthese verschiedener Gottesbegriffe will Gideon ***Spicker*** seinen neuen Gottesbegriff aufstellen: vom Materialismus übernimmt er die Voraussetzung der Ewigkeit den Materie (die im Widerspruch gegen den reinen Spiritualismus der Kirche als Natur in Gott verlegt wird), vom Pantheismus den modernen Einheitsgedanken (der Stoff kann vom Geist nicht wirklich abgelöst werden, ohne dafs der Geist vernichtet würde), vom Theismus die Selbständigkeit Gottes gegenüber der Welt. In dieser idealen Synthese der drei Weltanschauungen sollen Religion, Naturwissenschaft und Philosophie sich einigen. Dabei legt in einem nicht leicht zu verfolgenden Gedankengang der erste Teil das Hauptgewicht auf die Teleologie, der zweite auf die Unsterblichkeit. (Vgl. LC. 53, 1036f., DLZ. 23, 2643—2646 *Wobbermin*, Pr. 35, No. 23, AR. 6, 75 *Happel*.)

c) Supranaturalismus, Wunder, Vorsehung, Theodizee, Pessimismusfrage.

Bascom, J., The Supranatural (BS. 59, 238—253). — *Bouisson, F.*, L'influence du christianisme sur la croyance aux miracles. P., Impr. Nat. — *Brémond*, La possibilité du fait miraculeux, I (Rev. d. sc. eccl., Okt.). — *Brierley, J.*, Ourselves a. the Universe. Studies in Life a. Religion. 348. Lo., Clarke. 6 sh. — *Brinckmann*, Verträgt sich d. massenhafte Elend in der Welt mit d. Liebe Gottes? Vortrag. 25. Halberstadt, Schimmelburg. *M* 0,50. — *Calmptout, Chr. de*, Possibilité ou impossibilité du monde eternel (Et. francisc. 1902, Sep.-Nov., 249—268, 348—373, 511—528). — ***Christlieb, M.,*** D. Burenkrieg u. d. christl. Glaube (Wegweiser, Kalender d. Deutsch. Prot.-Ver. für 1903, 127—139). — ***Dreydorff, J. G.,*** Gottwelt. E. philos. Plauderei in Briefen an eine Freundin. 182. L., Hirzel. *M* 2,40. — *Ebeling, H.*, Glück u. Christentum. 79. Zwickau, Herrmann. *M* 1,25. — *Erlösung*, Die, vom Dasein. XVII, 286. L., Naumann. *M* 4.

— *Glück*, Das, aller. V. e. Glücklichen. VII, 211. L., Besser. *M* 2,50. — *Haupt, E.*, Moderne Wunderforderungen u. d. bibl. Wunder (DEBl. 27, 81—96). — *Holtzmann, H.*, Die Behandlung des Wunders im Religionsunterricht (PrM. 6, 373—401). — ***Howison, G. H., Armstrong, R. A., Horton, R. F.***, Catastrophes a. the Moral Order (Hibb. Journ. 1. 114—131). — *Hunzinger, A. W.*, D. Bühne als moral. Anstalt. — Optimismus und Pessimismus. — Naturgesetz und Wunderglaube. — Brennende Fragen im Lichte der Ewigkeit. Vorträge. 48. Schwerin, Bahn. *M* 0,80. — *Koppelmann*, D. Wunder (ZevR. 13, 91—98). — *Kozlowsky, V.*, Optimismus u. Pessimismus in ihrem Verhältnis zu einander u. z. Christentum (ebd. 200—215). — ***Laue, P.***, Gedanken über Optimismus, Pessimismus, Opportunismus. 16. Wittenberg, Wunschmann. *M* 0,30. — *Leonisse, J. v.*, D. Wesen des Uebels (ZPhspTh. 17, No. 2). — *Logau, J. D.*, The Optimistic Implications of Idealism (Int. Journ. of Eth., Jul.). — *Manno*, Le Pessimisme contemporain. P., Bloud. — *Marchand, V.*, Triade philosophique: Le socialisme sans politique, l'évangile sans miracle, la morale sans dogmes. 46. Tours, Arrault, 1901. — *Minton, H. C.*, The Cosmos a. Theology. XII, 308. N.Y., Westm. Press. $ 1,25. — *Modern Pessimism*, (Quart. Rev., Okt.). — ***Pestalozzi, J.***, Vertiefte Gottes-, Welt- u. Selbsterkenntnis. D. grofse Bedürfnis der Christenheit u. d. Kirche unserer Tage. 227. St., Kielmann. — *Petaval-Oliffe, E.*, Le plan de Dieu dans l'évolution. Étude sur l'évolutionisme chrétien. 312. Lausanne, Payot. Fr. 1,50. [Vgl. ThLz. 1903, 57. *F. Lobstein.*] — *Piat, C.*, D. Bestimmung d. Menschen. Deutsch v. Emil Prinz Oettingen-Spielberg. VIII, 279. R., Manz. *M* 2,40. — *Rohlff, E.*, Wie Wunder entstehen (D. fr. Wort 1, No. 22). — ***Schowalter, A.***, Burenglaube (ChrW. 16, 700—703). — ***Schultheſs-Rechberg, v.***, Theodizee. Leitsätze (ebd. 375 ff.). — ***Ders.***, D. göttl. Weltregierung u. d. Uebel (ebd. 674—679, 697—700, 723—728). — *Steude, E.*, E. neue Wunderapologie (BG. 38, 237—251). — *Wihan, R.*, Menschenglück u. Menschenveredlung. II, 52. Trautenau, Selbstverl. *M* 1,50. — ***Ziegler, L.***, Z. Metaphysik des Tragischen. E. phil. Studie. IX, 104. L., Dürr. *M* 1,60.

Supranaturalismus, Wunder. ***Dreydorff*** hat sein Büchlein geschrieben, um zur Beschäftigung mit der Philosophie zu ermuntern, um zu zeigen, dafs Philosophie nicht notwendig eine Feindin der Religion sei, und um den Grundgedanken einzuprägen, dafs in dem kleinen Stück Welt, das wir übersehen, alles nach unverbrüchlichen, das Wunder ausschliefsenden Gesetzen verlaufe. Natur und Gesetz sind nicht trennbar, die Natur ist weder aus dem Geist, noch der Geist aus der Natur zu erklären, ihre Einheit bezeichnet der Ausdruck Gottwelt.

Vorsehung, Theodizee. Eine mit wohltuender Wärme und grofser Entschiedenheit geschriebene, aber höchst seltsame Theodizee gibt ***Pestalozzi***. Die Vertiefung der Erkenntnis besteht darin, dafs die Welt und die Menschheit erkannt wird als ein Instrument, geschaffen um dem in der Vorzeit gegen Gott sich auflehnenden Satan Gelegenheit zu geben, sich ganz auszuleben und um ihn eben dadurch zu bezwingen. Dies wird ohne Rücksicht auf historische Kritik, von der blofs Irrtum zu erwarten sei, durch gewaltsame Exegese aus der Bibel herausgelesen. Der Anhang gibt Belege für diese Anschauung aus Maurice, Baumgarten und Rohrbach — wohl

sehr gegen die Absicht dieser Autoren. — ***Schultheſs-Rechberg*** lehnt solche kosmische Spekulationen ab, die zeigen wollen, daſs die Welt notwendig abnorm sei, ebenso das Aufnehmen der negativen Potenz als notwendiges Entwickelungsmoment in den Weltlauf (Identitätssystem), ebenso die ästhetische Theorie von der durch den Mifsklang nur gesteigerten Harmonie. Das Uebel ist kein Defekt des Kosmos, sondern eine Hemmung im Streben des Menschen: aber die Religion garantiert die Erreichung des Lebensziels durch Gott. Dieser Heilsglaube bezieht sich zwar nur auf die ethisch-religiösen Ziele, aber durch unser Verschlungensein mit der Natur erhält auch die natürliche Sphäre religiöse Beziehung im Vorsehungsglauben. An die Stelle des mystischen und juristischen hat das teleologisch-pädagogische Verhältnis beider zu treten; der Vorsehungsglaube, daſs alles zum besten dient, ist Religion; die Theodizee, die ihn vor dem Verstand rechtfertigen will, ist Theologie. Die Aufgabe der Theodizee ist unlösbar, aber die Kräfte, die in dem Kampf um die Einsicht entbunden werden, sind wertvoller als die gewonnene Einsicht selbst wäre. — Anwendungen der Theodizee auf besondere Fälle bieten die Aufsätze über Katastrophen und über den Burenglauben. Die 3 Aufsätze des Hibbert-Journals beschäftigen sich mit der Katastrophe von Martinique, die, wie einst die von Lissabon, offenbar solche Fragen wieder hervorgerufen hat. ***Howison*** findet die Quelle des ganzen Uebelproblems in der traditionellen Form des Theismus, daſs Gott einfach die Autorschaft der Natur zugeschrieben wird. Dieses Erbe früherer Religionsanschauung mit dem Gedanken an Gottes Liebe zu verbinden sei unmöglich. ***Armstrong*** meint, daſs solche Katastrophen nur aufregen, weil sie selten seien: eben als Ausnahmen aber beweisen sie die Regelmäſsigkeit der Ordnung der Welt. — ***Horton*** findet keinen wesentlichen Unterschied, wenn 30 000 Menschen auf einmal oder wenn sie nacheinander sterben. Die Tatsache des Todes ist nur ein Teil der Tatsache unseres Lebens, diese Lektion muſs immer neu gelernt werden. Katastrophen sind unvermeidlich, aber sie werden umgewandelt durch den Geist, wenn sie heroisch aufgenommen werden, und lehren uns: Dein Wille geschehe. Am Burenkrieg exemplifizieren Schowalter und Christlieb. ***Schowalter*** zeigt ergreifend, wie der Krieg für das Volk der Buren ein Glaubenskampf war: ihre Staatsweisheit konzentrierte sich in dem Gedanken: Gott ist unser Gott und muſs uns helfen in dem Kampf zwischen Christus und dem Tier der Apokalypse: daher ihre überstrenge Gewissensfestigkeit. Dieser alte Glaube ist zerbrochen — wie der Rückschlag auf die Religiosität der Buren wirken wird, ist noch nicht abzusehen. Ein Studium dieser Entwickelung wäre religionsgeschichtlich hochinteressant. — ***Christlieb*** fragt, wie unser Glaube als Gehorsam sich zum Krieg überhaupt, und wie er als Vertrauen sich zum Ausgang des Burenkrieges verhalte, bezeichnet den Glauben der Buren an sich als das auserwählte Volk

als typisch alttestamentlich, dagegen das Rechnen mit etwa zu konstatierenden Sünden der Unterlegenen als jüdisch, zeigt die Schwierigkeiten des Satzes, daſs die Weltgeschichte das Weltgericht ist, und erklärt die Frage für theoretisch unlösbar, da zwei Reihen von Geschehnissen in der Welt sich durchkreuzen: natürliche, moralisch-indifferente, und sittliche. Religion hat es gar nicht direkt mit diesen Fragen zu tun; sie ruht auf dem „Dennoch" des Psalmisten.

Pessimismusfrage. ***Laue*** weist nach, daſs weder der Pessimismus im Prediger Salomonis, noch der Optimismus bei Goethe rein und konsequent, sondern daſs beide Anschauungen mit entgegengesetzten Tendenzen vermischt, also Opportunismus seien: der Opportunismus aber sei der Bankerott jeder Geistesrichtung. — ***Leopold Ziegler*** ist mit A. Drews einer der wenigen „Hartmannianer" von heute. Er will das Wesen des Tragischen nicht in phänomenologisch-induktiver Art aufsuchen, sondern er faſst, im Einklang mit den groſsen Metaphysikern der germanischen Rasse, das tragische Problem letzten Endes als eine metaphysische Prinzipienfrage; seine Lösung ist abhängig von dieser. Aber es ist weiter eng verkettet mit dem religiösen Problem — auch so stellt es sich als einer der Grundgedanken unserer Rasse dar und ist eine uns Germanen eigentümliche überall — vor allem in unserer alten Religion — zu erkennende Kategorie. Das Tragische liegt im Begriff des „schuldlos Schuldigen" — die gewöhnliche Fassung der tragisch-sittlichen Schuld ist ungermanischer Judaismus — denn im Tragischen ist die Freiheit aufgehobenes Moment. Das Tragische ist ein Daseinsgesetz von kosmischer Bedeutung, im Schicksal des Helden ist es nur eine mikrokosmische Antizipation des makrokosmischen Verlaufes im Weltprozeſs.

d) Unsterblichkeitsfrage.

Avoine, H., Philos. et foi chrét. La mort et les morts. 156. P., Retaux. — *Bernies, V.*, Spiritualité et immortalité. P., Bloud, 1901. *M* 5. [Vgl. RJTh. 11, 160—164 *Michaud.*] — *Bratke, E.*, D. Weisheit des Todes. Ein Dialog (BG. 38, 77—95). — *Bruston, C.*, La doctrine chrét. de l'immortalité (RThQR. 1, 76—99). — ***Gerling, F. W.,*** D. Ich u. d. Unsterblichk. 127. L., E. H. Meyer. *M* 2,50. — ***Gredt, J.,*** D. Sünde u. ihre Auswirkung im Jenseits (JPhspTh. 17, 406—428). — *Hasert, C.*, Was ist d. Mensch? Gemeinverst. apol. Vorträge. IV, 188. Graz, Moser. *M* 1,40. — *Hofmann, O.*, Gibt es ein Fortleben nach d. Tode? 24. Haimhausen, Ref.-Verl. *M* 0,40. — *Kneib, T.*, D. Unsterblichkeit der Seele bewiesen aus dem höheren Erkennen u. Wollen (Apol. Stud. 1, 4, 135ff.). — *Lasson, G.*, D. Mensch u. das Jenseits. E. Anregung z. richtigen Verständnis der Wirklichkeit. 43. B., Trowitzsch. *M* 0,50. — *Paulsen, P.*, D. Leben nach d. Tode. E. zeitgemäſser Beitr. z. Lehre v. d. letzten Dingen. 64. St., Belser. *M* 1. [Vgl. Mon. f. St. u. Land No. 4. EK. 76, No. 17. ThLBl. 23, No. 24 *Steinmetz.* PBl. 46, No. 11 *Winter.*] — *Schell, O.*, D. Volksglaube im Bergischen an d. Fortdauer der Seele nach dem Tode (AR. 4, 305—337). — *Schmidt, E.*, D. Möglichkeit der Bekehrung nach dem Tode (StKr. 75, 597—643). — *Schneider, W.*, D. andere Leben. Ernst u. Trost

d. chr. Welt- u. Lebensanschauung. 6. verb. Aufl. XX, 711. Pad., Schöningh. ℳ 6,20. — *Tschirn, G.*, D. ewige Verdammnis. Streitschrift wider den kirchl. Jenseitsglauben. 55. Bamberg, Handelsdruck. ℳ 1. — *Vogels, J.*, Vragstukken der zielkunde: onstoffelijkheid en onsterfelijkheid. IV, 72. A. Langenhuysen. Fl. 0,75. [Vgl. 12, 4 Spiritismus.]

Gredt konstruiert folgendermafsen: Die geistige Seele ist nur beweglich durch die Beweglichkeit des Körpers, das Jenseits ist der Endzustand, in dem es für die körperlose Seele keine Beweglichkeit mehr gibt. Die im Diesseits beweglichen Willensneigungen werden im Jenseits zum unbeweglichen Habitus. Beweis: siehe bei Thomas. Zu diesem philosophischen kommt dann noch als „religiöse" Zugabe: einst wird der Körper mit der Seele wieder vereinigt — sonst fände das Höllenfeuer kein Objekt vor. — Eine interessante Wendung gibt der Ich- und Unsterblichkeitsfrage ***Gerling***. Das was ich als mein Ich empfinde, ist nicht das Wesen, sondern nur die Erscheinung, die unter gleichen Bedingungen sich immer wieder neu erzeugt: mein Bewufstsein ist nur das Spiegelbild physiologischer Prozesse, die in derselben Form immer wieder innerhalb meiner Gattung entstehen; so bin ich überall noch gegeben, wenn auch der lokale Herd meines Ich-Gedankens, mein Leib, dem Tode verfällt. Nun erscheint auch mein Tun, Wollen und Erstreben in neuem Licht: alles was ich tue, tue ich mir, meinem Ich der Zukunft, dessen Identität mit meinem jetzigen Ich nur von der rohen Ich-Illusion überschattet ist. — Diese Anschauung findet sich fast wörtlich schon im Buddhismus.

10. Moderne Weltanschauungsfrage.

a) Die moderne Weltanschauung und die Religion.

Bixby, J. T., The New World a. the New Thought. 219. N.Y., Whittacker. $ 1. — *Boehme, K.*, Religion u. Kunst (PrM. 6, 451—459). — ***Bonus, A.,*** Vom Kampf um d. Weltanschauung (ChrW. 16, 248—251). — ***Ders.,*** Moderne Bestrebungen im Buchverlag (Patria 1901, 154—179). — ***Brückner, W.,*** Christentum u. moderne Weltanschauung. 40. Wiesbaden, Behrend. — *Chamberlain, L. T.*, The Evolutionary Philosophy. II, 67. N.Y., Baker a. Taylor. 50 c. — *Coe, G. A.*, The Religion of the Mature Mind. 442. N.Y., Revell. $ 1,35. — *Eriksen*, Religionsbilleder og Kulturskildringer. 147. Kristiania, Norske Aktieforl., 1901. Kr. 2. — ***Fafsbender, F.,*** D. Bedeutung der Astronomie für d. Ausbildung der Weltanschauung. 29. Zü., Amberger. — *Grant, G. M.*, The Outlook of the 20. Cent. in Theology (AJTh. 6, 1—16). — *Hunt, M. A.*, Scientific Bible. 76. Chi., Ormsby. [Pantheist. u. egozentr. Anschauung in Versen.] — *Keller, S.*, Moderne Religion (Reich Chr. 5, 150—153). — *Kidd, B.*, Principles of Western Civilisation. VI, 538. N.Y. u. Lo., Macmillan Co. $ 2. — ***King, H. C.,*** Reconstruction in Theology. XIII, 257. Ebda. 1901. $ 1,50. — *Klaar, A.*, Wir u. d. Humanität. Gedankengänge u. Anregungen. VII, 229. B., Räde. ℳ 2,50. — *König, K.*, D. neue relig. Bewegung in unserem Volk (Deutsche Monatsschr. 1, 355—361). [Erscheint als Richtung auf Persönlichkeit, Genie, Deutschtum.] — *Koepping, H.*, D. Unglaube u. die Verweltlichung uns. Zeit. 29. Meifsen, Selbstverlag. — *Korwan, A.*,

D. Interesselosigkeit uns. Gebildeten gegen d. Philosophie (Gegenw. 61. No. 3 u. 4). — *Laing, S.*, Modern Science a. Modern Thought. Rev. ed. Lo., Watts a. Co. 6 d. — ***Leixner, O. v.,*** Ueberflüss. Herzensergiefsungen eines Ungläubigen. Betrachtungen a. deutscher Weltanschauung. 2. Aufl. 285. B., Jancke. *M* 4. — *Leumann*, Religion u. Universität. Frk., Neuer Verl. — *Lindberg, O. E.*, Framtidens Kristendom. 214. Stockholm, Geber. Kr. 3,50. — ***Lodge, O.,*** The Outstanding Controversy between Science a. Faith (Hibb. Journ. 1, 46—61). — *Maumus, V.*, La crise religieuse et les leçons de l'histoire. VIII, 327. P., Fasquelles. Fr. 3,50. — *Michaud, E.*, Le bilan théologique du 19. siècle en France (RITh. 10, 221—256). [Nur röm. u. altkathol.] — *Pfennigsdorf, E.*, D. Christentum u. d. Philosophie der Gegenwart (ThR. 5, 1—10, 41—50). [Bespr. v. Menzi-Häckel, Kalthoff-Nietzsche, Wundt-Fechner, Paulsens Einl. in d. Phil., Eck, A. d. gr. Tag d. d. Phil. u. a.] — *Richter, W.*, D. Aufgabe d. Gegenwart nach Eucken (MkPr. 2, 23—29). — *Sabatier, A.*, La religion et la culture moderne (Rev. Chrét. 1902, 307—309). [Kurze Thesen zu s. Vortr. i. Stockholm, 4. Sep. 1897.] — *Schiele, M.*, Dürfen wir noch Christen bleiben (MkPr. 2, 69—72). — *Scholz, W. v.*, D. Kulturbedingungen der christl. Dogmen (D. Kyffh. 3, H. 20, 21). — *Sincère, L.*, Christianisme et libre-pensée. 127. Havre, Godfroy. — ***Strobl, K. H.,*** D. Weltanschauung in der Moderne. 50. L., Seemann. *M* 1. — ***Ders.,*** D. Buddhismus u. d. neue Kunst. 53. Ebda. *M* 1. — *Uphues*, D. Christentum als Umwertung der Werte (Rev. Chrét. 1902, 115—120). — ***Verus,*** Z. rel. Frage der Gegenwart (S.-A. aus d. fr. Wort, 20. Jul., 225—235). — *Voigt*, Christentum u. Bildung. Vortrag. 2. dg. Aufl. 31. L., Dürr. *M* 0,60. — ***Wagner, W.,*** Wert u. Verwertung der griech. Bildung im Urteil des Clemens von Alexandria (ZwTh. 45 [NF. 10], 218ff.). — *Weber*, D. unchristl. u. antichristl. Weltanschauungen der Gegenwart. — *Withrow, W. H.*, Religious Progress in the Century. 490. Lo., Chambers. 5 sh. — *Wohlfarth, G.*, Beten u. moderner Mensch sein — wie sich das beides zusammenreimt. 176. Fr., Waetzel. *M* 2. — *Wohlhaupt, F.*, D. Lebensziel des Menschen — Diesseitig oder Jenseitig? E. Prüf. d. Lebensideals bes. der gegenwärt. Richtungen in der Theologie. 92. L., Deichert. *M* 1,50. [Vgl. ThLBr. 25, 126.] — *Wolfsdorf, E.*, Auf der Grenze zweier Weltanschauungen. E. Jahrhundertschlufsbetr. 60. Bamberg, Handelsdruck. *M* 0,20. — ***Ziegler, K. W.,*** D. Versöhnung mit Gott. Bekenntnisse u. Erkenntniswege. VI, 441. Tü., Mohr. *M* 6. — ***Ziemssen, O.,*** Himmelsanschauung u. Weltanschauung. Ged. u. Beitr. z. Gesch. ihrer gemeinsam. Entw., ihrer Förderer u. ihrer Deuter. 152. Go., Thienemann. *M* 2,50.

Scheinbar nicht hierhergehörig, in Wirklichkeit aber in vielen Stücken parallel der heutigen ist die Situation, die ***Wagner*** für die Zeit Clemens' zeichnet, da gefragt wird, ob es religiös zulässig sei, dafs ein Christ an der griechischen Bildung teilnimmt, und Clemens sie glaubensmutig für eine Gabe Gottes erklärt. Inzwischen freilich ist die Umwandlung des Weltbildes eingetreten, die die noch im antiken Weltbild befangene Religion nötigt, ihre Vorstellungen zu ändern. Dies zeigt besonders scharf ***Lodge.*** Während die Religion Berührung sucht mit einer überweltlichen Macht, zeigt uns die Wissenschaft ein sich selbst genügendes Universum, und erzeugt Mifstrauen nicht sowohl gegen Gottes Existenz, als vielmehr gegen die Prädikate, die wir ihm beilegen, weniger gegen die metaphysischen, als gegen die moralischen. Den Gedanken der Evolution auf das Werk eines Gottes anzuwenden, enthält eine innere Schwierig-

keit. Falsch ist jedenfalls, wenn die Religion sich in den Lücken des Welterkennens ansiedeln will, denn da ist weichender Grund. Die Frage, die am brennendsten ist, ist nicht die nach der Existenz, sondern die nach der Wirksamkeit Gottes; der springende Punkt bleibt das Gebet. — ***Ziemssen*** schildert, wie es historisch zu dieser Umwandlung des Weltbildes gekommen ist (Orient, Antike, Bibel, Kirchenväter, Mittelalter, Kopernikus), für ihn selbst löst sich auf den Spuren Bunsens und Fechners alles harmonisch. (Vgl. BG. 38, 437f.) — ***Fafsbender*** stellt ebenfalls die Wissenschaft mit ihrem durchaus unpersönlichen Interesse der Religion entgegen, die das Interesse des Einzelnen am Weltganzen zu wahren sucht. — ***King*** meint, dafs die moderne Weltanschauung nur den Standpunkt vertieft, den Jesus schon eingenommen hat, da ihm trotz Anerkennung der Evolution und der Bibelkritik Wunder nicht unmöglich scheinen (nach Mo. 12, 181). — Für ***Bixby*** wird durch die Neugestaltung des modernen Wissens die Substanz der Religion nicht berührt, was die Wissenschaft dem Glauben entreifst, gibt sie ihm doppelt und dreifach wieder: die Welt ist nicht entleert von geistigen Kräften, sondern gefüllt mit der Gegenwart einer allumfassenden Weisheit, unendlichen Macht und ewigen Liebe; aus dem festen und zarten Halt ihrer vollkommenen Ordnung können wir nicht fallen. — ***Verus*** konstatiert noch ein Suchen nach Religion in der Gegenwart, aber das alte traditionelle Programm der christlichen Verfassungskirchen entspricht der gesuchten Religion nicht. Das Christentum kann aber trotzdem noch heute die Grundlage abgeben, nur nicht in einer seiner bisherigen konkreten Gestaltungen, weder als Urchristentum, noch als Konfession; aber aus dem klaren Geist des Evangeliums entnehmen wir den Monotheismus, die Kindschaft, die Freiheit und Verantwortlichkeit und die Nächstenliebe — darin beengt uns keine Wissenschaft. Aber das erfordert eine einheitliche Aktion, nicht Austritt, sondern Zusammentritt der Gleichgesinnten. — ***Brückner*** will, um Christentum und mod. Weltanschauung in ein Verhältnis zu bringen, bei dem sowohl der wissenschaftliche Wahrheitssinn wie das religiöse Bedürfnis Befriedigung findet, zuerst die 3 Voraussetzungen der mod. WA. klarstellen: Die kopernikanische Auffassung des Weltbaues, die Idee der Entwickelung und den Gedanken der Naturgesetzmäfsigkeit. Da hilft kein Aufhalten, weder das konsequente der katholischen noch das halbe der evangelischen Kirche. Aber es gibt eine mod. und freie Auffassung des Christentums als der Religion der Liebe und des Geistes, die der Urgestalt des Evangeliums viel näher steht als das Dogma — diese allein kann den durch die heutige Spannung erschütterten Glauben wieder befestigen. (Vgl. Zeitschr. f. Missionsk. u. Rel.-Wiss. 17, 306.) — ***Zieglers*** Buch schildert in seinem ersten Teil „auf hoher See“ den Schiffbruch jedes nur sittlichen Glaubens: ohne Gott kann, wie die modernen Weltanschauungskämpfe zeigen, eine irgendwie idealistische, sittlich begründete Weltanschauung nicht

aufgebaut werden. — Allermodernste Strömungen zeigt ***Bonus*** in seiner Kritik von B. Willes Offenbarungen des Wachholderbaumes. Er betont, dafs Religion und Philosophie sich nicht eigentlich vereinigen lassen, dafs aber die neue Philosophie eine Theorie bilden mufs, durch die sich das Christentum neu erklären und besser begründen kann, so wie die alte Philosophie es einst getan hat, aber heute nicht mehr tut. Sehr verständnisvoll ist auch seine Schilderung der Neuromantik, wie sie der unermüdliche Verleger Diederichs in seinen Verlagswerken zum Worte kommen läfst. — ***Strobl*** findet in der mod. WA. eine geradlinige Fortbildung der Gedanken Hamans, Herders und des jungen Goethe: die Alleinberechtigung des künstlerischen Subjektivismus, und betont — mit Uebergehung der sozialen — nur die individualistisch anarchistische Linie der Entwickelung. Neben dieser will er aber im modernen Naturalismus noch eine metaphysische Wurzel aufzeigen, die auf die buddhistische Lehre vom Leid des Lebens zurückweise. — ***Leixner*** bekennt seine Ungläubigkeit gegenüber den hypermodernen Leuten, wie George und Nietzsche und stellt ihnen den freien Mann im Dienste des Ganzen mit den Tugenden der Wahrhaftigkeit, Treue, Gerechtigkeit entgegen. Mit ihnen kann sich der christliche Gedanke verbinden zum Geist deutschen Christentums. Das ernste Buch fängt etwas leichtgeschürzt ironisch an, auch der Titel pafst nicht recht zu dem ernsten Inhalt.

b) Das Christentum der Zeitgenossen.

Abbot, E. H., Religious Life in America. A Record of personal Observation. XII, 370. N.Y., Outlook Co. $ 1. — *Bargy, H.*, La religion aux Etats-Unis (Rev. bleue, 27. Sep.). — *Ders.*, La religion dans la societé aux Etats-Unis. XX, 299. P., Colin, Fr. 3,50. — ***Baumgarten, O.,*** Bismarcks Religiosität (ChrW. 16, 507—512, 587—591, 626—634). — ***Christlieb, M.,*** D. Pfarrerstand in dem Roman „Der Pfarrer von Breitendorf" von Polenz (ebd. 756—760). — *Delfour, L. C.*, La religion des contemporains 4. serie. VI, 341. P., Soc. franç. d'impr. et de Libr. Fr. 3,50. — ***Drews,*** F. Naumann als religiöser Schriftsteller (ChrW. 16, 1131—1134). — *Förster, E.*, D. Christentum der Zeitgenossen. Eine Studie. (S.-A. aus ZThK.) 2 Abdr. IV, 96. Tü., Mohr. ℳ 1,50. — ***Frommel, O.,*** Neuere deutsche Dichter in ihrer relig. Stellung. VIII, 237. B., Paetel. ℳ 5. — *Oertzen, F. v.*, Em. Geibel (ChrW. 16, 153—156). — *Heine*, Dichtungen über Christus u. Christen (ebd. 886—809). — *Krauel*, Die Bekenntnisse d. jungen Bismarck. Tü., Mohr. ℳ 0,60. — *Müsebeck, E.*, Z. religiösen Entwickelung Bismarcks (PrJ. 107, 397—425). — *Penzler, J.*, Fürst Bismarck als Christ. L., Richter. ℳ 0,60. — *Reinthaler*, Em. Geibel als religiöser Dichter (DEBl. 27, 845—860). — *Seydlitz, R. v.*, George Mac Donald (ChrW. 16, 181—188).

Baumgarten führt aus, dafs durch die neuen Bismarckbriefe seine Broschüre über Bismarcks Stellung zu Religion und Kirche keine Korrektur, sondern nur eine Ergänzung zu erfahren brauche, und zeigt an Klein-Hattingens Buch, wie unsere deutsche Bildung sich an der jetzt nicht mehr zu bezweifelnden Tatsache von Bismarcks

aufrichtiger, undiplomatischer Religiosität vorbeizudrücken sucht. Er betont im Gegensatz dazu, dafs wir es in B. mit einer durch und durch religiös gegründeten Persönlichkeit zu tun haben, die in der Demut vor dem Allmächtigen die Wurzel ihrer Kraft fand, führt dies an der Hand der Briefe im einzelnen aus und findet darin eine der wirksamsten Apologien evang. Christentums. — ***Drews*** zeigt an Naumanns Andachten, dafs eine neue Art von Frommsein, eine neue Art frommer Sprache, eine neue Art frommen christlichen Empfindens heraufzieht oder schon da ist und charakterisiert N.s Frömmigkeit als Ineinander von Ehrfurcht vor dem Gewesenen und von freudigem Mut und kraftvoller Selbständigkeit im Gegenwärtigen. — ***Christlieb*** hebt hervor, dafs bei Polenz und auch in den andern Pfarrersromanen nur die Extreme, aber nicht der heute so häufig vorhandene freie und fromme „liberale" Pfarrer vertreten seien. — ***Seydlitz*** schildert an den Büchern Mac Donalds, wie viel mehr Raum die Religion in den engl. als in den deutschen Romanen einnimmt. — ***Frommels*** schönes Buch behandelt Hebbel, Keller, Storm, C. F. Meyer, Fontane, Ebner-Eschenbach und Rosegger als Repräsentanten einer bestimmten Epoche der geistigen Entwickelung (1830—1860), in der das Ringen um eine einheitliche Welt- und Lebensbeurteilung zeitweilig hinter naturwissenschaftlichen, sozialen und politischen Problemen zurücktreten mufste, und schildert aus ihren Werken das bei jedem von ihnen individuell verschiedene Verhältnis von Religion und Weltanschauung als „unbewufstes Christentum". (Vgl. Deutsch. Rundsch. Dez. *Hausrath*, PrM. 6, 485f. *Bonhoff*.)

11. Historisch-Kritisches.

a) Philosophen.

α) Zusammenfassende Darstellungen zur Einleitung und Geschichte.

Baldwin, Dictionary of Philosophy a. Psychology. I, 1901. XXIV, 644. II, 1902. XVI, 892. Lo. u. N.Y., Macmillan Co. Je $ 5. — *Boutroux, M. E.*, Object a. Method in the History of Philosophy (Proc. of the Int. Congr. of Phil., Paris). 528. P., A Colin. Fr. 12,50. — *Buonamici, E.*, L'antico e il moderne nella filosofia del secolo XX (Riv. fil. 4, No. 2). — ***Cohen, H.,*** System der Philosophie. I. Teil: Logik der reinen Erkenntnis. XVII, 520. B., Cassirer. ℳ 14. — *Dauriac, L.*, Les problèmes philos. et leurs solutions dans l'histoire d'après les principes du Neocriticism (RPhTh. 53, 345—359). — *Duboc, J.* u. *Wiegler, P.*, Gesch. d. deutsch. Philos. im 19. Jahrh. (Das deutsche Jahrh. 313—458). — ***Eichbaum-Lange, W.,*** Was heifst Philosophie? 30. L., Alb. Stein. ℳ 0,60. — *Eucken, R.*, D. Lebensanschauungen der grofsen Denker. E. Entw.-Gesch. d. Lebensprobl. d. Menschheit v. Plato bis z. Gegenwart. 4. verm. Aufl. VIII. 523. L., Veit u. Co. ℳ 10. — *Fargues, P.*, Les Encyclopédistes (Rev. Chrét. 1902, 27—44). — ***Fischer, Kuno,*** Einleitung in d. Gesch. der neueren Philosophie. 5. Aufl. VII, 155. Heidelbg., Winter. ℳ 4. — *Ders.*, Gesch. d. neueren Philos. Jub.-Ausg. 8. Leibnitz. 4. Aufl. XVII, 728. Ebda. ℳ 18. 7. Schelling. 3. Aufl. XXXII, 832. Ebda. ℳ 22. — *Gourd, J.*

J., Progress in the History of Philosophy (in: Proc. of the Int. Congr. of Philos., Paris). — *Karppe, S.*, Essai de critique et d'histoire de philosophie. 224. P., Alcan. Fr. 3,75. [Maimon u. Spinoza. Monotheismus u. Monismus. Spinozisme de Goethe.] — ***Külpe, E.,*** D. Philosophie der Gegenwart in Deutschland (aus: Nat. u. Geisteswelt 41). 115. L., Teubner. *M* 1,25. — *Lange, F. A.*, Gesch. des Materialismus u. Kritik seiner Bedeutung in d. Gegenwart. 7. Aufl. 2 Bde. XXIII, 535; XIII, 573. L., Baedeker. *M* 12. — *Liebmann, O.*, Gedanken u. Tatsachen. Phil. Abh. u. Stud. Bd. 2, Heft 3: Trilogie des Pessimismus. Gedanken üb. Schönheit u. Kunst. 362. Str., Trübner. *M* 9. [Vgl. PrM. 6, 413—426, 459—471 *Steudel.*] — ***Lindsay, J.,*** French Philosophy in the 19. Cent. with spec. Ref. to some Spiritualist Philosophers (AGPh. 15 [NF. 8], 299—307). — ***Mannheimer, A.,*** Gesch. der Philosophie in übersichtl. Darstellung. I. Teil. 111. Frk., Neuer Verl. *M* 0,50. — *Mellone, S. H.*, Leaders of Religious Thought in the 19. Cent. (Newmann, Martineau, Comte, Spencer, Browning). 312. Lo., Blackwood. 6 sh. — ***Natorp, P.,*** Platos Ideenlehre. E. Einführung in den Idealismus. VIII, 473. L., Dürr. *M* 7,50. — *Ossip-Lourrié*, La philos. russe contemp. 278. P., Alcan. Fr. 7. [Vgl. DLZ. 23, 393—397, RPhTh. 53, 440—443 *Jankelevitch.*] — ***Paulsen, F.,*** Einleitung in d. Philosophie. XVIII, 466. St., Cotta. *M* 4,50. — *Pillon*, L'année philosophique (XII. anné, 1901). 312. P., Alcan. Fr. 5. — *Platzhoff-Lejeune, E.*, Sur quelques ouvrages de la philos. allemande (RThPh. 34, 504—518). [H. St. Chamberlain, Kuno Fischer, Ueberweg-Heintze, Eucken, Class, Joël, Simmel, Spitta, Stein.] — *Renouvier, C.*, Histoire et solution des problèmes metaphysiques. P., Alcan, 1901. Fr. 2,50. [Vgl. RJTh. 11, 184—188 *Michaud.*] — *Riehl, A.*, Z. Einführung in d. Philosophie der Gegenwart. 8 Vorträge. VI, 258. L., Teubner. *M* 3. — *Roberty, E. de*, Qu'est-ce que la philosophie (RPhTh. 53, 225—244). — ***Seidenberger, J. B.,*** Grundlinien idealer Weltanschauung. Aus O. Willmanns Gesch. d. Idealismus u. s. Didaktik zusammengestellt. VIII, 300. Brschw., Vieweg. *M* 3. — *Ueberweg, F.*, Grundriſs der Gesch. d. Phil. I. Teil: Altertum. 9. m. e. Phil.- u. Lit.-Reg. verm. Aufl. v. Heinze. IX, 434. *M* 7,50. 4. Teil: Das 19. Jahrh. 9. Aufl. hrsg. v. Heinze. VIII, 625. *M* 11. B., Mittler. [Vgl. LC. 53, 1355. PrJ. 107, 558—560.] — ***Wundt, W.,*** Einleitung in d. Philosophie. 2. verm. Aufl. 466. L., Engelmann. *M* 9. — ***Zimmer, F.,*** Grundriſs der Philosophie nach Friedr. Harms. 114. Tü., Mohr. *M* 2.

Im Monist (12, 465—471) sagt *McCormack* über ***Baldwins*** Lexikon (3 Bde., 1 u. 2 ersch.), es walte mehr Darwinischer als Leibnitzischer und Kantischer Geist in ihm, und der Rezensent in LC. sagt, daſs auf der einen Seite, dem englischen Sprachgebrauch des Wortes Philosophie entsprechend, die Grenzen sehr weit gezogen, andererseits die Biographie sehr lückenhaft sei. Als Mitarbeiter werden genannt Dewey, James, Seth, Sidgwick, Courney, Janet, Exner, Münsterberg, Ziehen u. a. (Vgl. LC. 1903, 636f., RPhTh. 54, 93—98.) — ***Lindsay*** bespricht in seinem Aufsatz besonders Maine de Biran, Cousin und seine Schule, die Metaphysiker seit 1850, die Eklektiker, und die Positivisten, Ravaisson, Boutroux, Renouvier, Fouillée, Caro, Guyau und Cournot. — ***Mannheimers*** Broschüre hat schon die 2. Aufl. (1903), die erste (1902) hieſs bloſs Philosophie der Griechen, die zweite hat eine Einleitung bekommen über Wesen und Aufgabe der Philosophie, die kurz und gemeinverständlich von Natur- und

Geistesphilosophie, von Erkenntnistheorie und vom Weltproblem handelt. Darauf folgt dann eine kurze Skizze der indischen Philosophie, dann die der Griechen in der üblichen Einteilung. — ***Eichbaum-Lange*** will auf den Spuren Nietzsches die Wissenschaft aus einem verfeinerten Herrschaftsstreben ableiten, wobei der Philosophie das zu bewältigen bleibt, was noch schwankend und unsicher ist, d. h. die Metaphysik. In der Lebensweisheit dagegen wird der Herrschaftstrieb derselben Philosophen als Menschen in einer andern Richtung lebendig. — ***Külpe*** gibt eine kurze und leichtfafsliche Uebersicht über die 4 Hauptrichtungen der heutigen Philosophie: den Positivismus (Mach, Dühring), den Materialismus (Häckel), den Naturalismus (Feuerbach, Nietzsche) und den Idealismus (Fechner, Lotze, Hartmann, Wundt) wobei er das Bleibende und Entwickelungsfähige vom Vergänglichen sondern will. Den Zweck, den die ganze Sammlung sich gesteckt, erfüllt das Büchlein vortrefflich; nur Eucken hätte wohl noch einen Platz verdient. — ***Zimmer*** brauchte für das von ihm begründete Comeniushaus in Kassel (Lehrerinnenseminar) die Darstellung eines knapp zusammenzufassenden philosophischen Systems und glaubt dieses bei Harms zu finden, weil dieser einer der wenigen neueren Philosophen sei, die ein umfassendes System (in seinen von Wiese veröffentlichten Vorlesungen) hinterlassen haben, weil er von der Naturwissenschaft herkomme und als gröfster Schüler Fichtes die Undurchführbarkeit des Materialismus und Determinismus überzeugend aufzeige, und weil bei ihm die Gegensatzpaare Materie und Geist, Natur und Vernunft, Welt und Gott alle gleichermafsen zu ihrem Recht kommen. So gibt er in kurzen Paragraphen und mit Zahlen und Buchstaben eingeteilten Sätzen, also eigentlich nur im Gerippe, die Elementar- und Methodenlehre, Metaphysik, Physik, Ethik und Psychologie. Als ein Ersatz für Diktate mag das Büchlein seinen Nutzen haben. — Drei gröfsere Einleitungen in die Philosophie sind in neuen Auflagen erschienen, Wundt, Paulsen und Fischer. ***Kuno Fischers*** glänzende Darstellungsgabe offenbart sich auch in dieser Einleitung zu seinem grofsen Geschichtswerk, in der er eine angesichts der neueren Forschung vielleicht etwas zu ebenmäfsig konstruierte Skizze der gesamten Entwickelung von den Griechen bis zum Beginn der neueren Philosophie gibt, bei dem dann sein erster Band einsetzt. — ***Paulsens*** 9. u. 10. Aufl. ist ein so gut wie unveränderter Abdruck der 7. u. 8. An dem Buche ist besonders nützlich, dafs es einmal genau auf die Fragen eingestellt ist, die der philosophisch interessierte Gebildete zunächst beantwortet haben will, nämlich die metaphysischen, die die Philosophie in ihrem Verhältnis zur Religion zeigen, und die erkenntnistheoretischen und ethischen kürzer behandelt, und sodann, dafs es in der Darstellung von den einfachsten Erörterungen bis zu den schwierigsten Problemen so unmerklich fortschreitet, dafs der Laie schon mitten in der Philosophie drinsteht, ohne dafs er es

eigentlich merkt. — ***Wundt*** geht fast ausschliefslich den Weg der historischen Orientierung, so dafs das Buch eine vollständige Geschichte der Philosophie in sich schliefst; von der neueren Philosophie an teilt sich die Darstellung nach den Problemen und behandelt Empirismus, Rationalismus und Kritizismus als erkenntnistheoretische Richtungen, Materialismus, Idealismus und Realismus als metaphysische und zum Schlufs die ethischen Richtungen. Besonders praktisch ist das Sachregister, das bei Paulsen fehlt. Darf man aus der grofsen Verbreitung dieser drei Schriften hoffen, dafs der Tiefstand des philosophischen Verständnisses unserer Gebildeten bald überwunden sein wird? (Zu *Wundt* vgl. DLZ. 24, 2010—2012 *Adickes*, ThLBl. 23, 308f. *Thieme*, Nord und Süd 299.) — ***Cohens*** Buch ist der erste Teil eines Systems der Philosophie. Er geht davon aus, dafs über die Leistung Kants, durch die er die reinen Erkenntnisse als fruchtbare Voraussetzungen aller Wissenschaft herausgestellt und das Verhältnis von Metaphysik und mathematischer Naturwissenschaft festgestellt hat, kein Streit mehr sein darf, wenn nicht der Kompafs der Wissenschaft verrückt werden soll. An dieser Bedeutung der Kritik scheiden sich nach *C.* sogar die Gesinnungen. Der Rückgang auf Kant mufs aber das Ziel haben, „Kant besser zu verstehen als er sich selbst verstanden hat“ und so sein System weiterzubilden. Die reinen Erkenntnisse als die Grundlagen der Wissenschaft behandelt nun *Cohen* im ersten Band, wobei er insofern einen Schritt über Kant hinaus tut, dafs dessen „reine Anschauung“ wegfällt und Raum und Zeit zu Kategorien werden. Logik der reinen Erkenntnis aber ist Logik des Urteils, und so werden nach einer ausführlichen Einleitung die 4 Klassen der Urteile behandelt: Die Urteile der Denkgesetze, der Mathematik, der mathematischen Naturwissenschaft und der Methodik. Aufgebaut ist diese Logik des Urteils als Logik des Idealismus, den *Cohen* in geschichtlichem Sinn versteht, so dafs er überall die systematische Entwickelung mit der historischen Orientierung von Plato ab verbindet. (Vgl. Kant-Stud. 8, Heft 1 *Steudinger*, AZ. 3, 285—287 *Kinkel*.) — Eine weitere „Einführung in den Idealismus“ gibt ***Natorp*** in seiner sicher epochemachenden Darstellung von Platos Ideenlehre. Platos Ideenlehre ist die Geburt des Idealismus in der Geschichte der Menschheit, der richtige Eingang zum Idealismus führt daher nach *N.* durch das Nacherleben seiner Entstehung bei Plato. Von dem in Kant erreichten Verständnis des Idealismus aus sucht dann *N.* auch die Entwickelung der Ideenlehre bei Plato zu verstehen, und zwar auf Grund einer Reihenfolge der Dialoge, die sich ihm immer wieder bestätigt hat. Die Grundeinsicht *N.*s ist, dafs die Ideen bei Plato nicht Dinge, sondern Gesetze bedeuten, was nur infolge der entgegengesetzten Erklärung des Aristoteles unverstanden blieb. Plato hat in seiner Entwickelung nicht blofs den Dualismus überwunden, der in der Zuweisung der Ideen an einen „himmlischen Ort“ bestand, sondern

auch erkannt, dafs die Ideen die gestaltenden Gesetze sind, durch die die gegebene Erfahrung im einzelnen geordnet und verbunden wird. Das Buch ist nicht leicht zu lesen, da es genaue Kenntnis oder beständiges Mitlesen der Dialoge voraussetzt, die Zitate sind aber deutsch gegeben. Das Sachregister gibt auf 36 Seiten einen fast vollständigen Index der logischen Terminologie Platos und erstreckt sich auch auf die früheren Werke *N.*s, die sich auf Plato beziehen. — „Auch eine Einführung in den Idealismus" gibt ***Seidenberger***s Werk vor zu sein: es will der akademischen Jugend zeigen, wie sich christlicher Idealismus und neuzeitliches Wissen und Leben vereinigen lassen. Dieser Idealismus ist aber gegeben in einem Auszug aus Willmanns Werken: das bedeutet, dafs wir hier diejenige Philosophie erhalten, in deren Probleme der heil. Augustinus einführt, und deren Probleme der heil. Thomas gelöst hat. Die Philosophie jener Zeit, da die unverdorbenen Völker noch nichts von Materialismus und Skeptizismus wufsten, ist die allein wahre, die philosophia perennis: die (katholische) Kirche zieht darinnen den Geist der Pietät grofs, der die Enkel nur mit Dank und ohne Ueberhebung den Spuren der Ahnen folgen läfst. — Um diese Gedankenwelt — der wir Ketzer freilich nicht so pietätvoll gebunden gegenüberstehen — kennen zu lernen, ist das Buch mit seinen 3 Teilen: Geschichte der idealen Weltanschauung, Glauben und Wissenschaft, Leben und Lebensgemeinschaften, übrigens recht gut geeignet.

β) Vorkantische Philosophen.

Berkeley. *Mc Phail, E. M.*, Bishop Berkeleys Immaterial Philosophy (Calcutta Rev. 1901, Okt., 287—294). — Bruno. ***Giordano Bruno,*** Von d. Ursache, d. Prinzip u. d. Einen. Aus dem Ital. übers. u. m. erl. Anm. vers. v. ***A. Lasson*** (Phil. Bibl. 21). 3. verb. Aufl. XXIV, 161. L., Dürr. ℳ 1.50. — *Huber, F.*, Grundlinien der Religionsphilosophie bei G. Bruno. 85. Neustadt, Pfälz. Verl.-Anst. [Vgl. PrM. 6, 358—360 *Ziegler.*] — ***Juliusburger, O.,*** G. Bruno u. d. Gegenwart. 38. L., Seemann. ℳ 0,75. — *Schieler, C.*, G. Bruno, d. Dichter, Philosoph u. Märtyrer der Geistesfreiheit. 64. Frk., Neuer Verl., 1901. ℳ 0,75. — Descartes. ***René Descartes'*** phil. Werke. 2. Abt.: Meditationen üb. d. Grundlag. d. Phil. 3. Aufl. Hrsg., übers. u. erkl. v. ***A. Buchenau*** (Phil. Bibl. 27). XVI, 67. L., Dürr. ℳ 1,60. — *Christiansen, B.*, D. Urteil bei Descartes. E. Beitrag z. Vorgesch. der Erkenntnistheorie. 107. Hanau, Clauls u. Feddersen. ℳ 2. — *Smith, N.*, Studies in Cartesian Philosophy. 290. Lo., Macmillan. 5 sh. — Galilei. *Goldbeck, E.*, D. Problem des Weltstoffs bei G. (Viertelj. f. wiss. Phil. 26). [Vgl. Mo. 12, 627.] — Hobbes. ***Köhler, M.,*** D. Naturphilosophie des Th. H. in ihrer Abhäng. von Bacon (AGPh. 15 [N. F. 8], 370—424). — Hume. ***David Hume,*** E. Untersuchung üb. d. menschl. Verstand (Phil. Bibl. 35). 5. dg. Aufl. 163. L., Dürr. ℳ 1,50. — Leibnitz. L.s Discourses on Metaphysics, Corresp. w. Arnauld, a. Monadology. W. Introd. by P. Janet, Transl. by K. Montgomery. XXI, 272. Chi., Op. Court Publ. Co. Lo., Kegan Paul. 2 sh. [Vgl. Mo. 12, 459.] — ***Cassirer, E.,*** L.s System in s. wiss. Grundlagen. XIV, 548. Marburg, Elwert. ℳ 9. — *Couturat, C.*, Sur la métaphysique de L. (Rev. d. Metaphys. et de Mor., Jan.). — ***Eucken, R.,*** L. (HRE.

11, 353—360). — *Koser, R.*, Ueb. e. Sammlung von L.-Handschriften im Staatsarchiv zu Hannover (Aus SAB.). 24. B., Reimer. *M* 1. — *Niestroj*, Ueb. d. Willensfreiheit bei L. (Phil. Jahrb. d. Görr.-Ges. 15, No. 1). — Paracelsus. *Strunz, F.*, Th. P. als Persönlichkeit (AZ. 2, 571—574). — Pascal. *Michaut, G.*, Les époques de la pensée de P. 2. Aufl. P., Fontemoing. — ***Warmuth, K.,*** Wissen und Glauben bei P. (AGPh. 15 [N. F. 8], 343—369, 442—471). Auch sep. VIII, 56. B., Reimer. *M* 1,50. — Rousseau. *Hänßel, O.*, D. Einfluſs R.s auf d. phil.-päd. Anschauungen Herders. ID. 63. Dr., Bleyl u. Kämmerer. *M* 2,60. — *Pflaum, C. D.*, J. J. R. (MCG. 11, No. 3, 4). — ***Thomas, L.,*** La dernière phase de la pensée religieuse de J. J. R. ou son fragment allégor. sur la revelation (RThPh. 35, 179—212, 282—312, 313—347, 462—512). — Shaftesbury. *Pietkin, N.*, Sh. (JPhspTh. 17, No. 2). — Spinoza. *Couchond, P. L.*, B. de Sp. P., Alcan. 5 Fr. [Vgl. RJTh. 10, 737—741 *Michaud.*] — ***Dunin-Borkowski, S. J.,*** Leben u. Lehre bei B. de Sp. (StML. 62, 121—133). ***Griffin, E. H.,*** Two Types of Naturalism (PRR. 13, 38—59). — *Joachim, H. H.*, Study of the Ethics of Sp. 333. Lo., Froude. 10 sh. 6 d. — ***Kühnemann, E.,*** Ueb. d. Grundlagen der Lehre des Sp. (S.-A. a. Phil. Abh. f. R. Haym). 203—272. Hl., Niemeyer. *M* 2. — *Leopold, J. H.*, Ad. Sp. op. posthum. V, 92. Haag, Nijhoff. *M* 2,50. — ***Meijer, W.,*** Wie sich Sp. zu den Kollegianten verhielt (AGPh. 15 [N. F. 8], 1 bis 31). — *Menzel, A.*, Sp. u. d. Kollegianten (ib. 277—299). — *Ritschie*, Notes on Sp.s Conception of God (The Phil. Rev. 11, No. 1). — Voltaire. *Marten, G.*, Das Problem der Willensfreiheit bei V. ID. Jena.

Bruno. ***Lassons*** Ausgabe von Brunos Hauptschrift (1872) ist nach 30 Jahren nur leicht verändert neu aufgelegt worden. Die Einleitung bringt B.s Leben und philosophischen Entwickelungsgang zur Darstellung; auf die neuen Ausgaben Lagardes und Fiosentinos ist in den Zitaten keine Rücksicht genommen. — ***Juliusburger*** feiert in überschwänglicher Rede zum 21. Febr. den entzückten Sänger des Hohenlieds vom Monismus, den Vorgänger der mit unvergänglichem Lorbeer geschmückten Männer Häckel und Dodel (denen die Schrift gewidmet ist), den Vorahner so ziemlich aller modernen Gedanken (die Häckel endgültig formuliert hat), der nur darin irrte, daſs er dem All eine zweckmäſsige Entwickelung zuschrieb. — Descartes. Bei der durchgreifenden Erneuerung der Kirchmannschen Phil. Bibl. hat ***Buchenau*** von Kirchmanns Vorarbeit gänzlich abgesehen, sowohl in dem vorläufig allein erschienenen Text, als in den Erläuterungen; er legt die lat. Originalausgabe von 1641 zugrunde, vergleicht sie aber fortlaufend mit der französ. Uebersetzung des Herzogs von Luynes. In den Erläuterungen will er Descartes selbst (in den Object. et respons.) sprechen lassen. Der Text ist in einzelne numerierte Abschnitte eingeteilt, die Uebersetzung besser als die etwas steife Kirchmannsche. — Hobbes. ***Köhler*** weist, einer Anregung Diltheys folgend, nach, daſs Hobbes schon vor Eintritt in die Pariser Kreise unter dem Einfluſs der naturphilosophischen Ideen der Renaissance und so auch Bacos gestanden sei; als dann das Gestirn Descartes' aufging, war es die Aufgabe von H., den mechanischen Gehalt des Cartesianischen

Systems gemäfs den von Baco gegebenen Bedingungen umzudenken. — Hume. ***Humes*** Untersuchung wird von Raoul Richter neu herausgegeben werden, vorläufig hat man aber, um der Nachfrage zu genügen, die vierte schon von Giesserow verbesserte Aufl. wieder abgedruckt, dafür aber statt Kirchmanns Einleitung — seine Erklärungen sind ganz weggefallen — den betr. Aufsatz über Humes Erkenntnistheorie aus Vorländers trefflicher Geschichte der Philosophie (L., Dürr 1903) abgedruckt. — Leibnitz. ***Cassirer*** sucht die Philosophie des L. zu verstehen aus den Grundbedingungen, die in seinen wissenschaftlichen Forschungen und Leistungen enthalten sind, und stellt die Monadenlehre als das Ergebnis eines Gedankenprozesses dar, dessen ursprüngliche Richtung durch L.s Logik und wissenschaftliche Prinzipienlehre bestimmt ist. Sie erscheint so als die Metaphysik des Zweckproblems; ihr wichtigster Gehalt, der die Form des Systems überdauert, besteht in der Fruchtbarkeit für die Grundfragen der Geisteswissenschaft. Das Problem, aus den so schwer zugänglichen Schriften dieses ganz systematischen Geistes, aber ganz unsystematischen Schriftstellers zusammenfassend zu zeigen, was L. mit seinen mathematischen und physikalischen Forschungen gewollt, und wie er sie methodisch als Einheit gedacht hat, ist wohl noch nie mit solcher Klarheit gelöst worden (die Arbeit hat von der Berl. Akademie 1901 den zweiten Preis bekommen). Der Verf. geht bis auf Descartes zurück, da es ihm darauf ankommt, L.s Stellung in der Gesamtentwickelung des Idealismus zu zeichnen, und stellt dann in 4 Abschnitten die Grundbegriffe der Mathematik und Mechanik, die Metaphysik und die Entstehung des Leibnitzschen Systems dar. (Vgl. Kant-Stud. 1902, 375 *Selbstanzeige*, DLZ. 24, 773—776 *Kabitz*, GGA. 1903, 77—98 *Jon. Cohn.*) — ***Eucken*** geht in seiner lichtvollen Skizze über L. hauptsächlich auf die Religionsphilosophie und die konfessionellen Einigungsversuche ein und charakterisiert L.s Hauptbestreben vortrefflich dahin, dafs er das Reich der Natur ohne Störung seiner eigenen Ordnung dem Reich der Gnade unterzuordnen suchte, seine Hauptwirkung dahin, dafs der Zusammenstofs der neuen Denkart mit der überkommenen Religion bei den Deutschen nicht die akute Form annahm wie bei andern Völkern. — Pascal. ***Warmuth*** findet das Geheimnis von Pascals Gröfse in der Vereinigung eines eminenten mathematischen Genies mit einer tiefreligiösen Natur und konstatiert 2 Stadien in P.s Entwickelung. Im ersten steht die Mathematik im Vordergrund und mit ihr der Glaube an die Möglichkeit sicheren Wissens durch das lumen naturale und die mathematische Methode. Im zweiten hat der durch die Widersprüche der Philosophen untereinander hervorgerufene Skeptizismus allem Wissen die Gewifsheit geraubt, mit Ausnahme dessen, das der Mensch von seinem Elend hat: dieses treibt zum Suchen nach Heilmitteln, diese finden sich im Glauben, der aber ist ein Geschenk Gottes an seine Auserwählten. So gibt

das jansenistische Dogma von Fall und Gnade die Lösung. (Vgl. ThLz. 1903, 271—273 *Lobstein.*) — Rousseau. Von dem allegorischen Fragment Rousseaus über die Offenbarung gibt ***Thomas*** einen Auszug, der den Inhalt deutlich erkennen läfst: der Philosoph sucht die Wahrheit in der Natur, die ganze heidnische Philosophie zieht vor seinem Auge vorbei, Jesus Christus tritt auf und offenbart die Wahrheit. Das Verhältnis dieses Fragments zum Emil und zu früheren Werken, sowie zu Voltaires „Ecrasez l'infame" wird untersucht und seine Entstehung in Ermenonville Januar 1778 erwiesen. — Spinoza. ***Kühnemann*** erklärt die grofse Anziehungskraft, die Spinoza auf so viele Geister ersten Ranges ausgeübt hat, dadurch, dafs er nicht die Spezialaufgabe der Philosophie behandelt, — die Frage nach der Möglichkeit gültiger Urteile überhaupt — sondern dafs er direkt Weltanschauung gibt, aber im Vollbewufstsein moderner Wissenschaftlichkeit, und in einem Aufbau von bewundernswerter Einfachheit und Geschlossenheit. Die Ethik setzt aber als fertiges Resultat ein: die Grundmotive seiner Philosophie müssen wir in dem Traktat über die Verbesserung des Verstandes suchen, der parallel den Meditationen des Descartes, aber noch radikaler als diese, zeigt, wie die Gewifsheit des Wissens aus ethischen Motiven erstrebt wird. So ist also sein System nicht Dogmatismus, sondern kritische Bewufstheit: das Erkennen ist eine Tat des reinen Verstandes, der das Kriterium der Wahrheit in sich selbst trägt. Die fundamentale Wichtigkeit dieser kritischen Einsicht für den Aufbau des Systems bei Sp. weist *Kühnemann* in seiner Schrift überzeugend nach, und zeigt die Gesamtheit seiner Ausführungen als Durchführung seines Wahrheitsbegriffes auf. — ***Meijer*** leugnet gegen Menzel einen eigentlichen Einflufs der Gedanken der Collegianten auf Spinoza trotz seines eifrigen Verkehrs mit ihnen, ***Menzel*** verteidigt seine frühere Aufstellung besonders mit Bezug auf den theol. polit. Traktat, dessen Abweichungen von der Ethik in theol. und polit. Fragen eben auf den Einflufs der Collegianten zurückgeführt werden. ***Dunin-Borkowski*** will Sp. nur als gescheiten Mathematiker, aber nicht als grofsen Denker gelten lassen; über seinen Lebenswandel „mufs das Urteil in der Schwebe bleiben". — ***Griffin*** stellt Sp. mit Herbert Spencer zusammen. Da die engl. Philosophie immer noch auf dem vorsintflutlichen, d. h. vorkantischen Standpunkt steht, ist das nicht ganz undenkbar: die beiden Denker seien eins im Naturalismus, der die Persönlichkeit sowohl des Menschen als Gottes vernichte.

γ) Kant.

Kant, Ges. Schriften herausg. v. d. Akad. d. Wiss. B., Reimer. 1. Abt. Werke. 1. Band. Vorkrit. Schriften. 1, 1746—1756. XXI, 585. *M* 12. 2. Abt. 12. Band. Briefwechsel. 3. Bd. 1795—1809. Nachträge u. Anhang. XVII, 466. *M* 9. [Vgl. LC. 53, 1204; ZPhKr. 120, 203—216 *Vorländer* über K.s Briefwechsel.] — ***Kant, Im.,*** Kritik der Urteilskraft.

Hrsg. u. m. e. Einl., sowie e. Pers.- u. Sachreg. vers. v. ***K. Vorländer*** (Phil. Bibl. 39). 3. Aufl. XXXVIII, 413. L., Dürr. *M* 3,50. — *Ders.*, Beweisgrund zu e. Demonstrat. d. Daseins Gottes nebst and. kl. Schr. z. Rel.-Phil. (Kl. Schr. z. Eth. u. Rel.-Phil. II) (Phil. Bibl. 47, II). VIII, 172. Ebda. [Gelobt in Kant-Stud. 1902, 166.] — ***Bänsch, O.,*** J. H. Lamberts Phil. u. s. Stellung zu Kant. 103. Tü., Mohr. *M* 2. — ***Carus, P.,*** Kants Significance in the Hist. of Phil. (Mo. 12, 80—104). — ***Ders.,*** K.s Philosophy Critically examined (ib. 181—214). — ***Dohna, Graf S. zu,*** K.s Verhältnis z. Eudämonismus. ID. 60. B., Reuther u. Reichardt. *M* 1,50. — ***Elsenhans, Th.,*** Das Kant-Friesische Problem. 56. Heidelberg, Hörning. *M* 1,50. — *Fleischer, P.*, Pantheist. Unterströmungen in K.s Phil. ID. L. 63. — *Fontaine, J.*, Les infiltrations Kantiennes et protestantes et le clergé français. XXXV, 488. P., Retaux. — *Hägerström, A.*, K.s Ethik in Verh. z. s. erkenntnistheoret. Grundgedanken syst. dargestellt. XXXI, 830. Upsala, Harrassowitz. *M* 12. — ***Hoffmann, A.,*** Imman. K., E. Lebensbild nach Darstellungen seiner Zeitgenossen Jachmann, Borowsky, Wasianski. XIV, 442. Hl., Peter. — *Krause, A.*, D. letzten Gedanken K.s: Der transzend. Phil. höchster Standpunkt. Von Gott, der Welt und dem Menschen, der beide verbindet. Aus K.s hinterl. Manuskr. IV, 132. Hamburg, Boyesen. *M* 5. — *Leclerc, A.*, Le mouvement catholique Kantien en France à l'heure présente (Kant-Stud. 1902, 300—363). — *Marcus, E.*, K.s Revolutionsprinzip (Kopernikan. Prinzip). E. exakte Lös. des Kant-Humeschen Erk.-Probl. XII, 181. Herford, Menckhoff. *M* 4. — ***Medicus, F.,*** K.s Phil. d. Geschichte (Erw. S.-A. aus Kantstudien 7). 81. B., Reuther u. Reichardt. *M* 2,40. — ***Mellin, G. S. A.,*** Marginalien u. Register zu K.s Kritik der Erkenntnisvermögen. Züllichau 1794—1795. II. Teil. Grundlegung zur Metaphys. d. Sitten, Krit. d. prakt. Vern., Krit. d. Urteilskraft. Neu herausgegeben u. mit e. Begleitschrift: „Der Zusammenhang der Kant. Kritiken" versehen v. L. Goldschmidt. X, 68, 273. Go., Thienemann. *M* 6. — *Orestano, F.*, D. Tugendbegriff bei K. Gekr. Preisschr. ID. 128. Palermo, Reber. *M* 3,20. — *Ostwald, W.*, Betracht. z. K.s metaphys. Anfangsgründen der Naturwissensch. I (Ann. d. Nat. Phil. 1, 50 bis 61). — *Palagy, M.*, K. u. Bolzano. X, 124. Hl., Niemeyer. *M* 3. — ***Renner,*** Benekes Erkenntnistheorie. E. Beitrag zur Kritik des Psychologismus. ID. Halle. 96. H. Staudinger. — ***Romundt, H.,*** K.s philos. Religionslehre, e. Frucht der ges. Vernunftkritik. 96. Go., Thienemann. *M* 2. — *Schlapp, O.*, K.s Lehre vom Genie u. d. Entstehung der Krit. d. Urteilskraft. XII, 463. Gö., Vandenh. u. Rupr. 1901. *M* 13. — *Stange, C.*, D. Gedankengang der Krit. d. rein. Vernunft. 24. L., Dieterich. *M* 0,30. [Gelobt in ThLz. 1903, 388 *E. W. Mayer.*] — *Vaihinger, H.*, Erl. d. Begr. v. Mögl. u. Unmögl., Wahrsch. u. Unwahrsch. u. Gewifsh., v. Glück u. Unglück. E. wiedergefundenes loses Blatt v. K. (Kantstud. VII, Heft 1). — ***Vorländer, K.,*** D. neukant. Bewegung im Sozialismus (S.-A. aus Kantstud.). 62. B., Reuther u. Reichardt. *M* 1,50. [Zu Paulsens Kant, vgl. Hist. Zeitschr. 48, Heft 3 *Tröltsch.*]

Die Kritik der Urteilskraft hat ***Vorländer*** neu herausgegeben, indem er, statt Kirchmanns Abdruck der 2. Hartensteinschen Ausg. von 1867, die dritte zu Kants Lebzeiten gedruckte Aufl. zugrunde legt (Kehrbach die 1., Erdmann die 2.), dabei aber sämtliche Abweichungen der 3. von der 2. anmerkt. Die vortreffliche Einleitung ist naturgemäfs kürzer als die zur Kr. d. r. Vern., enthält aber im Historischen und Systematischen alles Wissenswerte über die Entstehung der Schrift, Kants Einteilung des Stoffes, das ästhetische

und das teleologische Prinzip. Sehr wertvoll ist die Zugabe über Goethes Exemplar der Schrift und seine handschriftl. Einträge. (Vgl. LC. 53, 1259, Kant-Stud. 166 *Vaihinger.*) — ***Bänsch*** weist gegen Zimmermann und Lepsius nach, dafs Lambert kein Vorahner Kants, und dafs Kant trotz der persönlichen Beziehungen beider Philosophen wesentlich unabhängig von L. ist. (Vgl. Kant-Stud. 7, 379. ThLz. 1903, 147 f. *E. W. Meyer,* zustimmend.) — ***Carus*** findet Kants Bedeutung in seiner Persönlichkeit und bespricht seine Terminologie, seinen Idealismus, sein Verhältnis zu Swedenborg und seine Antinomien, sowie im zweiten Aufsatz eine Reihe von Grundfragen des Kantischen Systems. — ***Dohna*** will nachweisen, dafs Kant nicht schlechthin ein Gegner des Eudämonismus sei, und betrachtet zu diesem Zweck den Hedonismus, den Energismus und den religiösen Eudämonismus gesondert von einander, um zu zeigen, dafs Kant von allen dreien mehr oder weniger starke Reste behalten habe. — ***Elsenhans'*** Schrift zeichnet sich vor so manchen heutigen Detailuntersuchungen vorteilhaft dadurch aus, dafs sie ein echtes in der Entwickelungsgeschichte der nachkantischen Philosophie unvermeidliches Problem anfafst, das heute, wo man im Begriff ist, von Kant aus wieder vorwärts zu gehen, doppelt wichtig ist: die von Fries angeregte Frage, ob die Vernunftkritik metaphysisch oder anthropologisch sein solle. *E.* stellt aber das Problem schärfer als Fries, indem er 3 Seiten an ihm unterscheidet (eine methodologische — ob transzendental oder psychologisch verfahren werden soll — eine psychologische — ob die Erkenntnis mittelbar oder unmittelbar sei, und eine erkenntnistheoretische — ob blofs subjektive Begründung oder objektive Gültigkeit vorhanden sei) und hinter dem Gegensatz von Empirismus und Apriorismus den zwischen Relativismus und Absolutismus erblickt. Die Einleitung gibt von der bisherigen Behandlung des Problems Rechenschaft. — Hierher stelle ich wohl am richtigsten ***Renner***s Dissertation über Beneke, die ursprünglich den ersten Teil einer Untersuchung über Kant und Beneke bilden sollte, und an dem konkreten Beispiel der Erkenntnistheorie Benekes nachweisen will, dafs der Psychologismus — als dessen Vertreter B. mit Fries zusammengehört — das Grundproblem der Erkenntniskritik gar nicht lösen kann: zu begründen, dafs die Voraussetzungen der Erkenntnis objektive Berechtigung haben. — ***Hoffmann*** hat, der Anregung H. St. Chamberlains folgend, die drei zeitgenössischen Lebensbilder neu herausgegeben, aus denen Kants persönliche Seelengröfse, die Erhabenheit seiner Sittenlehre, und seine stählerne Selbstzucht herrlich hervorleuchten. (Vgl. Tägl. Rundsch. 14. März 1902 *H. St. Ch.*) — ***Medicus*** zeigt, dafs die Geschichtsphilosophie bei Kant als ein Spezialfall des allgemeinen teleologischen Urteils erscheint, das die Einheit von Natur und Geist praktisch bejaht; später habe dann eine „theologisierende Privatmetaphysik", der Vorsehungsgedanke, diesen Standpunkt wieder verschoben. Eine

Erörterung der Methodenfrage der Geschichtsforschung liegt Kant noch ganz fern. Der eine Denkantrieb der K.schen Geschichtsphilosophie ist der Begriff der Menschengattung, dessen erkenntnistheoretische Wurzeln in der Kr. d. r. Vernunft liegen. Der zweite stammt aus der Grundl. z. Metaph. der Sitten: es ist die Idee der Freiheit. Beide zusammen ergeben das Leitmotiv aller idealistischen Geschichtsphilosophie: die Aufgabe der Menschengattung ist die Verwirklichung der Idee der Freiheit. Am reinsten ist dies durchgeführt in der Kr. d. Urt. — ***Goldschmidt*** hat dem 1900 erschienenen ersten jetzt den zweiten Teil der Mellinschen Marginalien und Register folgen lassen. Bekanntlich hat Kant ***Mellin*** das Zeugnis ausgestellt, dafs er seine Gedanken richtig aufgefafst und auch dem minder scharfsinnigen zugänglich gemacht hat. (Kant-Stud. 7, 326.) In der Begleitschrift tritt die bekannte „Kantorthodoxie" G.s, die mit ganz unkantischem Dogmatismus alles Kantische für unantastbar erklärt, besonders in der Polemik gegen Vaihinger krafs hervor. Vaihingers Polemik dagegen s. Kant-Stud. 7, 121 und Allg. Zeit. Beil. v. 2. März 1901. (Vgl. Kant-Stud. 7, 83—87 *Raoul Richter*, LC. 1903, 933, über den ersten Teil ib. 51, 1885.) — ***Romundt*** erklärt, dafs die 3 Kritiken nur Baumaterial zu einer Rel.-Phil. sein sollten; erst 1793 wurde der Bau selbst in Angriff genommen. Die beiden Stücke der Kantischen Religionslehre, die „neue Bestimmung über den allgemeinen Charakter der menschlichen Gattung" und über „jedermanns Obliegenheit" sind in Religionssachen für alle Zeiten grundlegend. — ***Vorländer*** gibt eine Reihe von Zeugnissen für die weitere Fortdauer der früher von ihm konstatierten philosophisch-kritischen Tendenz innerhalb des Sozialismus, der im Sinne des Neukantianismus wirkt, und zwar aus Deutschland, Frankreich und Rufsland. Es handelt sich bei diesem „Neukantianismus" selbstverständlich nur um die Methode, nicht um das Inhaltliche; in diesem Sinn will *V.* aber einen wirklichen Zusammenhang aufzeigen, indem der wissenschaftliche Sozialismus durch Benutzung der erkenntniskritischen Methode die Möglichkeit erhalte, seine Formulierungen von gewissen Unklarheiten und Widersprüchen zu reinigen.

δ) Deutsche Philosophen seit Kant.

Avenarius. *Heinze, M.*, R. A. Avenarius (ADB. 46, 147ff.). — Baader. *H. Reichel*, D. Sozietätsphilosophie F. v. B.s (Lehren über Geschichte, Gesellschaft, Staat u. Kirche). ID. L. — Beneke, s. o. S. 1020. — Drobisch. *Neubert-Drobisch, W.*, Mor. Wilh. Dr., E. Gelehrtenleben. VIII, 131. L., Dieterich. *M* 2,80. — Dühring. *Dühring, E.*, Sache, Leben und Feinde. 2. erg. u. verm. Aufl. XI, 539. L., Neumann. *M* 8. — *Ders.*, Der Wert des Lebens. E. Denkerbetrachtung im Sinne heroischer Lebensauffassung. 6. dg. verm. Aufl. IV, 496. L., Reisland. *M* 6. — Eucken. *Kalweit*, E.s Religionsphilosophie (AR. 5, 340—368). — *Steude, E.*, E.s Werk: Der Wahrheitsgehalt der Religion nach s. apologet. Gehalt gewürdigt (BG. 38, Heft 4. 5). — *Richter, W.*, Die Aufgabe der Gegen-

wart nach E. (MkPr. 2, 23—29). — Fechner. *Christlieb, M.*, Fechneriana (ChrW. 16, 401—403). — ***Dennert, E.,*** F. als Naturphilosoph u. Christ (BG. 38, 251—272, 288—308, 329—355). — *Laßwitz, K.*, G. Th. F. (From. Klass. d. Phil. 1). 2. verm. Aufl. VIII, 205, St., Frommann. *M* 2. — Feuerbach. *Mäcklenburg, A.*, Der Begriff der Sünde u. Erlösung bei F. in s. Verh. z. Christlichen (Hom. Monatsschr. 1901, 745—756, 809—813). — J. G. Fichte. ***Kabitz, W.,*** Stud. z. Entw.-Gesch. d. F.schen Wissenschaftslehre aus d. Kant. Phil. M. bish. ungedr. Stücken aus F.s Nachlafs (Teilw. S.-A. aus Kant-Stud. VI). 100, 32. B., Reuther u. Reichardt. *M* 4,50. — *Lask, E.*, F.s Idealismus u. die Gesch. [Bespr. S. 974.] — *Leon, X.*, La philosophie de F. et la conscience contemporaine (Rev. Met. et mor., Jan.). — *Ders.*, La philosophie de F., ses rapports avec la conscience contemporaine. 524. P., Alcan. Fr. 10. [Vgl. RJTh. 10, 754ff. Michaud.] — J. H Fichte. *Scherer, E. C.*, Die Gotteslehre von J. H. v. F., E. Beitr. z. Würdig. d. neueren Phil. in s. Verh. z. Theologie (Theol. Stud. d. Leo-Ges. 3). XVI, 199. W., Moser u. Co. *M* 3,20. — Goethe. ***Alt, C.,*** Der Gedanke der Theodizee in G.s Faust (PrJ. 108, 112—124). — ***Ankermann, B.,*** G.s Stellung z. Christentum. 25. Königsberg, Thomas u. Oppermann. *M* 0,50. — ***Böhtlingk, A.,*** G. u. d. kirchl. Rom. Hist.-polit. Abhandl. 29. Neuer Frankf. Verlag. *M* 0,50. — ***Boucke,*** Wort u. Bedeutung in G.s Sprache. XV, 338. B., Felber 1901. — ***Burggraf, J.,*** G. u. Schiller. Im Werden der Kraft. 458. St., Krabbe. *M* 7. — ***Christlieb, M.,*** G. u. d. G.-Literatur ChrW. 16, 1141ff., 1163—1167, 1192—1196, 1210—1216; 17, 64—67, 110—112). — *Cleve, G. L.*, G.s westöstl. Diwan (Rev. Chret. 5, 282—288). — ***Eck, S.,*** G.s Lebensauffassung. 195. Tü., Mohr. *M* 3,20. — ***Funk, H.,*** G. u. Lavater. Briefe u. Tagebücher. XII, 443. Weimar, Goethe-Gesellsch. 1901. — ***Heynacher, M.,*** Wie spiegelt sich die menschl. Seele in G.s Faust? 67. B., Weidmann. *M* 1,40. — ***Jodl, F.,*** G. u. Kant (ZPhKr. 120, 12 bis 20). — ***Laehr, H.,*** Die Heilung des Orest in G.s Iphigenie. 86. B., Reimer. *M* 2. — ***Meyer, R. M.,*** G. als Psycholog. Festvortrag in der 16. Gen.-Vers. der Goethe-Ges. 1901 (Goethe-Jahrb. 22, Anhang S. 1—26). Frk., Rütten u. Loening. 1901. — *Metz, A.*, Ethische Frag. u. Folgerungen im Anschlufs an G. (PrJ. 110, 463—520). — ***Müller, A.,*** Fausts Kampf u. Sieg. Trag. in 5 Akten. 3. Bearb. 170. Dr., Zinke. *M* 2. — ***Paulsen, F.,*** G.s eth. Anschauungen. Festvortrag in der 17. Gen.-Vers. d. Goethe-Ges. 1902 (Goethe-Jahrbuch 23, Anhang S. 1—32). Frk., Rütten & Loening. — *P. C.*, Two philosoph. Poems of G. (OC. 16, 694ff.). [Eins u. Alles; Vermächtnis.] — ***Siebeck, H.,*** G. als Denker. (From. Klass. d. Phil. XV). 244. St., Fromann. *M* 2,50. — ***Spiefs, B.,*** G. u. d. Christentum. 72. Frk., Englert u. Schlosser. *M* 1,50. — *Steiner, R.*, G.s Faust als Bild seiner esoter. Weltanschauung. 32. B., Grunert, *M* 0,50. — *Thieme, K.*, Die Ehrfurcht vor dem was unter uns ist (ChrW. 16, 459—462). — ***Trost, K.,*** G. u. d. Protestantismus des 20. Jahrh. 84. B., Duncker. *M* 1. — ***Türck, H.,*** E. neue Fausterklärung. 150. B., Elsner. — *Vogel, Th.*, G.s Selbstzeugnisse über s. Stell. z. Rel. u. z. rel.-kirchl. Fragen. In zeitl. Folge zusammengestellt. 3. Aufl. L., Teubner. — *Wernle, P.*, D. dreifache Ehrfurcht bei G. (ChrW. 16, 530—535). — ***Woerner, R.,*** Fausts Ende. 28. Fr., Troemer. *M* 0,80. — Glogau. ***Viertes Jahrb.*** d. G. Glogau-Gesellsch., Pastor La Roche, Derwitz bei Grofs-Kreuz, Mark. *M* 1,20. — Haller. *Jenny, H. E.*, H. als Philosoph. Ein Versuch. IV, 107. Ba., Reich. *M* 2. — Hartmann, E. v., Der 4., 5. u. 6. Stand (Woche, No. 2). — Ein Umschwung in der modernen Biologie (Gegenwart, No. 1) [über Reinke]. — E. vitalist. Zoolog (Gegenwart, No. 27) [über Driesch]. — Persönliches u. Sachliches (Deutschland, 1902, Okt.). — Gedanken üb. Individualismus (Thürmer Jahrbuch für 1903). — Gedanken üb. Schriftstellerei (Zeitgeist, No. 18). — Moderne Natur-

philosophie (PrJ. 108, 456ff.) [über Ostwald]. — Anthropomorphisch (ib. 122—129). [Gegen Christlieb; bespr. S. 1002.] — ***Hartmann, Alma v.,*** Zurück zum Idealismus. 10 Vorträge. XI, 213. B., Schwetschke. *M* 3,60. — *Bolland, G. J. T. J.*, Alte Vernunft u. neuer Verstand, oder d. Unterschied im Prinzip zw. Hegel u. Hartmann. 84. Leiden, Adriani. — ***Drews, A.,*** E. v. H.s philosophisches System im Grundrifs. XXII, 851. Heidelberg, Winter. *M* 10. — *Eisler, R.*, D. Psychologie E. v. H.s (AZ. 1, 345ff.). — Hauptmann. ***Hauptmann, Carl,*** Unsere Wirklichkeit. 31. M., Callway. *M* 1. — Hegel. ***Bolland, G. J. P. J.,*** H.s Vorlesungen üb. d. Phil. der Religion m. e. Kommentar hrsg. Text I. 1901. XXI, 708. *M* 13,60. II. Komm. 1. Hälfte. 1901, S. 1—256. Leiden, Adriani. *M* 5,60. — H.s Philosophie des Rechts. M. Einl. hrsg. v. Bolland. CC, 337. Ebda. Fl. 5,50. — *Cohn, J.*, H.s Aesthetik (APh. 120, 160—185). — *Falkenhein*, H.s Wiedererweckung (AZ. 2, 81—84, 90 bis 93, 129—131, 139—143). [Ueber K. Fischers Hegel.] — *Taggart, M.*, Studies in Hegelian Cosmology. XX, 292. Cambridge, Un. Press. 1901. 8 sh. — Herbart. *Flügel, O.*, D. Bedeutung der Metaphysik H.s für d. Gegenwart. VII, 218. Langensalza, Beyer. *M* 3. [Vgl. ZPhKr. 8, 5; 9, 2.] — Herder. *Genthe, T.*, D. Kulturbegriff bei H. 64. ID. Jena. Jena, Neuenhahn. — ***Götz, H.,*** War H. e. Vorgänger Darwins? (VwPh. 26, 391—422). — *Schaumkell, E.*, H. als Kulturhistoriker im Zusammenh. m. d. allg. geist. Entw. dargestellt. 74. RGPr. Ludwigslust. — Krause. *Krause, K. C. F.*, Anschauungen oder Lehren u. Entwürfe zur Höherbildung des Menschheitlebens. Aus d. Handschr.-Nachlafs ed. v. Hohlfeld-Wünsche. Bd. 4. 425. L., Dieterich. *M* 9. [Vgl. DLZ. 24, 462f. *Wernicke.*] — *Ders.*, Briefwechsel zur Würdigung s. Lebens u. Wirkens a. d. Handschr.-Nachlafs ed. v. Hohlfeld-Wünsche. IV, 640. Ebda. *M* 12. — *Leonhardi*, K. C. F. Kr.s Leben u. Lehre. A. d. Handschr.-Nachlafs ed. v. Hohlfeld-Wünsche. 131. Ebda. *M* 3. [Vgl. DLZ. 24, 272f. *Wernicke.*] — Laas. ***Hanisch, R.,*** Der Positivismus von Ernst L. Dargest. u. kritis. ID. L. 82. H., Kreibohm. — Lotze. *Mackintosh, H. R.*, L.s Philosophy a. its Theological Influence (CR. 4, 291—306). — ***Neuendorff, E.,*** Anmerkungen zu L.s Weltanschauung (ZPhKr. 121, 36—70). — *Schoen, H.*, La métaphysique de H. L., où la phil. des action et des reactions reciproques. 293. P., Fischbacher. — *Schwedler, E.*, Die Lehre von der Beseeltheit der Atome bei L. (ZPhKr. 120, 66—91, 156—160). — *Wentscher, M.*, Das Problem der Willensfreiheit bei L. (Aus Phil. Abh. f. R. Haym). Hl., Niemeyer. *M* 1,20. — Nietzsche. ***Nietzsche, Fr.,*** Nachgelassene Werke. Bd. XV. Der Wille zur Macht. Versuch einer Umwertung aller Werte. XXII, 541. L., Naumann. *M* 10. — ***Ders.,*** Nachgel. Werke. Bd. XI, XII. 2. völl. neugest. Ausg. v. E. u. A. Horneffer. XIII, 422. X, 541. Ebda. à *M* 9. — *Ders.*, Werke I. Abt. Bd. VI. Also sprach Zarathustra. 31—33. Taus. 476, XVIII. Bd. VII. Jenseits von Gut u. Böse. Z. Genealogie der Moral. 14. u. 15. Taus. V, 484, XVI. Ebda. Je *M* 6,50. — *Ders.*, Gesammelte Briefe, hrsg. v. Elis. Förster-Nietzsche u. P. Gast. 2 Bde. XXVI, 602. XXVIII, 628. B., Schuster u. Löffler. Je *M* 10. — *A. D. P.*, Gott starb. E. Wort an alle Verehrer N.s zu s. Todestag. 26. Bozen, Auer. *M* 0,60. — ***Albrecht, J.,*** Blicke in N.s Weltanschauung (S.-A. aus der Festschrift der Literaria z. Naumburg). 32. — *Belart, H.*, N.s Ethik. 78. L., Seemann. *M* 2. — ***Bonus, A.,*** Mod. Bestrebungen im Buchverlag (Patria 1901). — *Bräutigam, F. N.* u. d. Kulturprobleme uns. Zeit (Zeitschr. f. deutsch. Unt. 16, No. 4. — *Delfour*, Ainsi parla Zarathustra (UC. 41, 571—588). — ***Dowerg, R.,*** F. N.s Geburt der Tragödie in ihren Bez. z. Phil. Schopenhauers. ID. L. 97. L., Seele. *M* 2. — *Eisler, R.*, N.s Erkenntnistheorie u. Metaphysik. V, 118. L., Haacke. *M* 5,20. — *Flake, O.*, N.s zweite Periode (AZ. 4, 281—284). — *Fouillé, A.*, N. et l'immoralisme. XI,

299. P., Alcan. Fr. 5. — *Ders.*, Les idées sociales de N. (RdM. 9, No. 2, 3). — *Ders.*, The Ethics of N. a. Guyau (Int. Journ. of Eth., Okt., 13 bis 27). — ***Friedrich, K.,*** N. u. d. Antichrist. 81. B., Gose u. Tetzlaff. *M* 1. — *Germain, A.*, Le cas N. (NC. 39, 85—94). — *Klapl, G. R.*, Die Monologen Schleiermachers u. F. N.s Jenseits. ID. L. — *Köhler, J.*, F. N. nach s. Stell. z. Christentum. 31. Hannover, Meyer 1901. *M* 0,40. — ***Landsberg, H.,*** F. N. u. die deutsche Literatur. 139. L., Seemann. *M* 2,50. — *Lang, A.*, N. u. d. deutsche Kultur (Aus Ak. Mon.-Blätt.). Köln, Bachem. — *Lasserre, P.*, La morale de N. 163. P., Soc. d. Mercure de France. Fr. 3,50. [Vgl. LC. 1903, 85—88.] — *Lichtenberger, H.*, Der Individualismus N.s. A. d. Französ. v. Oppeln-Bronikowski. [Vgl. Deutsche Zeitschr. 15, No. 10.] — ***Möbius, P. J.,*** Ueb. d. Pathologische bei N. (Grenzfrag. d. Seel.- u. Nerv.-Leb. 17). 106. Wiesbaden, Bergmann. *M* 2,80. — ***Pfannkuche, A.,*** N. als Prophet (S.-A. aus AZ. 3, 193 bis 197). 15. Osnabrück, Rackhorst. — ***Pfennigsdorf, E.,*** F. N. u. das Christentum. 16. Dessau, Haarth. *M* 0,30. — *Rheinhardt, W.*, Der Mensch als Tierrasse u. seine Triebe. Beitr. z. Darwin u. N. IV, 235. L., Thomas. *M* 3. — *Rohde, E.*, F. N.s Geburt der Tragödie (Aus: Kleine Schriften). 340—351. Tü., Mohr. *M* 0,40. — ***Schian, M.,*** F. N. u. d. Christentum. 77. Görlitz, Dülfer. *M* 1,25. — ***Schmitt, Eugen,*** F. N. an der Grenzscheide zweier Weltalter. 151. L., Diederichs. *M* 2. — ***Seydl, E.,*** Also sprach Zarathustra. E. N.-Studie (Aus: FZ. Bd. XXI, 9). 263—293. Hamm, Breer u. Thiemann. *M* 0,50. — ***Siebert, O.,*** F. N.s Wille zur Macht (DEBl. 27, 149—170). — *Ungern-Sternberg, J. v.*, N. im Spiegelbild seiner Schrift. VIII, 175. L., Naumann. *M* 6. — ***Vaihinger, H.,*** N. als Philosoph. 1. u. 2. Ausg. 105. B., Reuther u. Reichardt. *M* 1,50. — ***Vowinckel, E.,*** N. u. Jesus v. Nazareth (Kirchl. soz. Flugschr. 3). 18. B., Stadtmission. *M* 0,15. — *Weller, F.*, N. als Apologet des Christentums (Mon. f. Stadt u. Land 1, 39—48). — ***Witte, R.,*** F. N., e. Warnungszeichen an d. Schwelle des neuen Jahrh. 37. Stolp, Hildebrandt. *M* 0,50. — *Ziegler, Th.*, Schopenhauer u. N. (Jahrb. d. Fr. deutsch. Hochstifts 1902, 8, 389. Frk., Knauer. — *Zoccoli, E.*, N. 2. Aufl. Turin, Bocca 1901. — Planck. *Umfried*, D. Lösung des Welträtsels. E. Beitr. z. Würdig. d. Philosophie Plancks (APh. 8, No. 3). — Schelling. ***Drews, A.,*** Sch.s Münchener Vorlesungen. Neu hrsg. u. m. erl. Anm. vers. (Phil. Bibl. 104). 353. L., Dürr. *M* 4,60. — Schiller. ***Phil. Schriften u. Gedichte.*** Auswahl zur Einführung in s. Weltanschauung. Mit ausf. Einl. v. E. Kühnemann (ib. 103). 327. Ebda. *M* 2. — *Thomas, C.*, The Life a. Works of. Sch. XVI, 481. N.Y., Holt & Co. 1901. — Schopenhauer. *Ebel, W.*, Sch.s Bedeutung für Lehrer u. Erzieher. Pr., Charlottenburg. — *Schlüter, R.*, Sch.s Philosophie in s. Briefen. E. krit. Unters. ID. Rostock. — *Siegfried, H.*, Schopenhauer-Brevier. 211. B., Schuster u. Löffler. *M* 3. — Wagner. ***Laudien, V.,*** Rich. W. u. die Rel. des Christentums. Vortrag. 28. Königsberg, Beyer. *M* 0,50. — *Vollert, W.*, R. W.s Stell. z. christl. Rel. (Allg. Kirch.-Zeit., No. 11). — Weifse. *Sulze*, Chr. H. Weifse (ChrW. 16, 223—225). — Wundt. ***Eisler, R.,*** W. W.s Phil. u. Psych. in ihren Grundlehren dargest. 210. L., Barth. *M* 3,20. — *Ders.*, W. Wundt (Deutsche Rundsch. Aug.). — *König, E.*, W. W. als Psycholog u. Philosoph. 2 dgs. Aufl. (From. Klass. d. Phil. 13). 229. St., Frommann. *M* 2.

Dasselbe Bedürfnis nach Uebersichtlichkeit, das für die bibliographische Aufzählung die alphabetische Ordnung vorziehen läfst, empfiehlt für die Besprechung eine Zusammenfassung in Gruppen.

Herder, Goethe, Schiller. ***Götz*** zeigt, wie Herder zwar in der Deszendenztheorie, nicht aber in der Lehre von Vererbung

und Selektion ein Vorgänger Darwins ist. — In das Verständnis des inneren Wesens Goethes einzudringen, ist eine der heute am eifrigsten betriebenen, aber auch am reichsten lohnenden Arbeiten. Vor allem gelten die Untersuchungen jetzt endlich dem Denker Goethe und seiner Welt- und Lebensanschauung. In der christl. Welt hat ***Christlieb*** versucht, einen Ueberblick hierüber zu geben: er bespricht kurz die Ausgaben der Werke, Tagebücher, Briefe und Gespräche. Dann die Schriften über G.s Leben, Charakter und Lebensanschauung, Denken und Dichten, über seine Anschauung von Natur, Kunst und Religion, und schliefslich über einzelne Werke, wie Faust und Iphigenie. — ***Siebeck*** hat ein vortrefflich zusammenfassendes Werk über G. als Denker geschrieben, das leider die Goethesche Klarheit und Durchsichtigkeit der Sprache etwas vermissen läfst: er behandelt Goethes Erkenntnisweise, seine Anschauungen von der Natur, von Gott, Welt und Religion, seine Ethik und Lebensanschauung mit dem Schlufsresultat, dafs der Eigenwert der Persönlichkeit G.s Grundanschauung bildet. Reiche und mit treffender Kenntnis ausgewählte Belege durchziehen das ganze Buch. (Vgl. DLZ. 24, 1830ff. *Kalischer.*) — ***Boucke*** sucht Goethes grundlegende Anschauungen an einer Anzahl von ihm geprägter oder eigenartig gebrauchter typischer Ausdrücke und Wendungen zu veranschaulichen. — ***Jodl*** bezeichnet als das Resultat von Vorländers schönen und erschöpfenden Untersuchungen über das Verhältnis von Goethe zu Kant die tiefe Differenz der Weltanschauung, die beide trennt, deren Gegensatz auch im heutigen Denken seine Schärfe und Bedeutung noch nicht verloren hat. — Von demselben Gegensatz, im besonderen von G.s Abneigung gegen die Lehre vom radikalen Bösen bei Kant, geht ***Paulsen*** aus und stellt dem ethischen Supranaturalisten Kant, der nicht an das Gute in der Menschennatur glaubt, den ethischen Naturalisten Goethe gegenüber, für den der Wert des Menschen in der Emporbildung seiner Natur zu eigentümlicher geistiger und sittlicher Bildung liegt: nicht Umschaffung nach einer Idee, sondern Selbsterhaltung und Betätigung nach dem Mafs der eigenen Natur war G.s sittliches Ideal für sich und andere. Von hier aus ergibt sich dann ungezwungen seine Stellung zu Christentum, Kirche, Jesus und Dogma — in der Lehre von der Erbsünde empfindet er selbst das unaufhebbar trennende — sowie zum Griechentum mit seiner Vollendung der Natur durch Kultur. Diese Anschauungen verfolgt *P.* durch Goethes Alterstufen hindurch, um sie schliefslich zusammenzufassen als Selbsterhaltung, Selbstbeschränkung und Selbsthingabe, und sie kunstgerecht zu definieren als teleologischen Energismus mit perfektibilistischer Tendenz. — Zum selben Resultat für G.s Moral kommt ***Meyer*** am Ende seines Vortrags über G. als Psychologen. Zwei Urphänomene bilden den Boden von G.s psychologischem Gebäude: das Individuum und die typische Entwickelung. Die Individualität erkennt G. durch die poetische Antizipation der Wirklichkeit, durch

treue Beobachtung und durch den Instinkt der Phantasie für die Wahrheit des Realen, und bildet seine Gestalten nach dem Gedanken einer weitgehenden Verwandtschaft aller Charaktere, nach der Idee des Dämonischen, und mit Abtönung durch die Stimmung: an Stelle der früheren Eigenschaftspsychologie setzt er den Gedanken der Disposition. Die typische Entwickelung hat er ausgeführt in den Orphischen Urworten und in seiner Selbstbiographie; *M.* zeigt sie noch in G.s typischen Gestalten auf, sowie in seiner Lebenspraxis, Ethik und Pädagogik. — ***Eck*** bringt G.s Lebensanschauung dadurch mit ausgezeichneter Anschaulichkeit zur Darstellung, dafs er für fünf verschiedene Epochen seines Lebens den jeweils beherrschenden Gesichtspunkt aufzeigt, und begleitet in den Kapiteln: G. und Spinoza, G. und Italien, G. und Kant, G. und die Neuzeit, G. und der Orient, den Menschen und den Dichter durch sein ganzes langes Leben. Der zusammenfassende Aufsatz über Faust am Schlufs gehört zu dem tiefsten, was darüber geschrieben, das Buch überhaupt zu den besten über Goethe: besonders die Belege sind aus einer geradezu alles umfassenden Kenntnis G.s gegeben. (Vgl. ThLz. 1903, 315f. *Hans*, DLZ. 24, 584f. *O. Harnack.*) — ***Burggraf*** gibt eine Monographie der Jugend in doppeltem Sinn: G. und Schiller werden in ihrer Jugendentwickelung von der Konfirmation bis zum Mannesalter geschildert, und ihre eigene Schilderung jugendlicher Gestalten feinsinnig wiedergegeben. (Vgl. DEBl. 27, 483—501, PrM. 6, 365 bis 368.) — ***Funk*** beschreibt das Verhältnis G.s zu Lavater in seiner ganzen Entwickelung und gibt sämtliche Belege im Original. Lavater gewinnt sehr in dieser Darstellung. G. hat seine stark summarische Ablehnung Lavaters selbst in Dichtung und Wahrheit zurückgenommen. (Vgl. AZ. 2, 345—347 *Haug.*) — ***Ankermann*** zeigt, wie weit wir in dem Streit von G.s Christentum gekommen sind, und wo die Parteien sich scheiden: genau da, wo G. von den Herrnhutern sich scheiden mufste, bei der Lehre von der Vergebung der Sünde durch den göttlichen Mittler Christus. — ***Spiefs*** schreibt ausführlicher, aber urteilt rigoros und mit wenig psychologischem und ästhetischem Verständnis, in der Beurteilung der Wahlverwandtschaften direkt falsch. (Vgl. ThLz. 28, 314f. *Hans*, der *S.* „kleinlich nörgelnd“ nennt.) — ***Trost*** findet in G. wesentliche Grundzüge des Protestantismus, wie er sich im 20. Jahrh. ausgestalten mufs, wenn er Religion und Bildung gleichmäfsig umfassen will. — Der streitbare ***Böhtlingk*** schildert mit Behagen G.s auf das tiefste Verständnis gegründete Abneigung gegen römisches Kirchenwesen. — Der Faust wird vielfach verwendet, um G.s Anschauungen daraus zu erheben: wenn mit Vorsicht und Verständnis geübt, gewifs eine richtige Methode. — Nach ***Alt*** widersprach die dualistische Auffassung der alten Faustsage G.s Wesen, seinem optimistischen Vertrauen auf die Güte des Menschen und seinem Relativismus in der Beurteilung von Gut und Böse. In seiner Jugend hätte er das genial aufgeworfene

Problem gar nicht lösen können, später wurde, unter Miltons Einfluſs, Mephisto zum widerwilligen Beförderer des Guten und der Faust zum Hohenlied des G.schen Optimismus. — ***Türck*** hat „Furcht und Hoffnung“ als eine typische Zusammenstellung G.s erkannt und findet sie zusammengefaſst in der „Sorge“. Diese macht Faust blind, so daſs er „Magie von seinem Pfad entfernt“. Magie aber ist das Symbol für das Geniale, und so muſs Faust „hoffen und fürchten wie ein gemeiner Philister“ und hat die Wette verloren, als er stirbt. — Gerade umgekehrt schlieſst ***Woerner*** aus den verschiedenen Korrekturen, die G. in seinem Manuskript gemacht hat, daſs Fausts Schuld eben darin besteht, daſs er immer tiefer in Magie sich verstrickt und nur ohnmächtig wünscht, „könnt ich sie entfernen“. So erniedrigt ihn die Sorge um den Besitz zu Ahabs Frevel. Aber sein Streben nach Stillung des eigenen Drangs um des eigenen Selbstes willen wird jetzt abgelöst durch Kampf und Tat im Dienst der Menschheit, so hat „eine immer höhere und reinere Tätigkeit bis ans Ende“ ihn der Erlösung würdig gemacht, als die Zeit den Hundertjährigen in den Sand streckt. — ***Heynacher*** will Bausteine zu einer Darstellung der Psychologie G.s liefern, indem er unter Ueberschriften wie „Verhältnis von Leib und Seele“, „Unsterblichkeit der Seele“ u. a. die dazu gehörigen Stellen aus Faust sammelt, um schlieſslich G. dem Anspruch der „Monisten“, wie Bölsche, auf seine Zugehörigkeit zu ihnen zu entreiſsen. — ***Müller*** läſst in seinem Drama am Hofe Philipps des Groſsmütigen Faust mit Luther und den Jesuiten zusammenkommen und schöne (nur nicht gerade sehr poetische) Gespräche führen. — ***Lähr*** faſst Orests Krankheit und die Erinnyen als die dramatisch-symbolischen Verkörperungen der Gewissensqualen und des Zweifels, die ihn nach Taurien führen, wo die einzige, die seine Tat richten darf, die Tochter der ermordeten Mutter, sie verzeiht und ihn so erlöst. — Daſs Schiller in die Phil. Bibl. aufgenommen wurde, ist das Verdienst des neuen Herausgebers Schiele, er hat auch den offenbar berufensten Herausgeber in ***Kühnemann*** gefunden. *K.* will durch seine ausgezeichnete Einleitung den Beweis liefern, daſs auf keine Weise besser als im Studium gerade dieser Schriften der Grund einer wahren philosophischen Bildung gewonnen werden kann, wie wir sie heute so bitter nötig brauchen. Er handelt zu diesem Zweck von dem pädagogischen Wert dieser Schriften, von der Grundlage der Sch.schen Philosophie, den Kantischen Gedanken — von denen er eine in ihrer Kürze meisterhafte Zusammenfassung gibt — dann von Schillers Begründung der Aesthetik, von seiner Stellung zur Kantischen Ethik und schlieſslich von der ästhetischen Weltanschauung Schillers und seiner Anschauung von der Poesie. Von den Schriften selbst sind aufgenommen Ueber Anmut und Würde, Ueber die ästhetische Erziehung, Ueber das Erhabene, Ueber naive und sentimentale Dichtung, und ganz weniges aus den

Gedichten. Ausführliche Namen- und Sachregister vervollständigen das Buch.

Fichte, Schelling, Hegel. ***Kabitz*** schildert in der ersten Hälfte seines Buches auf Grund der gedruckten, wie zahlreicher ungedruckter Schriften Fichtes dessen Geistesentwickelung bis zu dem Moment, wo er von Kant ergriffen wurde, zeigt dann, wie Fichte Kant verstehen mufste und weist an den Schriften von 1791—1793 nach, wie F. diese Gedanken umgebildet hat, um in der zweiten Hälfte die Entstehung der Wissenschaftslehre 1793—1794 genau zu beschreiben. Die Beilagen enthalten meist Briefentwürfe, aber auch „Zufällige Gedanken in einer schlaflosen Nacht" 1788, Regeln der Selbstprüfung 1791 und religionsphilosophische Reflexionen, die Vorläufer des „Versuchs einer Kritik aller Offenbarung". — ***Bolland*** schickt seinem Kommentar (der bis zu S. 259 seiner mir nicht zugänglich gewordenen Ausgabe reicht) eine „Wolke von Zeugen" für Hegels Gröfse voraus und geht dann unvermittelt in medias res. Der Kommentar selbst bringt möglichst oft Hegels eigene Worte aus anderen Werken zur Erklärung der mit Seitenzahl und Stichworten angeführten Stellen aus der Religionsphilosophie. Ein Urteil ist erst nach Vollendung des Ganzen möglich. — Von Schelling hatte die Phil. Bibl. früher gar nichts enthalten. ***Drews*** hat nun die beiden Münchener Vorlesungen: „Zur Geschichte der neueren Philosophie" und „Darstellung des philos. Empirismus" herausgegeben, weil Sch. in dieser seiner „positiven Philosophie" die beste Kritik des Hegelschen Panlogismus gegeben und zugleich als Synthese von Hegel und Schopenhauer den Weg gewiesen hat, um über den reinen Rationalismus hinauszukommen: das Schellingsche Problem ist, ob die Wirklichkeit ihrer Form wie ihrem Inhalt nach aus einem rein logischen Prinzip begreiflich sei. So sind diese Schriften geeignet, zu der Philosophie überzuleiten, der Drews sich angeschlossen hat, der Hartmannschen.

Lotze, Fechner, Glogau. ***Neuendorff*** will nachweisen, dafs Lotzes Disjunktion alles Wirkens in transeuntes und immanentes falsch ist, da sein Begriff des immanenten Wirkens falsch gebildet sei. Lotzes Gröfse besteht nach ihm im Anregen, nicht im Zu-Ende-Denken. ***Dennert*** gibt zuerst eine kurze Skizze von Fechners Leben, dann von seinem naturphilosophischen System, besonders im Verhältnis zur Gottesidee, wo ihm die Gefahr pantheistischer Verflachung nahe zu liegen scheint. Beachtenswert ist die Anschauung dieses für „rechtgläubig" geltenden Apologeten, dafs, wenn die Naturgesetze als Ausflufs von Gottes Wesen angesehen werden, ihre Unverbrüchlichkeit für Gott natürlich, und deshalb keine Fessel ist. Natürlich fehlt aber auch bei Fechner nach *D.* die Anerkennung des Gewichtes der Sünde. Bei der wichtigsten Aufgabe unserer Zeit, der Auseinandersetzung des biblischen Christentums mit dem Entwickelungsgedanken, dürfe Fechner aber nicht unberücksichtigt bleiben.

— Das neue Jahrbüchlein der *Glogau*-Gesellschaft enthält G.s physiologische Grundgedanken von Pfarrer Siebert, seine Gedanken über das Verhältnis des Aesthetischen zum Ethischen, und Biographisches über ihn von seiner Gattin, worin als seine Tat die Neuschöpfung des grofsen deutschen Idealismus auf der völkerpsychologischen Grundlage bezeichnet wird.

Nietzsche. Der Band *„Wille zur Macht“* enthält alles, was an Vorarbeiten zu dem von N. geplanten vierbändigen Hauptwerk aus der Zeit vom Winter 1886 bis Ende 1889 vorlag, und bildet also zugleich Hintergrund und Vorarbeit zu den letzten Werken N.s: Jenseits von Gut und Böse, Genealogie der Moral, Fall Wagner, Götzendämmerung und Antichrist. Der Plan zu diesem Hauptwerk (vom 17. März 1887) ist verschieden von dem später gefafsten, von dessen 4 Büchern der Antichrist das erste darstellt (2. der freie Geist, 3. der Immoralist, 4. Dionysos). Nach seinen 4 Hauptabteilungen sind die Aphorismen geordnet: 1. Der europäische Nihilismus, 2. Kritik der höchsten Werte (Religion, Moral und Philosophie als Ausdruck der Dekadenze), 3. Prinzip einer neuen Wertsetzung (der Wille zur Macht als Erkenntnis, als Naturgesetz, als Leben, als Moral), 4. Zucht und Züchtung (Ewige Wiederkunft, Neue Rangordnung, Jenseits von Gut und Böse, das aristokratische Ideal, Dionysos). Der ungeheure Fleifs und das vergebliche Ringen nach einer zusammenfassenden Gestaltung machen einen ergreifenden Eindruck; weniger angenehm wirkt die deutlich hervortretende Sucht nach extremen, möglichst wirkungsvollen Formulierungen, bei denen der eigentliche Wahrheitsgehalt fast ganz zur Nebensache wird. (Vgl. DLZ. 24, 349ff., DEBl. 27, 149—170.) — *Albrecht* gibt eine Skizze von N.s Lebens- und Entwickelungsgang und findet bei ihm tiefe und edle Gedanken mit wilder und frecher Stellung zu Religion und Christentum vereinigt. — *Bonus* beschreibt vortrefflich, wie Nietzsche die Gedanken im ersten Aufglänzen als Gefühl und Empfindung zu erfassen und darzustellen sucht, und wie sein Denken ein experimentelles, ein Auf-Risiko-Denken ist. — *Delfour* skizziert den Gedankengang von „Also sprach Zarathustra“, um die Katholiken vor diesem Gift zu warnen, während *Seydl* im selben Sinne eine kurze Darstellung und Kritik der Philosophie des glaubenslosen Pastorensohnes N. gibt, die er mit einem anderen Jesuiten als literarisches Präludium zu einem Umsturz ohnegleichen charakterisiert, da sie nur die modernen Gedanken konsequent zu Ende denke. Im Anhang schildert er den Kallikles aus Platons Gorgias als einen griechischen Vorläufer N.s. — *Dowerg* betrachtet die Geburt der Tragödie als den Schlüssel zum Verständnis des ganzen N., denn seine Philosophie beschäftigt sich stets mit der Kultur, diese aber beruht auf der Erweckung von Illusionen oder Wahnmechanismen, und diese Erweckung sei eben der künstlerische Trieb. Das letztere Moment entnehme N. aus sich selbst, den Illusionismus aus Schopenhauer — darauf

beruht im wesentlichen Sch.s Einfluſs auf N. — Von derselben Auffassung N.s geht ***Landsberg*** in seiner Schrift aus: N. will nach ihm die Deutschen zu einer nationalen Kultur erziehen — die ihnen bekanntlich fehlt; Kultur ist aber für N. die Einheit des künstlerischen Stils in allen Lebensäuſserungen, auch in Wissenschaft und Religion — alles. dem germanischen Geiste entsprechend, auf individueller Grundlage, das heiſst aber, auf der Verschiedenheit der Menschen, von denen die einen zur Arbeit, die andern zu wahrer Muſse befähigt sind. Der gröſste Feind einer solchen Kultur aber ist das unserem germanischen Empfinden fremde Christentum. Von diesen Anschauungen aus zeichnet *L.* das Verhältnis N.s zur deutschen Kultur, die Rezeption N.s, seine Vorläufer, die neue Lyrik und die Kunst der Zukunft. — Von der höchsten Höhe, der in Gedanken bereits antizipierten neuen Kultur aus will ***Schmitt*** N. beurteilen. Eine Beurteilung vom gegenwärtigen Ideal aus kann ihm nicht gerecht werden, weil eine Seite von N.s Gröſse ja eben darin besteht, dessen fundamentale Unhaltbarkeit erfaſst zu haben. Durch diese „abgekürzte Riesenperspektive der Kulturentwickelung“ erhält *Sch.*s Schrift etwas Groſsartiges, aber auch recht schwer Verständliches und in noch stärkerer Abkürzung nicht mehr Wiederzugebendes. — Ueber die Stellung N.s zum Christentum handeln verschiedene Bücher. ***Pfannkuches*** Schriftchen gibt den Inhalt seiner beiden Vorträge gegen Horneffer wieder und zeichnet N. als stets sich wandelnden, der seinen Schülern zuruft: „sei ein Mann und folge mir nicht nach!“ Man darf ihn nicht als Philosophen ansehen, er ist seinem Wesenskern nach ein Prophet, der die Welt entflammen will: das besagt seine eigene Definition vom Philosophen. Er will einen neuen Glauben schaffen, da der alte Gottesglaube niederdrückend wirkt. Er scheitert an dem utopischen Charakter seiner Prophetie, aber diese Prophetie führt bis an die Pforte des reinen Christentums, das er leider nie gekannt hat: so bleibt er ein Erzieher zum Christentum. — ***Vowinckel*** läſst N. eine neue Welt des Schmerzes erschaffen: er wollte nicht erlöst werden: „so wollte ich es“. Das erst hieſs ihm Erlösung. Von diesem Standpunkt in einer neuen Welt gewann er die Kraft, die alte unerbittlicher als je einer vor ihm zu kritisieren. Aber aus dem unaufhörlichen Schmerz des Neuwerdens ist er nie herausgekommen. So ist er eine von den wenigen heldenhaften Seelen, die über diese Erde gegangen sind. Der gröſste dieser Helden aber ist Jesus: er hat die Aufhebung der Gegensätze — genau derselben, an denen N. zerbrach — wirklich vollzogen. — Für ***Pfennigsdorf*** liegt das Faszinierende an N. darin, daſs er allem Guten und allem Dämonischen, was in der Tiefe des modernen Bewuſstseins sich regt, Ausdruck gegeben hat, vor allem der Revolution des Einzelmenschen gegen die Gesellschaft. Dadurch wurde er ein Feind des Christentums so entschieden und grundsätzlich, wie wir seit Celsus wenige gehabt haben; Strauſs ist gegen ihn wirklich ein Halber, ein Philister, denn

N. zerschmettert auch den Felsen der christlichen Sittlichkeit. Er hat das Christentum vernichten wollen — aber er hat es nicht entbehren können. Seine Gröfse liegt in der Kritik der bestehenden Lebensverhältnisse: allen seinen Verneinungen liegen wichtige Wahrheiten zugrunde. — Auch ***Witte*** verlangt, dafs N. ernst, sehr ernst genommen werde, und erfüllt dies selber dadurch, dafs er ihn als ein Warnungszeichen aufstellt, das uns zeigt, was für eine Wirkung seine Umwertung aller Werte auf das Menschengeschlecht ausübte, wenn er wirklich sein Erzieher würde. — ***Friedrich*** zählt N. zu den edelsten und gröfsten Menschen, Denkern und Helden, weil er wie keiner vor ihm die Riesenaufgabe erfafst habe, die Menschen aus der Tiefe der Entartung wieder auf die Höhe der Kraft und Gesundheit zurückzuführen. Aber dabei habe er einen echten Edelstein — der nur durch falsche Bearbeitung unter Menschenhand einen wertlosen Schein erhalten hatte, zu dem Wertlosen geworfen. Dieser Edelstein ist die Religion. N.s Irrtum besteht darin, dafs er die Religion für die Ursache des menschlichen Tiefstandes hielt, während erst dieser Tiefstand selbst Gott zur Schöpfung der Religion durch seine Offenbarung genötigt habe. Die Religion will *F.* vom Kirchentum scharf unterschieden wissen. Die Kirche hat Gottes und seines Sohnes selbsteigenes Werk entstellt und bis heute unbrauchbar gemacht. Der Schmerz darüber umflorte N.s Blick, so dafs er mit dem Schlag, den er mit Recht nach der Kirche führte und führen mufste, auch die Offenbarung traf. Das Wort „Antichrist" bedeutet aber nicht Antichristus, sondern das Gegenteil dessen, was seit 2000 Jahren irrtümlich Christ genannt wird. — Gut und liebevoll gemeint, aber sicher unrichtig! — Auch ***Schian*** spricht wie Pfannkuche wesentlich gegen Horneffers Vorträge; deshalb läfst er die Wandlungen N.s unberücksichtigt und will nur den Hauptgedanken zu einem Ganzen gestalten: aber alles was N. geschrieben hat, geht eigentlich gegen das Christentum. Im ersten Kapitel, N. als Philosoph, behandelt er N.s Stellung zu Gott, Welt und Mensch, im zweiten, N. als Moralist, verteidigt er die Moral der Liebe gegen die Herrenmoral N.s, der hier des Christentums grimmigster Feind ist; im dritten, N. als Antichrist, ordnet er N.s antichristliche Gedanken nach den Gesichtspunkten, dafs das Christentum der Sklavenmoral zum Sieg verholfen haben soll und dafs die Reformation der Renaissance entgegengesetzt wird, und widerlegt diese Geschichtskonstruktion, indem er ihr das wahre Bild der geschichtlichen Erscheinung der christlichen Religion gegenüberstellt. — Was in vielen dieser Betrachtungen durchklingt, macht ***Möbius*** zum Grundton seiner Untersuchung. Die Frage nach N.s Zurechnungsfähigkeit. Er gibt als wohlwollender und klarer Sachverständiger sein Gutachten ab und zählt die Schriften N.s bis 1881 ins Gebiet der Gesundheit, die späteren in das der progressiven Paralyse. Bis 1882 war N. zurechnungsfähig, obwohl ihm schon damals in seiner Migräne mildernde Umstände zugebilligt

werden müssen — eine kräftig einseitige, aber eben wegen ihrer Sachverständigkeit als Korrektur allzu rascher Bewunderung oder Verurteilung sehr heilsame Betrachtungsweise. — Als Historiker der Philosophie geht ***Vaihinger*** vor, wenn er versucht, die scheinbar ordnungslos zerstreuten Gedanken N.s, die disjecta membra seiner Philosophie, ohne sich auf eine Kritik ihrer Voraussetzungen einzulassen, in ein streng konsequentes System zu bringen. Er verteidigt dieses Unternehmen selbst gegen nahe liegende Einwände und konstruiert sieben charakteristische Haupttendenzen: die antimoralistische, antisozialistische, antidemokratische, antifeministische, antiintellektualistische, antipessimistische und antichristliche, die er aus dem einen Grundprinzip heraus erklärt, dafs N.s Lehre ein unter dem Einflufs des Darwinismus positiv gewendeter oder umgewerteter Schopenhauerianismus ist. So unmöglich es erscheint, die tausend Facetten, in denen N.s Anschauung schillert, aus einem einzigen Kristallisationsgesetz zu begreifen, so glaube ich doch, dafs hier das richtige getroffen ist. Ob man es aber nicht noch schärfer treffen würde, wenn man sagte, N.s Grundprinzip sei der Darwinismus unter dem Einflufs des Schopenhauerschen Atheismus, oder kurz gesagt, die Kombination der zwei Sätze: „Gott ist tot“ und „Darwin hat Recht“? (Vgl. AZ. 2, 534, DLZ. 23, 3028—3030 *Lichtenberger*, Pr. 1903, 106—109 *Pfannkuche*.)

Laas, Karl Hauptmann. Nur aus Mangel irgend welcher Einreihungsmöglichkeit werden diese beiden weniger bedeutenden Denker vor unsern zwei lebenden grofsen Philosophen hier eingereiht. — ***Hanisch*** gibt eine übersichtliche Skizze der Erkenntnistheorie und der Ethik des positivistischen Philosophen Laas, indem er jedesmal auf die Darstellung die Kritik gesondert folgen läfst. — ***Hauptmann*** will zeigen, wie der moderne Mensch eingeschnürt ist in abgezogene Gesellschaftswerte, die an die Stelle seines wirklichen lebendigen Gefühlsverhältnisses zu den Dingen getreten sind, während doch nur unsere Naturwesenheit das wahre Erlebnis unseres Daseins, unsere wahre Wirklichkeit ist.

Wundt, Hartmann. Die eigenen Werke dieser beiden sind je an ihrem Ort besprochen worden, hier handelt es sich um Schriften über sie. Von Wundts Philosophie hat ***Eisler*** eine sehr übersichtliche Darstellung gegeben, in der er die psychologischen, erkenntnistheoretischen und metaphysischen Prinzipien des Philosophen im einzelnen behandelt, wobei er besonders auf viele und ausführliche Belege Wert legt. Dafs die Erkenntnistheorie ausführlicher, die Ethik kürzer behandelt ist, macht das Büchlein, das an sich eine gute Einführung in W.s Gedankenwelt darstellt, zugleich zu einer Ergänzung des Werkes von König in der Fromannschen Sammlung. Die Kritik kommt fast gar nicht zum Wort. — ***E. v. Hartmanns*** Werke sind allmählich zu einer Reihe von Bänden herangewachsen, die eigentlich nur noch der bewältigen kann, der H. selbst zum

Gegenstand seines Studiums machen will. Weil das selbstverständlich die Ausbreitung der H.schen Gedanken hemmt, hat sein eifriger Schüler ***Drews*** — der einzige Hartmannianer, der bis jetzt einen philosophischen Lehrstuhl inne hat, und auch er nur an einer technischen Hochschule — eine vorzügliche Darstellung der ganzen Gedankenwelt seines Meisters gegeben, die von Hartmann selbst als ausgezeichnet und maſsgebend anerkannt worden ist, was jede weitere Kritik überflüssig macht, deren Ausführlichkeit (fast 850 Seiten) nur selbst wieder der Erreichung ihres Zweckes schädlich sein dürfte. Wer aber in H.s System eingeführt sein will, kann keinen besseren Führer finden. Die Methoden- und Erkenntnislehre, die Metaphysik, Naturphilosophie, Psychologie, Axiologie, Ethik, Religionsphilosophie, Aesthetik, Philosophie der Geschichte, Geschichte der Philosophie und zum Schluſs die Kategorienlehre H.s, alles wird ausführlich und klar dargelegt, in der Einleitung H.s Leben und Schriften in ihrem Entwickelungsgang gezeichnet. (Vgl. AZ. 3, 80—82 *Achelis*, DLZ. 23, 1559—1561 *Busse*, ThLz. 27, 674—676 *Elsenhans*.) — Als eine Ausführung H.scher Gedanken wird man wohl die Vorträge seiner Frau ***Alma v. Hartmann*** bezeichnen dürfen: sie wollen eine idealistische Weltanschauung predigen, die zugleich pessimistisch und konkret-monistisch ist, einen Monismus, der frei von allem Materialismus, die rein geistigen Grundlagen alles Seins betont, ohne den Ausgangspunkt der Erfahrung dabei aus den Augen zu verlieren und doch zugleich ohne in der Beschränkung auf die Tatsachen des Bewuſstseins stecken zu bleiben. Für den Theologen sind am interessantesten die Vorträge über den Individualitätsbegriff, über Individuum und Jenseits, und über den Idealismus im religiösen Leben.

ε) Englische Philosophen.

Carlyle. ***Th. Carlyle,*** Arbeiten u. nicht verzweifeln. Auszüge aus s. Werken. Deutsch v. M. Kühn u. A. Kretzschmar. 180. Düsseldorf, Langewiesche. *M* 1,80. — ***Bos, C.,*** Le Kantisme de C. (AGPh. 14 [NF. 8, 1901], 32—41). — *Hensel, F.*, Th. C. 2. dgs. Aufl. (From. Klass. d. Phil. 11). 218. St., Fromann. *M* 2. — *Kayser*, Th. C. (MCG. 11, No. 1 u. 2). — Drummond. *Robert, E.*, Les vues relig. et theolog. de H. Dr. (RevChr. 100—115). — *Simpson, J. Y.*, H. Dr. (Exp. 15, 343—360). — Emerson. R. W. E., Essays. 1. Folge. Uebers. u. m. e. Einl. vers. v. ***W. Schölermann.*** Mit Buchausstatt. v. F. Schumacher. VIII, 230. L., Diederichs. *M* 3. — ***Ders.,*** Aus Welt u. Einsamkeit u. a. Essays, übers. v. ***S. v. Harbou.*** 190. Hl., Hendel. *M* 0,75. — *Schölermann, W.*, R. W. E. (Deutsche Welt 5, 517—532). — Martineau. *Drummond, J.*, Life a. Lettres of J. M. A Survey of his phil. Work. 2 vol. VII, 453; IV, 519. N.Y., Drummond, Mead u. Co. *§* 8. — *Price, O. J.*, M.s Religionsphilosophie. ID. L. 103. — ***Max Müller.*** A. meinem Leben. Fragmente zu e. Selbstbiographie. Aut. Uebers. v. H. Groschke. VIII, 261. Go., Perthes. *M* 5. — *Sieck, E.*, M. M.s mythol. Testament (ARG 5, 115—130). — Royce. *Perry, R. B.*, Prof. R.'s refutation of Realism a. Pluralism (Mo. 12, 446—458). — Spencer. *Herbert Sp.*, Facts a. comments. Lo., Williams a. Norgate. [Vgl. RPhTh. 54, 417—420 *Jankelevitch*.]

— *Ders.*, First principles. Französ. Uebers. v. M. Guymiot. XVII, 508. P., Reinwald. Fr. 10. — *Halleux, J.*, L'évolutionisme de H. Sp. 226. P., Alcan, 1901. [Vgl. RPhTh. 53, 339.] — ***Mallinckrodt, W.,*** Ueb. H. Sp.s Facts a. Comments (GV. 36, 573—604). — Ruskin. ***John R.***s ausgewählte Werke. Vollst. Uebersetzung. I. *Die 7 Leuchter der Baukunst.* Deutsch v. W. Schölermann. Mit 14 Tafeln. 422. L., Diederichs, 1900. *M* 6. — II. *Sesam u. Lilien.* Deutsch v. H. Jahn. 266. Ebda., 1900. *M* 4. — III. *Der Kranz von Olivenzweigen.* Deutsch v. A. Henschke. 238. Ebda. *M* 3. — IV. *Vorträge üb. Kunst.* Deutsch v. W. Schölermann. 240. Ebda., 1901. *M* 3. — V. *Diesem letzten.* 4 Abh. üb. d. ersten Grundsätze d. Volkswirtschaft. Deutsch v. A. v. Przychowski. 196. Ebda, 1902. — XI. XII. *Moderne Maler.* Bd. 1 u. 2. Im Auszug übers. u. zusammengefafst v. Charl. Broicher. XII, 312. Ebda., 1902. *M* 5. — *Ders.*, D. Adlernest. 5 Vorles. üb. d. Bez. zw. Kunst u. Wissensch. übers. v. Sänger. 112. Str., Heitz. *M* 2,50. — *Bardoux, J.*, Le mouvement idéel et social dans la lit. angl. au 19. siècle. J. Ruskin. 2. éd. XII, 551. P., Calmann Levy, 1901. — ***Broicher, Charl.,*** John R. u. sein Werk: Puritaner, Künstler, Kritiker. 1. Reihe. Essays. 298. L., Diederichs. *M* 5. — *Brunhes, H. J.*, R. et la bible. X, 269. P., Perrin, 1901. — *Lejay, P.*, John R. (RHLR. 7, 231—253). — ***Steffen, G. F.,*** John R. E. biograph. Skizze. (S.-A. aus: England als Weltmacht u. Kulturstaat). 27. St., Hobbing u. Büchle. *M* 0,50. — *Weichelt, H.*, John R. u. d. Freude. 43. Zschopau, König.

Die u. d. T. ***„Arbeiten und nicht verzweifeln“*** gesammelten 237 Aussprüche sind nicht etwa Aphorismen, sondern kürzere oder längere Auszüge, und wollen das herausnehmen, was von dem Autor für uns noch durch und durch lebendig und für unser inneres Sein fast unentbehrlich sei. Sie sind geordnet nach den Abteilungen: 1. Arbeiten, 2. Nicht verzweifeln, 3. Männer und Helden, 4. Falsche Wege und Ziele, 5. Schweigen. Die Quellen sind angegeben, die Auswahl sehr charakteristisch. — ***Bos*** läfst einen Kantianismus C.s nur in dem Sinn gelten, in dem das Wort gleichbedeutend ist mit deutscher Philosophie, und betont, dafs Fichte in seinem Wesen sehr viel mehr Aehnlichkeit mit C. hat, als Kant. Er hebt die Aehnlichkeit beider Denker in ihrem Entwickelungsgang und in ihrer Lösung des Hauptproblems durch eine Philosophie des Willens hervor.

Emerson. Erst jetzt, 30 Jahre nach Hermann Grimms erstem Hinweis, beginnt E. bei uns sich einzubürgern. Dazu sind bei uns Deutschen billige Ausgaben nötig. Hendel gibt in der Uebersetzung von ***Harbou,*** als seine dritte Sammlung, die Essays: Ueber das Schenken, Freundschaft, Liebe, Lebensklugheit, Erfahrung, Intellekt, Mut, Erfolg. Ueber das Alter, Häusliches Leben, Gröfse, Unsterblichkeit. Der Band deckt sich also gar nicht mit „Society and Solicitude“, an welchen Band der Titel erinnert. Die Uebersetzung ist ziemlich steif. — Sehr gut ist dagegen die Uebersetzung ***Schölermanns.*** Die Einleitung charakterisiert kurz aber treffend den „endlosen Sucher ohne Vergangenheit“ als den Hinwegräumer von Vorurteilen und den Bahnbrecher für schöpferische Gedanken. Der Band enthält die Essays: Selbstvertrauen, Der Dichter, Die Ueberseele, Kreise,

Ausgleichung, Heldentum, Verehrung, Literarische Ethik. — ***Max Müllers*** Sohn hat von den von seinem Vater hinterlassenen Fragmenten zu einer Selbstbiographie jetzt einen zweiten Band erscheinen lassen, der vor allem schildern soll, was *M.* für seine eigentliche Aufgabe im Leben gehalten hatte und den Faden bloßlegen will, der alle seine Arbeiten zusammenhält. Es lagen nur Bruchstücke vor, die der Sohn so gut es ging zu einem zusammenhängenden Ganzen zu verarbeiten versucht hat. Die Zeit, die die Schilderung umspannt, reicht nur bis zu den Anfängen der Oxforder Stellung. Sehr zu danken ist die Hinzufügung des „Bekenntnisses", in dem *M.* sich im Gegensatz zu vielen seiner Freunde nicht zur Kaste der Krieger, sondern zu der der Denker zählt. Die Uebersetzung ist vorzüglich, den Sanskritausdrücken dagegen hätte eine sachverständige Korrektur sehr gut getan. (Vgl. LC. 54, 326—330, wo gegen die Treue der Darstellung, besonders im Streit mit Böthling, ernstliche Einwände gemacht werden, ProtBl. 1902, 34—36.) — Spencer. ***Mallinckrodt*** spricht über das Wort des 82jährigen Spencer, „daß er vor dem Gedanken des sich Auflösens ins Unendliche zurückschrecke".

Ruskin. Es ist erst ganz kurze Zeit her, daß man in Deutschland Ruskin neben Carlyle zu stellen beginnt, während Carlyle schon vor 40 Jahren sich freute, daß er sich mit ihm in einer Minorität von zwei Stimmen befinde. Es fehlte bisher an vollständigen Uebersetzungen, denn „Lichtstrahlen" zu lesen, wie Feilst sie herausgab, ist nicht jedermanns Sache. Sängers Buch über R. hat wohl endlich den Bann gebrochen, und jetzt wird uns eine — mit wenigen Ausnahmen vollständige Uebersetzung der wichtigsten seiner Schriften — die 80 Bände füllen — vorgelegt. *R.* liebte es, den Inhalt seiner Schriften unter seltsam symbolischen Titeln zu verstecken, deren Rätsel man erst auflösen muß. Alle seine Schriften, auch die scheinbar rein kunsthistorischen, durchzieht eine Goldader sozialer Gedanken, die, wie bei Carlyle, auch bei ihm aus dem Urgestein des Puritanismus herstammt: aber während nach Carlyle Arbeit und Schmerz es sind, die den Menschen veredeln, sind wir nach *R.* zwar zum Arbeiten geschaffen, aber um in unserem Werk Freude zu haben. Sein ursprünglich zur Verteidigung des Malers Turner geschriebenes Erstlingswerk, die beiden ersten Bände der ***Modernen Maler*** (1843—1846) ist, im Gegensatz zu der sonstigen Vollständigkeit der Diederichsschen Ausgabe. von ***Ch. Broicher*** nur ausgezogen und zusammengezogen übersetzt, wobei mancher sich daran stoßen wird, daß wir nicht genau erfahren, wo *R.* selbst und wo die Uebersetzerin redet. Doch darf man ihr schon allein nach ihren Essays zutrauen, daß sie nichts Fremdes eingelegt hat. Schon in diesem Werk ist „jeder Grundsatz der Malerei zu einer lebendigen geistigen Tatsache hingeleitet, und alles auf seine Wurzel in menschlichen Leidenschaften oder Hoffnungen zurückgeführt." Die

„7 Leuchter der Architektur“ (1849) sind Träger der Flammen, in denen die Tugenden einer Nation erstrahlen, die in ihrer Architektur symbolisiert sind: neben modernster Kunstanschauung enthält das Werk viele religiöse und persönliche Auseinandersetzungen. — Die ***Vorträge über Kunst*** (1870) bezeichnet *R.* selbst als den wichtigsten Teil seiner literarischen Arbeit: er spricht darin über das Verhältnis der Religion zur Kunst, zur Moral und zur Nützlichkeit, weiter über Linie, Licht und Farbe, und schreibt der Kunst als Aufgabe zu die Unterstützung der religiösen Andacht, die Vervollkommnung der sittlichen Zustände und die Förderung des materiellen Wohles. Hier kommt der alte Puritaner zum Wort, für den die Kunst überhaupt von einem moralischen Standpunkt aus gerechtfertigt werden mufs. Unter Religion versteht *R.* die Empfindung der Liebe und Ehrfurcht, mit denen das menschliche Gemüt das Wesen eines höchsten Geistes zu erfassen sucht; unter Moral — im Unterschied von dem deutschen Begriff — das ganze innere Wesen der Persönlichkeit, das im Handeln seinen Ausdruck findet. Der Uebersetzer hat einiges gekürzt, gibt aber genau an, wo er das getan hat. (Vgl. PrM. 6, 445—447 *Hasenclever.*) — ***Sesam und Lilien*** (1864) sind Vorträge vor einem gemischten Publikum, teilweise vor jungen Mädchen: hier sind die Titel am rätselhaftesten. Die „Schatzhäuser der Könige“ sind die Bücher der Menschen, die persönliches Leben und Seele in sich haben, der Sesam öffnet die Türen dazu; die „Gärten der Königin“ sind die Gebiete, in denen die Frau herrscht, deren richtige Erziehung hier gelehrt werden soll: denn ein König ist, wer einen stärkeren moralischen Standpunkt als andere besitzt und daher die anderen zu leiten befähigt ist. „Das Geheimnis des Lebens und seiner Künste“ können uns weder die Frommen, noch die Gelehrten, noch die praktischen Leute sagen, nur die Arbeitenden wissen es: es besteht darin, dafs nur das Bewufstsein unserer Unvollkommenheit uns vorwärts treibt, dafs redlicher Fleifs Friede gibt, und dafs alle Künste nichts wert sind, wenn sie nicht vor allem dazu dienen, menschliches Elend zu lindern. — Der ***Kranz von Olivenzweigen*** (1866) erörtert das Problem des Krieges in Beziehung zur Nationalökonomie in 4 Vorträgen über Arbeit, Handel, Krieg, Englands Zukunft. — ***Diesem letzten*** (1862) (nach Matth. 20, 14: Ich will diesem letzten geben gleich wie dir) enthält Aufsätze voll leidenschaftlichen Protestes gegen Stuart Mill und dessen verstandesmäfsig kühle, das Gemüt ausschaltende Behandlungsweise der sozialen Probleme: Die Wurzeln der Ehre, Die Adern des Reichtums, Qui judicatis terram, und Ad Valorem. Sie erregten bei ihrem Erscheinen 1860 einen solchen Sturm der Entrüstung, dafs nur Carlyle mit den Worten von der Minorität zu zweien sich auf *R.*s Seite stellte. Ihre Wirkung — sie sind in über 30 000 Exemplaren verkauft worden — war gewaltig: erst seit diesen Schriften beginnt eine Ahnung von der Unentbehrlichkeit des Sauerteigs im gesellschaft-

lichen Leben aufzudämmern, den das ausgleichende, Gegensätze mildernde, Abstände und Klassenunterschiede verringernde künstlerische Element darstellt. (Vgl. zu Band I—III LC. 1901, 1859ff., zu Bd. IV 53, 1182ff., ferner RHLR. 7, 231—253, wo Sizeranne, Bardoux, Brunhes und Ruskin behandelt werden.) — ***Ch. Broichers*** Essays wollen keine vollständige Biographie geben, sondern nur ein Versuch sein. *R.*s Anschauungen aus seiner Persönlichkeit verständlich zu machen, und was bedeutsam und bleibend an ihnen ist, aus der nationalen Verkapselung zu lösen. Sie läfst zu diesem Zweck *R.* möglichst viel selbst sprechen. Eine im letzten Lebensjahr *R.*s gemachte persönliche Bekanntschaft hat ihr gewifs sehr zur Verlebendigung des Bildes geholfen. Die Essays umfassen den Zeitraum von *R.*s Kindheit bis zur Verheiratung 1848; besonders sei hingewiesen auf die Abschnitte „Kunst und Moral" und „Religion und Aesthetik". (Vgl. PrJ. 114, 8—29 *M. Gothein.*) — Eine kurze, aber recht gute Einführung gibt auch der Sonderabdruck von ***Steffen.***

ζ) Französische Denker.

Comte und der Positivismus. ***Bombard,*** D. Positivismus. D. Religion d. Menschheit, auf 10 Seiten. M., Verl. d. Mon.-Schr.: D. Rel. d. Menschh. *M* 0,15. — *Brunetière, F.*, La metaphysique positiviste (RdM., Okt.). — *Defourny*, La sociologie positiviste de A. Comte. II, 370. P., Alcan. — *Dussange, W.*, Essais sur la religion d'après A. C. 114. St. Amand, Daniel-Chambon, 1901. — ***Lévy-Bruhl, L.,*** D. Philosophie A. C. Uebers. v. H. Molenaar. 286. L., Dürr. *M* 6. — *Milhaud, G.*, La loi des états (RThPh. 53, 28—56). — ***Molenaar, H.,*** D. Geistesentwickelung der Menschheit nach A. C. IV, 95. L., Uhlig. — Chateaubriand. *Baumgartner, A.*, Ch.s Apologie des Christentums (StML. 62, 61ff.). — *Trost, K.*, Ch.s Geist des Christentums (PrJ. 107, 92—103). — St. Simon. *Dumas, G.*, L'état mental de St. S. (RThPh. 53, 57—84, 244—274, 381 bis 404). — Maeterlinck. ***Maeterlinck, M.,*** D. Schatz der Armen. Aut.-Ausg. übers. v. Oppeln-Bronikowski. 2. verb. Aufl. 169. L., Diederichs. *M* 4. — ***Ders.,*** D. begrabene Tempel (übers. v. dems.). 229. Ebda. *M* 4,50. — *Ders.*, Drei myst. Spiele. [Vgl. Kunstwart 15, I, 90—93 *Bonus.*] — ***Drews, A.,*** M.s Leben der Bienen (PrJ. 107, 447 bis 458). — ***Ders.,*** M. M.s Begrabener Tempel (ebd. 110, 161—169). — *Meyer-Benfey, H.*, Moderne Religion. Schleiermacher-M. 198. L., Diederichs. *M* 3. — Le Roy. ***Michelet, G.,*** Philosophie nouvelle. Les théories de M. Le Roy. [Vgl. BLE. 101—119.] — Nourisson. *Ponsard, P.*, Un spiritualist chrétien d'après une public. réc. (An. Phil. Chrét.). — Ollé-Leprune. *Giraud, V.*, Un philosophe chrétien (ebd., Jan.). — Taine. ***Taine, H.,*** Philosophie der Kunst. Uebers. v. E. Hardt. *M* Buchausstatt. v. F. Schumacher. 2 Bde. 284, 349. L., Diederichs. *M* 8. — *Ders.*, H. T. Sa vie et sa correspondence de jeunesse 1847—1853. 368. P., Hachette. Fr. 3,50. [Vgl. AZ. 2, 569—571; DLZ. 28, 2138—2141 *Ransohoff.*] — *Giraud, V.*, Essai sur T. 3. éd. P., Hachette, 1901. Fr. 3,50. [Vgl. RITh. 10, 161—163 *Michaud.*]

Anhang.

Italien. Manzoni. *Höpfner, J.*, Der Wandel in den rel. Anschauungen M.s bel. a. s. Leb. u. s. Schr. 36. Feldkirch.

Für die Verbreitung des Comteschen Positivismus ist in

Deutschland ***Molenaar*** unermüdlich tätig. Er gibt eine diesem Zweck gewidmete Monatschrift heraus, aus der seine Darstellung der Geistesentwickelung der Menschheit ein Sonderabdruck ist. Das Buch ist eine kurze, praktische und übersichtliche Einführung in die uns heute so grau und veraltet scheinende Geschichtskonstruktion (und damit in die ganze Philosophie) Comtes. — Noch kürzer faſst sich der Oberst a. D. ***Bombard,*** der nur eine Art Disposition gibt. — Sehr ausführlich dagegen stellt der von Molenaar gut übersetzte ***Lévy-Bruhl*** die gesamte Philosophie Comtes dar, indem er die von Comte gelehrte historische Methode auf ihn selbst anwendet und das geschichtliche Milieu im weitesten Sinn für die Entstehung dieser Lehre klarlegt. Dies macht die Lektüre des Buches interessanter als sonst solche Darstellungen zu sein pflegen. *L.* folgt aber, wie so viele Positivisten, seinem Meister nur, „so lange er Aristoteles ist", d. h. so weit er von philosophischen Gesichtspunkten ausgeht, oder wie er selbst sagt, die Wissenschaft in Philosophie umwandelt. Den Fortschritt zur zweiten Periode, in der Comte „zum Paulus wird", und die Philosophie in Religion umwandelt, macht er nicht mehr mit. Hier vertrete C. nur seine Generation, in seiner Philosophie sei er der Vertreter seines ganzen Jahrhunderts. (Vgl. AZ. 2, 190 *Unold.*) — Den Einfluſs Comtes zeigt in Frankreich aufser den direkten Schülern am stärksten ***Taine.*** Seine Philosophie der Kunst ist, wie seine Auffassung der Literaturgeschichte, im wesentlichen nach der Methode Comtes geschrieben, bei der die naturwissenschaftliche Betrachtungsweise auf die Geisteswissenschaften angewandt wird: *T.*s gleichzeitig biologische und soziale Definition des „Milieus" stammt aus Comtes Vereinigung von Lamarck und Montesquieu. Ja, sein neuester Uebersetzer Hardt behauptet sogar, *T.*s Kunstphilosophie bedeute den tiefsten Vorstoſs und die sicherste Eroberung, die bisher die Wissenschaft im Gebiete der Kunst gemacht habe. Wenn wir auch offenbar heute schon bedeutend über diese einfach-radikale Lösung hinausgeschritten sind, so bleibt eine so vollendete Darstellung, wie er sie gibt, auch wenn sie einen überwundenen Standpunkt behandelt, immer aufserordentlich lehrreich, und in diesem Fall ist sie auch sehr genuſsreich. Trotz aller Ausführlichkeit enthält das Buch doch eine starke Konzentration der Vorträge *T.*s, die er s. Z. in der Akademie der schönen Künste gehalten hat. *T.* behandelt zuerst prinzipiell das Wesen und die Erzeugung des Kunstwerkes, dann wendet er diese Grundsätze auf die Geschichte der Malerei der Renaissance in Italien, auf die Geschichte der Malerei in den Niederlanden und die der Bildhauerkunst in Griechenland an, um schlieſslich wieder prinzipiell das Ideal in der Kunst zu erörtern. (Vgl. AZ. 3, 108—110 *Geiger.*) — ***Maeterlinck*** als Denker ist naturgemäſs weit weniger bekannt denn als dramatischer Dichter. Auch hier ist es das Verdienst des unermüdlichen Verlegers Diederichs, uns die Werke dieses tiefen

Denkers in einem schönen und im grofsen und ganzen auch sprachlich genügenden Gewande dargeboten zu haben. Im ***Schatz der Armen*** gibt *M.* in der Weise Emersons aus Aphorismen zusammengesetzte Essays, die zwar das Gegenteil aller systematischen Darstellung sind, denen aber ein mystisch-philosophischer Gedanke zugrunde liegt, der Gedanke der metaphysischen Wesenheit unseres Selbst, in der — und nicht in unserem verstandesmäfsig bewufsten Ich — die wahren Schätze unseres Geistes schlummern. Aber diese unbewufste Seele hüllt sich heute nicht mehr in dieselbe Zahl von Schleiern wie früher: es ist eine Zeit im Anzug, wo unsere Seelen sich ohne Vermittelung der Sinne erblicken. Die fatalistische Wendung dieses mystischen Pantheismus — „wozu dient es, ein Ich zu pflegen, auf das wir fast keinen Einfluſs haben?“ — stellen die früheren dramatischen Dichtungen *M.*s dar, in denen das erbarmungslose Schicksal uns mit solchem Grauen erfüllt. In Weisheit und Schicksal hat *M.* diesen Fatalismus überwunden: die Weisheit gebietet dem Schicksal und wird Herr über seine Macht: „es gibt kein unvermeidliches Drama“. ***Drews*** — dem ich hier folge — findet hier denselben Uebergang wie vom Quietismus Schopenhauers zur energischen vorläufigen Weltbejahung Hartmanns. — Unter dem ***Begrabenen Tempel*** versteht *M.* das, was tief in unserem Innern, unter unserem bewufsten Wesen liegt: aus diesem Tempel sind alle Götter hervorgegangen. Heute kennen wir nur noch einen, aber auch von ihm ahnen wir, daſs sein Thron sich stets in uns selbst befand, und so kehren alle Götter wieder in diesen Tempel zurück. Die 3 ersten Essays sollten ursprünglich ein besonderes Ganzes bilden unter dem Titel „Das Mysterium der Gerechtigkeit“: da es eine physische Gerechtigkeit, die moralische Ursachen hat, nach *M.* nicht gibt, so ist sie nur in uns selbst, in dem Einklang zwischen dem guten Willen und dem inneren Glück zu suchen. Damit wird das Unbewufste im Menschen wieder als ein individuelles Wesen gefafst, als eine Art transzendentalen Ichs im Sinn des Okkultismus, auf dessen Probleme *M.* auch in dem Buch zum Teil eingeht. — Einen neuen Philosophen beschreibt ***Michelet*** in Le Roy: er zeichnet dessen neue Kritik, nämlich des Intellektualismus, seinen neuen Positivismus, nämlich die Lehre von der Aktivität des Geistes, der nicht passiv von aufsen beeinflufst wird, und seine neue Aktionsphilosophie, die in dem Primat der Aktivität auf beiden Gebieten besteht.

γ) Skandinavische Denker.

Björnson. ***Björnson,*** Erklärung üb. sein Stück (Reformation 1903. No. 4). — ***Achelis, E. Ch.,*** Björnsons Ueb. uns. Kraft u. d. Wesen d. Christentums. 56. B., Reuther u. Reichard. *M* 0,60. — *Bärwinkel,* Ist B.s Ueb. unsere Kraft ein Beweis für d. wachsende Macht des Glaubens in uns. Zeit (DEBl. 27, März). — *Brandes, G.,* B. Bj. Mod. Ess. hrsg. v. Landsberg. B., Gose u. Tetzlaff. [Nach PrJ. 108. 162 schlechte Zusammenstellung von

ganz verschiedenen Urteilen Brandes' üb. Bj.] — *Meyer-Benfey, H.*, B. Bj. (AZ. Beil. 4, 449—452). — *Monrad, O. P.*, Bj.s Stellung z. Christentum (ChrW. 16, 3—8). — ***Weifs, J.,*** Ueb. d. Kraft. Björnsons Drama u. das rel. Problem. 29. B., Nauck. *M* 0,50. — Ibsen. *Märten, J.*, Ueb. I.s Weltanschauung u. Persönlichkeitsforderung (Deutsche Welt 5, 65—87). — Kierkegaard. Zwei eth.-rel. Abh. 1. Darf ein Mensch sich f. d. Wahrheit töten lassen? 2. Ueb. d. Unterschied zw. e. Genie u. e. Apostel. Z. ersten Mal a. d. dän. übers. v. J. Reincke. 72. Gi., Ricker. *M* 1,60. [Vgl. ThLBr. 25, 25.] — *Ders.*, Ausgew. christl. Reden. Uebers. v. ders. XII, 158. Ebda., 1901. *M* 3. — *Höffding, H.*, S. K. als Philosoph. Uebers. v. Dorner u. Schrempf. 2. dgs. Aufl. (From. Klass. d. Phil. 3.) 167. St., Fromann. *M* 2. — *Münch, P.*, D. Haupt- u. Grundgedanken d. Philosophie S. K.s in krit. Beleuchtung. III, 79. Dr., Richter. *M* 1,50. — *Stobart, M. A.*, The Either-Or of S. K. (Fortn. Rev., Jan., 53—60). — Myström. *Englert*, E. anthropolog. Apologet der Spekulation: Dr. Ant. M. (Kath. 82, 2, Okt.).

Achelis sieht in „Ueber unsere Kraft" eine Schilderung, die Björnson vom „Wesen des Christentums" geben will, im ersten Teil vom Christentum als Glaubensleben, im zweiten als Liebesleben. Aber wie das echte Christentum nicht auf dem Glauben an Naturwunder beruht, was Pfarrer Sang und Bratt als Meinung Bj.s aussprechen, so ist auch das Christentum als Sittlichkeit von dem Aberglauben weit entfernt, dafs durch Hebung wirtschaftlicher Notstände auch die sittlichen gehoben werden, es ist so wenig gemeingefährliche Enthusiasterei als blofse Humanität. — ***Weifs*** beschränkt sich auf das erste Stück und findet, dafs es „über die Kraft" geht, zu erwarten, dafs Gott die jahrelang mifshandelte Gesundheit der Frau um der stürmischen Bitte des Mannes willen plötzlich wieder aufrichte, und dafs ebenso die Steigerung der Religion zu einseitiger Virtuosität, wie sie Sang betreibt, über die Kraft geht. Denn der Glaube ist nicht blofs eine Kraftprobe der Zuversicht — dabei müfste eine ganze Seite des Christentums, die demütige Ergebenheit in Gottes Willen, verschwinden. So will Bj. die Tragik des enthusiastischen Christentums schildern: diesem fehlt der Sinn für das Wirkliche. Wir müssen vielmehr die Wahrheit des Christentums an unserem inneren Leben erproben. — ***Björnson*** hat jetzt (1903) selbst seine Erklärung gegeben. Der Sinn des ersten Teils ist der, dafs das Wunder nie etwas anderes sein kann, als Hypnotisierung durch andere oder durch sich selbst. Der Sinn des zweiten Teiles ist, dafs der Himmel die Erde nicht bestehlen darf: das tut er aber, so lange man in der Beurteilung eines irdischen Faktums sich nicht von Hoffnung auf Wunder, von Ueberspanntheit und Aberglauben freimachen kann, so lange unsere Ideale verschoben, übermenschlich und grenzenlos werden. (Abgedruckt ChrChrW. 13, 96.)

9) Russische Denker.

Tolstoi. Sämtl. Werke. Von dem Verf. genehmigte Ausgabe v. R. Löwenfeld. L., Diederichs. I. Serie: Sozialethische Schriften. Bd. 1. ***Meine***

Beichte. 140. *M* 1,50. — Bd. 2. ***Mein Glaube.*** 354. *M* 2,50. — Bd. 3/4. ***Was sollen wir denn tun?*** 328 u. 279. Je *M* 2,50. — Bd. 5. ***Das Leben.*** 278. *M* 2. — Einzelausgaben. ***D. Sinn des Lebens.*** Antwort an den Synod. Brief an den Zaren u. s. Leute. Deutsch v. Löwenfeld u. Feofanoff. 112. Ebda. *M* 1. — ***Warum die Menschen sich betäuben?*** Uebers. v. Löwenfeld. 4. Aufl. 66. Ebda. *M* 0,50. ***Was ist Religion*** u. worin besteht ihr Wesen? Uebers. v. Ostrow. 115. Ebda. *M* 1. — *D. Evangelium.* Kurze Auslegung mit Anm. aus d. Werke: Vereinig. u. Uebers. d. 4 Evgl. Deutsch v. Syrkin. VII, 192. B., Steinitz. *M* 2,50. — *Was ist Religion?* Deutsch v. dems. 112. Ebda. *M* 1. — *Axelrod, E. L.*, T.s Weltanschauung u. ihre Entwickelung. 107. St., Enke. *M* 4. [Vgl. ThLz. 27, 460 f. *Hans.*] — *Bonus, A.*, T. (Kunstwart 16, I, 1—10). — *Evans, E.*, A Nearer View of count T. (OC. 16, 396—414). — ***Finger, B.,*** T.sches Christentum (Zeitfr. d. chr. Volksl. 207 [XXVII, 7]). 51. St., Belser. *M* 0,80. — *Fischer, H.*, Wider russ. Literatur u. Moral (ChrW. 16, 472 f.). — ***Nikolaides, C.,*** T.s Stellung zu der Religion (AZ. 3, 566 f.). — *Ossip-Lourrié*, Nouv. pensées de T. d'après les textes russes. P., Alcan. Fr. 2,50. — *Reichel, H.*, Der Leipziger T.-Prozefs (ChrW. 16, 728—711; T.s Brief abgedruckt ebd. 105—110 m. Randbem. v. Rade). — ***Ritter, C.,*** L. T. Betrachtungen z. Gesamtausgabe s. Werke (ChrW. 16, 606—611). — ***Samson-Himmelstjerna, H. v.,*** Anti-T. 163. B., Walther. *M* 2,50. — ***Schur, E.,*** Gedanken üb. T. E. Fragment. 147. L., Seemann. *M* 2. — *Stockhaus*, Bei T. (N. Met. Rundsch. 5, 3). — *Syrkin, N.*, Graf T. u. der hl. Synod. 2. Aufl. 77. B., Steinitz, 1901. *M* 1. — ***Triggs, O. L.,*** An Instance of Conversion (OC. 16, 69—73). — *Zillmann, P.*, T.-Literatur (N. Mat. Rundsch. 5, 3).

Auch für Tolstoi ist es der Verleger Dieterichs, dem wir endlich eine zuverlässige und vollständige deutsche Gesamtausgabe (von Raph. Löwenfeld) verdanken; sie soll in 3 Serien die sozial-ethischen (in 60 Lief. zu 50 Pfg.), die theologischen (in Einzelbänden) und die dichterischen Schriften enthalten; daneben erschienen schon im selben Verlag zahlreiche Einzelausgaben (ebenso bei Steinitz in Berlin). Dies ist wichtiger als man denkt, denn das Urteil über *T.* beruht oft auf gänzlich verstümmelten Ausgaben oder Uebersetzungen, und *T.* selbst tut rein nichts für Verbreitung oder Korrektur seiner Werke. Hier sind die Werke für die beiden ersten Serien in der Redaktion übersetzt, die *T.* selbst als die letzte bezeichnet; sein Freund Tschertkow in England liefert das korrekte Material. Jedem Werk geht eine knappe, aber gute Einführung voraus. — ***„Meine Beichte“*** (richtiger mit „Bekenntnisse“ zu übersetzen) schildert *T.*s vergebliche Versuche, zu „glauben“, bis er erkannte, daſs man den Sinn des Willens, der die Welt lenkt, erst dann und nur dann versteht, wenn man ihn zunächst einfach tut. Schon diese Auseinandersetzung zeigt, wie recht ***Ritter*** mit seiner Darstellung von *T.*s Gedanken hat. *T.* hat nach *R.* nichts Mystisches in seiner Religion, im Gegenteil, er will gerade die Religion von allem Mystischen befreien und auf die reine Vernunftgrundlage der Ethik stellen. Das Gesetz der Liebe ist das grundlegende: immer Liebe, niemals Gewalt. Dies hat Jesus — nicht geoffenbart aber — mit über-

wältigender Klarheit dargelegt. Alles am Christentum, was über dieses moralische Gesetz hinausgeht, mufs wegfallen. — *„Mein Glaube“* ist geschrieben als Resultat der vierjährigen theologisch-wissenschaftlichen Bibelstudien: *T.* will nicht auslegen, sondern erzählen, wie ihm der Glaube klar geworden ist. Der Schlüssel zum Verständnis des Ganzen war für ihn das Wort Math. 38 39: Ich aber sage euch: widerstrebet nicht dem Uebel. Dies mufs und kann wörtlich befolgt werden, dann ergeben sich 5 einfache Gebote, deren Ausübung im Leben das Glück aller Menschen dauernd sichert: nicht zürnen, sich nicht von seinem Weibe scheiden, nicht schwören, dem Uebel nicht widerstreben, alle Menschen (nicht blofs die Volksgenossen) lieben. Mit der Befolgung dieser Gebote ändert sich von selbst das ganze persönliche und Staatsleben. — *„Was sollen wir denn tun?“* enthält abermals eine biographisch orientierte Entwickelungsgeschichte von *T.*s neugewonnener Lebensauffassung. Auf Grund vor allem der Erfahrungen bei der freiwilligen Mitwirkung an der Volkszählung in Moskau verlangt *T.* Aufgabe des Eigentums, Bodenreform, Verwerfung des Geldes, totale Aenderung von Kunst und Wissenschaft. — *„Das Leben“* ist ganz unpersönlich geschrieben, fast systematisch und methodisch sind die Gedanken aufgebaut. Das Leben ist Streben nach Wohlsein: an die Stelle des Strebens nach eigenem Wohl, das zum Kampf aller gegen alle führt, mufs der Mensch das Streben nach dem Wohl der anderen setzen: aufopfernde Liebe zum Nebenmenschen ist der Sinn des Lebens und löst den qualvollen Widerspruch zwischen persönlichem Leben und dem Streben nach Wohlsein. — *Was ist Religion?* Diese Frage wird von *T.* so beantwortet: Rel. ist die Feststellung der Beziehung des Menschen zum unendlichen Dasein, an dem er sich selbst teilhabend fühlt und aus dem er die Leitung für seine Wirksamkeit entnimmt. Alles andere ist nur Entstellung der Religion. Dieselbe Schrift enthält noch den kleinen Aufsatz über Gewissensfreiheit, der vor der Verwechselung von Kirche und Religion warnt, und den rührenden Brief *T.*s an den Minister, in dem er bittet, dafs alle Verfolgungen sich nur gegen ihn allein richten möchten. — *Der Sinn des Lebens* ist, dafs wir dienen, und zwar dem Willen Gottes, „indem wir die uns unzugängliche Sache Gottes erfüllen.“ — *Warum die Menschen sich betäuben?* *T.* antwortet: blofs um die Mahnungen ihres Gewissens nicht hören zu müssen. — *Triggs* schildert *T.*s Bekehrung durch das Gebet einer Bauernschar, und leitet daraus seine Vorliebe für bäuerliches Leben ab. — *Nikolaides* berichtet über ein Gespräch mit *T.*, worin ihm dieser gesagt hat, eine Fortbildung der Religion sei aussichtslos, der Orient sei viel befähigter für Religion als der Okzident, er habe grofse Hoffnungen auf den Babismus (in Persien) gesetzt, sei aber jetzt enttäuscht. — *Finger* tadelt, dafs der Christ *T.* nur Moralist sei und nichts weiter, rügt die Willkür der neutestamentl. Uebersetzung

und Exegese *T.*s, und vermifst bei *T.* die Berücksichtigung der wichtigsten Fragen, wie der nach der Herkunft Christi, nach seinen Wundern, nach der Glaubwürdigkeit der Bibel usw. *F.* findet bei *T.* blofs eine Neuauflage des alten Rationalismus, und nicht einmal eine vermehrte und verbesserte, erkennt zwar die Aufrichtigkeit von *T.*s Streben an, beschäftigt sich dann aber wesentlich damit, die Grundirrtümer des *T.*schen Christentums, sowie seiner Anschauungen über Staat und Ehe, Bildung, Wissenschaft und Kunst aufzudecken. — ***Samson-Himmelstjerna*** sieht die Gefahr, die durch *T.* unserem Volkstum droht, vor allem in seiner negativen Stellung zum Kulturfortschritt. „Widerstehet nicht dem Uebel" heifst: „Widerstrebet der sittlichen Entwickelung, versagt ihrem Fortgang eure Mitwirkung. Was dabei herauskommt, kümmert euch nicht, folget nur eurem Gewissen". So verurteilt er *T.* nacheinander als Persönlichkeit, als Schriftsteller, als Pädagogen, Theosophen, Theologen, Moralphilosophen, Politiker und Propheten, um zum Schlusse sein altes Steckenpferd zu besteigen und uns Ablehnung aller Metaphysik und Mystik und Nachahmung des östlichen Drittels der Menschheit, der Chinesen, zu empfehlen. Als Anhang ist eine Uebersetzung der Schrift *T.*s über Religion und Moral (1894) beigegeben. — Das Buch von ***Schur*** ist so seltsam wie sein fast quadratisches Format: es enthält durchaus inhaltsleeres, in anspruchsvollster Form vorgebrachtes Gerede, z. T. über Tolstoi, hauptsächlich aber über *Schur*. Der Verfasser spricht selbst das beste Urteil darüber, wenn er über seine Gedanken grofsartig sagt: „Verstehe das, wer es kann".

b) Theologen.

α) Allgemeines. Schleiermacher.

Allgemeines. *Hausrath, A.*, Gesch. der theol. Fakultät z. Heidelberg im 19. Jahrh. Prorektoratsrede (PrM. 6, 1—15). [Paulus, Rothe, Schenkel, Holsten.] — ***Lepsius, J.,*** D. Märchen von d. deutsch. Theologie (Reich Chr. 5, 1—9).

Schleiermacher. ***Monologen.*** Krit. Ausg. Mit Einl., Bibl. u. Index v. ***F. M. Schiele*** (Phil. Bibl. 84). XXXVI, 130. ℳ 1,40. — *Dilthey, W.*, Ueb. d. Aesthetik Schl.s u. ihr Verh. zu d. Kunstlehre d. Vorgäng. u. Zeitgenossen (SAB. 1902). — *Dunckmann, F.*, F. Schl. E. Charakterstudie (RK. No. 17—22). — *Klepl, G. R.*, D. Monologen Schl.s u. F. Nietzsches Jenseits von Gut u. Böse. E. Stud. z. Gesch. d. individ. Ethik. ID. L.

Lepsius schildert mit allzu deutlicher Allegorie, wie aus den Trümmern der Theologie „Jesus allein" emporsteigt. — Die ***Monologen Schleiermachers*** hat *Schiele* in einem buchstabengetreuen Abdruck der ersten (nicht wie früher in der Phil. Bibl. der letzten) Ausgabe veröffentlicht, und was besonders wertvoll ist, im Apparat sämtliche Aenderungen der Ausgaben von 1810 und 1822 angemerkt; abweichend von Pünjer ist aber der Text ohne Hervorhebung des

später geänderten gegeben. Ganz vortrefflich ist auch der Index über *Schl.*s Sprache und die Bemerkungen darüber. Die Einleitung gibt eine kurze Uebersicht über alles, was unmittelbar die Entstehung der Monologen betrifft. Kühn, aber wohlgelungen sind die lebenden Kolumnen. Die Seitenzahlen der 1. Ausg. sind am Rand beigesetzt: hoffentlich bürgert sich das Zitieren nach ihnen bald ein.

β) Deutsche Theologen seit Schleiermacher.

Baum. *Math. Baum,* Joh. Wilh. B., e. prot. Charakterbild a. d. Elsafs. 1809 bis 1878. 2. st. verm. Aufl. VIII, 188. Str., Heitz. ℳ 3. [Vgl. ThLz. 27, 329; PrM. 6, 162ff. *Websky.*] — *Achelis, H.,* J. W. B. (ADB. 46, 247 bis 249). — Baur, F. W. *Achelis, H.,* F. W. B. (ib. 270—278). — Baur, G. A. L. *Achelis, H.,* G. A. L. B. (ib. 266—270). — Beck. *Achelis, H.,* J. T. B. (ib. 297—302). — Bertheau. *C. Bertheau,* E. B. (ib. 441—443). — Biedermann. *Achelis, H.,* A. E. B. (ib. 540—543). — Haman. *Stephan, H.,* H.s Christentum u. Theologie. E. Stud. z. neu. KG. (ZThK. 5, 345—407). — *Ders.,* E. Ahnherr des mod. Christentums (ChrW. 16, 850—854). — Holtzmann, H., s. Meyers Referat S. 291ff. — Kähler. ***Boegner, A.,*** Le prof. K. de Halle et la question théol. actuelle (Rev. Chrét. 1902, 405—430). — Kesselring. *Furrer, K.,* H. K. (PrM. 6, 249—252). — Kübel. *Burk,* Rob. K. (HRE. 11, 157—161). — Kurtz. *Bonwetsch,* J. H. K. (ib. 187—190). — Lagarde. *Nestle,* P. de L. (ib. 212—218). Auch als ergänzt. Sond.-Abdr. 18. L., Hinrichs. [Vgl. PrM. 6, 83 *Herrigel.*] — Landerer. *Schmidt,* M. A. L. (HRE. 11, 238—242). — Lang. *Christ,* H. L. (ib. 255—261). — Lange. *Krafft,* J. P. L. (ib. 264—268). — Lavater. *v. Schultheß-Rechberg,* J. C. L. (ib. 814—825). — J. C. Lavater 1741—1801. Denkschrift z. 100. Wiederkehr s. Geburtstages. Hrsg. v. d. Stiftung v. Schnyder von Wartensee. VIII, 500. Zü., Müller. ℳ 10. [Vgl. auch o. S. 798.] — Lechler. *Ficker,* G. V. L. (HRE. 11, 336f.). — Lessing. *Bertheau, C.,* G. E. L. (ib. 406—414). — Lipsius. *F. R. Lipsius,* R. A. L. (ib. 520—524). — Lücke. *Sander,* G. C. P. L. (ib. 674—679). — Luthardt. ***Zöckler, O.,*** L. als Apologet (BG. 38, 397—405). — Ritschl. Theologie u. Metaphysik. D. christl. Vollkommenheit. Zur Verständigung u. Abwehr. 3. unver. Aufl. 95. Gö., Vand. u. Rupr. ℳ 1,60. — *Minton, H. C.,* R.s Rechtf. u. Versöhnung in english (PrRR. 1902, 162—169). — *Rosenquist, C. G.,* Den filosofisca grundvalen för A. R.-Teologi med särskild hänsyn till förhällandes mellen R. och Lotze. Helsingsfors, Aktiebolaget. — *Schwab, H.,* A plea for R. (AITh. 5, 18—42). — *Stevens, G. B.,* H. Bushnell and A. Ritschl, a. Comparison (ib. 6, 35—56). — *Traub, F.,* D. Beurteilung der R.schen Theol. in Th. Zieglers Werk: Die geistigen u. soz. Ström. des 19. Jahrh. (ZThK. 6, 497—548). — Rothe. ***Hausrath, A.,*** Rich. R. u. s. Freunde. 1. Bd. IX, 403. B., Grote. — Rudelbach. *Kaiser,* R.s Konfessionen über s. theol. Stud. 1811—1815 (NKZ. 13, 163 bis 180, 522—545). — Seeberg. ***Lepsius, J.,*** Metamorphosen der Theologie. 1. R. Seeberg. 2. A. Trümpelmann (ReichChr. 5, 293—308, 321—332). — Straufs. *Harräus, K.,* Zwei Evangel. d. Monismus. (Str. u. Häckel). 48. St., Belser. ℳ 0,80. [Bespr. S. 964.] — ***Wandt, A.,*** D. F. Str. philos. Entwickelungsgang u. Stell. z. Materialismus. ID. Münster. [Vgl. DLZ. 23, 3086 *Baur.*]

Bei Kähler findet ***Boegner*** die Antwort auf die brennende Frage, was die Tatsache des Christentums sei, die evang. Geschichte

oder die innere Erfahrung, in einer Vereinigung von beidem, in dem Uebergeschichtlichen, das in der Geschichte wirksam ist: Jesus ist geschichtlich erschienen und, weil er Gott ist, wirkt er heute noch. — Luthardts apologetische Werke beschreibt ***Zöckler***, ohne an L.s apologetischen Grundsätzen oder Methoden Kritik zu üben. Den komplizierten Bildungsprozefs zu schildern, durch den Rothe zur vollen Reife seiner Natur gelangt ist, war zweifellos ***Hausrath*** der richtige Mann. Gerade seine persönliche Bekanntschaft mit dem alten Rothe machte es ihm möglich, seine sich immer gleichbleibende Individualität auch in den Jahren der Entwickelung zu erkennen, und der Poet in *Hausrath* befähigt ihn, die Individualität dieses „in der Einheit seines Denkens und Fühlens glückseligen Menschen" auf dem meisterhaft gezeichneten Hintergrund plastisch hervortreten zu lassen. Jeder Abschnitt hat sozusagen seinen besonderen ihm entsprechenden Ton (die beiden über Wittenberg einen echt *H.*schen sarkastischen), so dafs das Buch abgesehen von der reichen und gründlichen Belehrung einen abwechslungsreichen und doch immer gleichen Genufs gewährt. — ***Lepsius*** schildert in seiner bekannten frischen und geistreichen Art, wie das neue Dogma des für eine Säule der Orthodoxie geltenden Seeberg eine fröhliche Heterodoxie atme und dennoch auf der Rechten, bis in die Evangel. Kirchenzeitung hinein, sympathisch begrüfst werde, und kritisiert scharf die eigentümliche „Methode, mit der Trümpelmann sich bald hinter dem Apostolikum versteckt, bald wieder hervorguckt", um es trotz moderner Weltanschauung freudig bekennen zu können. — ***Wandt*** sagt nach *Baur* (DLZ. 23, 3086f.), dafs Strauls seine Lebensaufgabe darin erblickt habe, die Transszendenz, d. h. das Christentum zu überwinden. — Ueber Harnacks Wesen des Christentums s. Titius' Referat. Vgl. im übrigen auch Werners Bericht.

γ) Ausländische Theologen.

a) Holländer. Kuenen. *Kamphausen*, A. K. (HRE. 11, 162—170). — Loman. *v. Veen*, A. D. L. (ib. 626—630). — Tiele. *Hanne*, *J. R.*, C. P. T. (PrM. 6, 114—118).

b) Angelsachsen. Bushnell. *Stevens*, *G. P.*, Horace B. a. Albrecht Ritschl, a Comparison (AITh. 6, 35—56). — Lightfoot. *Gregory*, J. B. L. (HRE. 11, 487—489). — Parker. *Walkley*, *A.*, Theod. P. 127. Bo., Neponset Press.

c) Franzosen. Bouvier. *Roberty*, *J. E.*, Aug. B., théol. prot. 372. P., Alcan. Fr. 3,78. [Gelobt in ThLz. 1903, 408—413 von *Lobstein*.] — *Bovon*, *J.*, Un théol. genevois, A. B. (Lib. Chrét. 1902, 27—37). — Malan. *Fulliquet*, *G.*, La pensée théol. de César M. Genf, Robert. Fr. 3. [Vgl. RThPh. 35, 536—547 *Byse*.] — Monod. *Benoit*, *D.*, La conversion d'A. M. (RThQR. 1902, 123—140). — *Malan*, *A.*, Ad. M. (Rev. Chr. 5, 217 bis 220). — *Porret*, *C.*, Bossuet et M., jugés par un litérateur contemp. [P. Stapfer] (Lib. Chrét. 1902, 10—27). — Renan. E. R., Lettres de seminaire 1838—1846. III, 350. P., Calman Lévy. Fr. 7,50. [Vgl. ThLz. 27, 598—600 *Lobstein*.] — *Bettelheim*, *A.*, R. im Par. Priesterseminar (Nation 17, 45). — *Platzhoff*, *E.*, E. R., S. Entwickel. u. Weltanschauung. ID.

Bern. — Sabatier. *A. Sabatier*, Outlines of the Philosophy of Religion based on Psychology a. History. 364. Lo., Hodder. 7 sh. 6 d. — *Berthoud, A.*, A. S. et Schleiermacher, coup d'œil s. l. theol. „scientive" au 19 siècle (RThQR. 1901, 534—554; 1902, 1—18). — *Monnier, J.*, L'enseignement d'A. S. (Rev. Chr. 1902, 89—101). — *Roberty, J. E.*, La pensée d'A. S. (ib. 376—383). — *Viénot, J.*, A. S. 1839—1901. Simple exquisse de sa vie (ib. 169—187). — Sécretan. C. S. u. s. Beziehungen zu Kants Philosophie (KSt. 6, No. 4). — Vinet. ***Nazelles***, V. et Pascal (Rev. Chret. 130—135). — ***Schaumann***, Das Prinzip der Individualität bei E. V. (StKr. 75, 56—117).

Nazelles findet das Gemeinsame bei Vinet und Pascal in ihrem mystischen Zug: Das Evangelium wird bei Pascal aufgefafst (saisi) mit dem Herzen, bei Vinet mit dem Gewissen. — ***Schaumann*** konstatiert, dafs V. die Konsequenzen aus diesem Prinzip nur in abstracto auf dem Gebiet des religiösen und kirchlichen Lebens gezogen habe und zu dem Resultat der Forderung völliger Gewissensfreiheit sowie gänzlicher Trennung von Staat und Kirche gekommen sei. Er behandelt in einzelnen Abschnitten 1. Begriff und Wert der Individualität (sie ist keine Verhinderung des Verhältnisses zu Gott, im Gegenteil die Bedingung völliger Uebereinstimmung), 2. Individualität und Gesellschaft (der Ozean ist für das Fahrzeug geschaffen), 3. Individualität und Christentum (in der Religion findet die Individualität ihren wahren Rückhalt, ihre uneinnehmbare Burg).

12. Reformreligionen und Verwandtes.

a) Allgemeines.

Ballerini, R., Di una religione dell' avenire (Civ. catt. 18, 641—654). — *Dide, F.*, La fin des religions. 452. P., Flammarion. Fr. 3,50. — *Es werde Licht*, Blätt. f. Aufklär. u. Fortschr. u. Versöhnung. Begr. v. C. Scholl. Red. v. G. Rost. 34. Jahrg. 12 No. zu 36 S. M., Scholl. ℳ 4. — *Fischer, E. L.*, D. modernen Ersatzversuche für d. aufgegebene Christentum. E. Beitr. z. Rel., Phil. u. Apologetik. XII, 289. R., Mantz. ℳ 3. — *Gerding, M. E.*, E. neue Religion? 75. Bamberg, Handelsdruckerei. ℳ 1.

b) Rationalismus und Moralismus.

Adams, R. C., Good without God. 113. N.Y., Eckler. 25 c. [Vom Freidenkerstandpunkt.] — *Aymes*, L'aurore des temps nouveaux. II. leç. polit. et relig. 92. Draguignan. — *Barmold, F.*, La religion du vrai. Credo philosophique. 175. P., Fischbacher. — *Cesca, C.*, La religione morale dell' umanità. Bologna, Zanichelli. Fr 6. — *Conger, A. B.*, Religion for the Time. 6 Conferences on Natural Religion. 283. Ph., Jacobs u. Co. $ 1. — *Freie Christ, der*, Wegweiser für Freunde des Lichtes, der Wahrheit, des Friedens u. der geistigen Freiheit. Her. v. C. v. Schmidtz. 1. Jahrg. 1902. 12 No. Haimhausen, Reform-Verlag. ℳ 2,40. — *Eckler, P.*, Searching for the Truth. X, 579. N.Y. $ 1,50. [Vom Freidenkerstandpunkt.] — ***Harräus, K.***, Ueb. Baumanns reale Religion (NKZ. 13, 647—671). — ***Johannsen, J.***, Gegen d. Konfessionen. E. Mahnung an

d. Gebildeten unter ihren Verfechtern in Gestalt einer Kampfschrift geg. A. Ehrhard u. A. Harnack. 198. M., Stein. — ***Loewenthal, E.,*** D. Fulguro-Genesis im Gegensatz z. Evolutionstheorie u. d. Kulturziele der Menschheit. 31. B., Ebering. — *Mirbt*, Lichtfreunde (HRE. 11, 465 bis 474). — *Religion-Weltliebe*, V. e. Christen. 47. Dr., Pierson. *M* 1. [Vgl. Pr., Beil. 236). — *Sauer, A.*, Götter- oder Menschendienst. Trilogie. [Vgl. JB. 21, 854.] 2. Teil: Das Christentum in s. Verh. z. ar. Myth. III, 62. 1902. *M* 2. 3. Teil: Der alte u. der neue Glaube. III, 51. *M* 1,50. L., Sänger. — *Schmidtz, C. v.*, D. Erhebung aus niederer Selbstsucht zur herrl. Freiheit der Kinder Gottes. Studie. 34. Lorch, Rohm. *M* 0,50. — *Ders.*, Zwei kathol. Zeugen des individuellen u. freien Christentums (Aus: D. freie Christ). 12. Haimhausen, Ref.-Verl. *M* 0,06. — *Tickell, S. C.*, Christian heresies. Classified Simplifications of christ. Dogma by Conversion of Plurality into Unity a. Unity into Plurality. 48. Lo., Stock. 1 sh. 6 d. — *Tschirn, G.*, Freidenker-Katechismus. Kurzgefafste Summa alles dessen, was der Freidenker u. Freireligiöse wissen mufs. 1.—5. Taus. 54. Bamberg. Handelsdruckerei. *M* 0,20. — *Wolf, A.*, Seele. D. Moral- u. Kraftfrage der Gegenwart zur Vereinig. der Lehre Jesu m. d. Philos. bearb. 54. L., Fiedler. *M* 1,20. — ***Wolfsdorf, E.,*** Warum bin ich aus d. Landeskirche ausgetreten? 16. Bamberg, Handelsdruckerei.

Harräus untersucht Baumanns Stellung, ob sie günstig sei zu Ausfall oder Abwehr und ob sie sich behaupten lasse, findet Widersprüche in B.s Auffassung des Verhältnisses von Gott und Welt, und zeigt, dafs B. gar nicht auf dem Boden realer Wissenschaft, sondern auf wissenschaftlich nicht beweisbaren Annahmen steht. Auch dem religiösen Bedürfnis tut B. nicht Genüge, weil nach ihm Gott sich nicht um Wohl oder Wehe der Menschen kümmert, und weil nur wenige den Weg zu B.s realer Religion über die Wissenschaft finden können. — Ueber ***Johannsen***s Schrift sagt Websky, dafs er eine konfessionslose Kirche der Zukunft ersehne, die aber nicht mehr christlich heifsen könne, da in ihr die entwickelungsgeschichtliche Anschauung die Kräfte darstelle, die unser Leben beherrschen. *J.* besitze selber ein gut Stück von der rabies theologorum und verlange z. B. dafs die Dogmengeschichte bei jedem Dogma angeben müsse, ob es „Wahrheit oder Lüge" sei. (Vgl. PrM. 6, 386—371.) — ***Löwenthal*** ist Vertreter der Kogitanten-Religion. Die Fulguro-Genesis besteht darin, dafs der im Zustand höchstgradig elektrischer Wechselströme befindliche Weltäther durch eine blitzartige Involution mit einem Schlag das ganze Weltsystem fertig hinstellte: Sonne, Planeten, Organismen, Menschen und Bewufstsein. Darin, dafs diese *Löwenthal*sche Ansicht die alten Religionen und zugleich die Evolutionstheorie überwindet, besteht die Kulturmöglichkeit der Menschheit. — Einfach, aber geschmacklos, sagte der Teufel! — ***Wolfsdorf*** ist stolz darauf, dafs er durch Büchner und Tschirn zum Atheismus geführt worden ist, bleibt aber ein Anhänger des kühnen Volksbefreiers Jesus und sieht seinen Lebensberuf im Kampf gegen die Kirche — in der Tat triftige Gründe zum Austritt aus der Landeskirche.

c) Aesthetizismus und Mystizismus.

E. P. B., An Artists Creed. XVII, 219. Lo., Wellby. 1 sh. 6 d. — ***Hart, Jul.,*** Zukunftsland. Im Kampf um e. Weltanschauung. 2. Bd. D. neue Welterkenntnis. 324. L., Diederichs. ℳ 5 — ***Meyer-Benfey, H.,*** Moderne Religion. 193. Ebda. ℳ 3. — *Münchhausen, M. Freih. v.,* Der Heide. Blätter für religiöse Renaissance. 1. Jahrg. Okt. 1901—1902. B., Belling. ℳ 5.

E. P. B. predigt die Verehrung der Schönheit, nicht in sinnlicher, sondern in göttlicher Gestalt. Schönheit ist Gottheit in ihrer anziehendsten Form, wo wir Schönheit sehen, da ist Offenbarung. ***Julius Hart*** hat seinem neuen Gott nun die neue Welterkenntnis folgen lassen: auch dieses Buch nur in 2 Abschnitte (Verwandlungen, und: die Welt als Künstlerin) zerfallend, ohne irgendwie überschriebene Absätze oder Kapitel, darum schwer inhaltlich kurz wiederzugeben. Den „Verwandlungen" gegenüber sieht *H.* die Wahrheit in der coincidentia oppositorum, aber nicht mehr in Gott, sondern in der Welt selbst. Die Welt ist Einheit und Vielheit, alles mit einem Male, nur indem wir Begriffe und Ideale bilden, entstehen Widersprüche, im Licht der Anschauung lösen sie sich spielend auf. Dafür hat uns die Erkenntnis der Verwandlungen von dem alten Problem der Gegenüberstellung von Gott und Welt, Metaphysik und Physik befreit: für uns ist der Gedanke der Vergänglichkeit geschwunden, nicht mehr Sein oder Nichtsein, sondern nur noch Sosein oder Anderssein ist jetzt die Frage. Dies gibt uns das tiefe Gefühl der Weltfreude. Notwendig ist die Existenz einer Substanz und eines Dings an sich — dieses notwendig existierende Ding an sich existiert aber keineswegs: dies scheint ein Widerspruch, und unsere Logik fürchtet nichts so sehr als den Widerspruch, die Natur aber ist nichts als Widerspruch und kehrt alle Dinge in ihr Gegenteil um. „Die Welt als Künstlerin" predigt den Gedanken, dafs wir den Glauben an Gott als letzte Kausalität aufgeben müssen: in der Vernichtung des Glaubens an irgend etwas Primäres und Ursprüngliches, aus dem ein Sekundäres, ein Nachgeborenes hervorgeht, sieht *H.* das Eigentliche und Wesentliche seiner Kritik. Diese Erkenntnis aber ist das Tor zu einer neuen Religion. (Vgl. DLZ. 23, 715—717, wo *R. M. Meyer* das Urteil fällt: ein echter Popularphilosoph im besten Sinn.) — ***Meyer-Benfey*** ist ein typischer Vertreter der modernen Religiosität, wie sie im Diederichschen Verlag zu Worte kommt. Das Buch enthält 3 Aufsätze: Moderne Religion (urspr. Frkf. Zeit. 19./20. Febr. 1902), Schleiermacher (urspr. Gegenwart 24. März 1900 [Bd. 57, No. 12]) und Maeterlinck (neu). Die „moderne Religion" geht davon aus, dafs wir in unserer modernen Kultur die Vorstellung eines persönlichen Gottes nicht blofs abgetan haben, sondern gar nicht mehr ertragen können: Religion ist für uns das Erfahren der Unendlichkeit des Lebens, die über alles Einzelne hinausgeht und in allem Einzelnen gegenwärtig ist. Es ist

die Vollendung und der Sieg der modernen Religion, dafs sie uns lehrt, dieses wirkliche Weltall in seiner Ungerechtigkeit und Blindheit, aller Vernunft, Moralität und Güte bar, so wie es ist, ohne Anthropomorphismus und ohne alle frommen Erdichtungen, als unseren Vater zu empfinden und uns ihm nicht in willenloser Unterwerfung oder in düsterem Trotze gegenüberzustellen, sondern mit kindlicher Liebe und Vertrauen hinzugeben. Der erste Entdecker dieser wahren Religion — die allen „positiven" Religionen zugrunde liegt und eben das religiöse an ihnen ausmacht — ist Schleiermacher in seinen Reden — die er freilich später durch allerlei Kompromisse verunstaltet hat —, ihr zweiter Entdecker und Ausgestalter ist Maeterlinck in seinen „philosophischen" Schriften. Dazu darf man ihn aber nicht mit Drews als Philosophen, sondern mufs ihn mit *M.-B.* als Propheten auffassen. Die beiden Aufsätze sind vortrefflich geschrieben; der moderne Zug zur Romantik tritt aus wenigen so bewufst und klar hervor, als aus ihnen, und insofern ist *M.-B.* ein wichtiger Vertreter einer starken Strömung der Zeit. (Vgl. zu *Schleiermacher* Kant-St. 7, 340ff. *Vaihinger,* zum ganzen Buch AZ. 4, 425f. *Achelis.*)

d) Theosophie.

Andresen, K., Ideen zu e. jesuzentrischen Weltreligion. VII, 316. L., Lotus Verlag. — ***Bardewieck, C. v.,*** Gefahren der gedankl. Anarchie. 58. B., Schlosser. *M* 1. — ***Besant, Annie,*** D. Entwickelung d. Lebens u. der Form. Uebers. v. G. Wagner. 182. B., Schwetschke. *M* 3,60. — ***Dies.,*** D. Denkvermögen. S. Beherrschung, Entwickelung u. richtige Anwendung. Aut. Bearb. a. d. Engl. v. L. Deinhard. 167. Ebda. *M* 3. — *Dies.*, D. Tod — u. was dann? Uebers. u. herausg. v. Frz. Hartmann. 2. Aufl. 144. L., Lotus-Verlag. *M* 3. — *Blavatsky, H. P.*, Ind. Mystik. Die Stimme der Stille. Ausg. Bruchstücke a. d. Buch d. gold. Lehr. Deutsch v. Frz. Hartmann. XV, 120. Ebda. *M* 3. — ***Boldt, M.,*** Karma, oder was wir säen, ernten wir (***Theosoph. Strahlen*** z. Verbr. d. göttl. Wahrh. d. Theosophie. B., Paul Raatz, Theos. Verl., je *M* 0,10. No. 11). 16. — ***Bratford, B.,*** Birth a new Chance. 363. Chicago, Mc Clurg & Co. 1901. $ 1,50. — *Claus,* Sinnliches u. Uebersinnliches. 37. L., Mutze. — ***Collins, M.,*** Durch d. goldene Tor. E. Gedankenbruchstück. Deutsch v. Schwabe. 113. B., Raatz. *M* 1,50. — ***Demelius, E.,*** Auf hoher Warte. D. Leben im Diesseits u. im Jenseits in kurzen Grundzügen dargestellt. 24. Bitterfeld, Baumann. *M* 0,40. — *Denis, L.*, Nach dem Tode (Geheimwiss. Hausbibl. Samml. hervorrag. Schöpf. d. okkultist. Weltliteratur). 32. M., Mickl. *M* 2. — *Ders.*, D. Weg zum Heil. (5. Teil des Werkes: Nach d. Tode, die Rätsel des Lebens, des Todes u. der ewigen Existenzkette, wissensch. u. vernunftgemäfs gelöst. Deutsch v. Grunwald. (Geheimwiss. Hausbibl.). 77. Ebda. *M* 1. — ***Diene dem Ewigen.*** Was nützt die theos. Ges. ihren Mitgliedern? 143. B., Schwetschke. *M* 2. — *Eckardshausen, C. v.*, Myst. Nächte oder d. Schlüss. z. d. Geh. d. Wunderbaren. Neue (Titel-)Ausg. 1897/1901. M., Mickl. — ***Fährmann, J.,*** Nach Nirvana auf achtfachem Pfad. D. Weg zur Vollkommenheit. 124. L., Jäger. *M* 2,50. — *Fiedler, E.*, D. Seelensprache. Sprache der Symbole u. Sinnbilder. Ihr Wesen u. ihre Anwendung. 61. L., Mutze. *M* 1,50. — *Grabowsky,* Bildung. Was ist sie

u. wie wird sie gewonnen. Ein Handbuch der Selbsterziehung. 57. L., Veit. *M* 1. — *Ders.*, Geistige Liebe u. das Wesen des geistigen Lebens, enthüllt durch das Wesen der Liebe. Ein Reformbuch des Geistes- u. Liebeslebens der Menschheit. 2. verb. u. verm. Aufl. des Werkes: Fluch des Menschentums. 68. Ebda. *M* 1. — *Grävell, H. A.*, D. Entwickelung der Religionsbegriffe als Grundlage einer progressiven Religion. Zu Czobels gleichnamigem Werk (Päd. Arch. 516ff.). — ***Green, Th.,*** Theosophie u. Naturwissensch., od. d. Grundlagen der esoter. Philosophie (Theos. Str. 13). — *Hartmann, Frz.*, Mysterien, Symbole u. magisch wirkende Kräfte. VII, 250. L., Lotus. *M* 7. — ***Johnston, C.,*** D. Lied des Lebens. 61. B., Raatz. — ***Judge, W. A.,*** D. Entwickeln der Konzentration. Okkulte Kräfte u. deren Aneignung (Theos. Str. 7/8). — ***Kernwart, E. A.,*** D. materialist. Weltanschauung ein überwundener Standpunkt. 71. L., Jäger. *M* 1,50. — ***Löffler, G. O.,*** Christl. Theosophie. Blätt. f. Gottes- u. Menschenerkenntnis. 13. Bd. Bitterfeld, Baumann. — *Markenbach, H.*, D. Schlaf vom Standpunkt der transzendentalen Psychologie. 15. L., Mutze. *M* 0,30. — *Pusch, L.*, Kleiner Katechismus der weifsen Internationale oder Erläut. d. christl. Katechismus zur Vereinig. d. Seele m. d. Gottheit. E. Propagandaschr. der Wahrheit. 32. Schweidnitz, Frömsdorf. *M* 0,75. — *Row, T. S.*, D. Philosophie der Bhegaved-Gita. Uebers. u. her. v. Frz. Hartmann. 124. L., Lotus. *M* 3. — ***Raatz, P.,*** D. Karmalehre u. ihre prakt. Anwendung (Theos. Str. 9). — ***Ders.,*** D. theosoph. Bedeut. d. Geburt Jesu (ib. 12). — ***Rudolph, H.,*** Geheimwiss. Vorträge 1—4. 26, 34, 34, 26 S. L., Theos. Zentralbuchh., je 30 D. — *Schrey v. Kalgen*, Dimensionen. E. neue Weltanschauung. D. Beweis der Zöllnerschen Theorie. 40. L., Mutze. *M* 1. — ***Subhadra Bhikshu,*** Buddhist. Katechismus z. Einf. in die Lehre des Buddha Gotamo. 7. Aufl. 85. B., Schwetschke. — ***Swami Abhedânanda,*** Warum sind d. Hindus Vegetarier? (Vedante Philos., her. v. Kernwart, No. 2). 27. L., Jäger. *M* 0,60. — ***Ders.,*** Wer ist d. Erlöser der Seelen? (ibid. 3). 30. Ebda. *M* 0,60. — *Ders.*, Warum verwirft ein Hindu das moderne Christentum, obgleich er Christus anerkennt? (ibid. 1). [Bespr. S. 996.] — *Vatralsky, S.*, Mohammedan gnosticism in America. Orig., Hist., Char. and Esoter. Doctr. of the Truth-Knowers (AITh. 6, 57—78). — ***Zellweger, A.,*** E. Beitrag z. Kenntnis der Entwickelung des Menschen od. das Skelett des Menschengeistes, sein Aufbau u. s. fernere Entwickelung. 51. Zü., Schmidt. *M* 0,80. — *Zenker, W.*, Das Walten der Natur. Streiflichter auf eine neue Weltanschauung in Bez. auf Beleuchtung, Erwärmung u. Bewohnbarkeit der Himmelskörper. 8. Taus. 100. Braunschw., Graff. *M* 1,20.

Die Grundgedanken der modernen Theosophie sind die Idee der 7 fachen Konstitution des Menschen, und der stufenförmigen Konstitution des Universums in 7 durcheinandergehenden „Ebenen“ und der Reïnkarnation. Diese Gedanken kehren in allen Schriften wieder und werden je nach dem mit mehr oder weniger „Christentum“ versetzt. — Nur durch seine Uebernahme der Reïnkarnationsidee gehört ***Andresen***s interessantes und schönes Buch hierher. Es geht aus von E. v. Hartmannschen Gedanken. Der Protestantismus leidet nach ihm einmal an seiner europäischen Beschränktheit — er verschliefst sich zu sehr gegen die Gedanken der aufsereuropäischen Religionen — sodann aber hauptsächlich an seinem neukantischen Skeptizismus und Subjektivismus. Er mufs deshalb mit Hartmann zuerst philosophisch zum transzendentalen Realismus, und religiös zum konkreten Monismus aufsteigen; dann aber mufs die Hartmannsche

Einseitigkeit (in der Auffassung des Absoluten als unpersönlich und unbewufst und des Ich als vergänglich) durch die Idee des Persönlichkeitstheismus und der Reïnkarnation überwunden werden. Im Zentrum dieser Weltreligion steht der geschichtliche Jesus, aber nicht der von Paulus und dem christlichen Dogma bis zur Unkenntlichkeit entstellte Christus. Nicht das Spekulative dieser Lehre darf man mit Hartmann festhalten, auch nicht mit dem liberalen Protestantismus Jesum als einen von Buddha u. a. nicht spezifisch verschiedenen Menschen ansehen, sondern man mufs Jesu eine besondere Apperzeption von der Weltseele zuschreiben: er ist eine Persönlichkeit, die im Wollen des Guten, im Wissen und im Können gleich unerreicht dasteht. Der Weltprozefs ist das Mittel zur Entstehung und Erziehung realer Geistigkeiten, die bestimmt sind, über die Welt sich zu erheben und in Willenseinheit mit der Geistigkeit Gottes dauerndes Leben zu haben, wobei der Goethesche Gedanke der partikularen Unsterblichkeit aufgenommen wird. Zur leichteren Uebersicht — nicht etwa zur definitiven Religionsstiftung — ist das Ganze in ein schönes dreiteiliges Glaubensbekenntnis zusammengefafst. — Wenn überhaupt, so wird nur auf einem diesem ähnlichen Wege eine direkte Bereicherung des Christentums aus Indien möglich sein, und der Gedanke der Reïnkarnation ist seit Lessings Erziehung des Menschengeschlechts — wo ihn Lessing bekanntlich kurz vor seinem Tode noch hinzugefügt hat — immer wieder unter uns lebendig geworden. Mit ihm glaubt *A.* auch Hartmanns Angriffe gegen die Unsittlichkeit des transzendentalen Eudämonismus abweisen zu können. — Aehnlich sieht ***Bratford*** die Sache: jedes Individuum durchlebt mehrere Leben und Wiedergeburten, bis es so weit steigt, dafs es nicht mehr stirbt, oder so weit sinkt, dafs es nicht mehr lebt. — ***Demelius*** drückt denselben Gedanken so aus, dafs wir durch immerwährende geistige Läuterungen hindurchgehen, bis das rein geistige — aber ätherisch-körperlich zu fassende — Mitschwingen mit Gott erreicht ist. — Eine andere, ebenfalls indische Gedankenreihe ist die vom Aufgehen des Selbst in Gott. In ***„Diene dem Ewigen“*** wird gepredigt, dafs wir durch den Dienst des Ewigen auch in ihm leben. Die Vollendung auf den einzelnen Stufen der Wiederverkörperung wird beschrieben, es geht hinauf bis zur Erkenntnis der Identität mit dem Allselbst (ganz der indische jnâna marga). Den Weg dazu zeigt die Theos. Ges. theoretisch und praktisch. — Durch diese Gedanken, sowie durch das Wirken der Theosophischen Gesellschaft (Geschäftsstelle Leipzig, Inselstrafse 25) wird nach ***Kernwart*** der Materialismus definitiv überwunden, wobei freilich das Geistige wieder nur feinst materiell vorgestellt ist. — ***Johnston*** gibt nach einer nicht sehr deutlichen Einleitung eine recht fliefsende und ziemlich getreue Uebersetzung von Brihadaranyaka-Upanishad 4, 3, 4. Dieses Stück entrollt, wie Deussen sagt (60 Upan. des Veda 463) über den Atman (die Seele

und zugleich Gott) in den Zuständen des Wachens und Träumens, des Tiefschlafs, des Sterbens, der Wanderung und der Erlösung, ein Bild, das an Reichtum und Wärme der Darstellung wohl einzig in der indischen Literatur und vielleicht in der Literatur aller Völker dasteht. — ***Collins*** zeigt uns das goldene Tor, das in den Tempel führt, wo jede Erinnerung an das Selbst und an die Empfindung draußen bleibt. — Nach ***Fährmann*** ist Nirvana nicht gänzliche Vernichtung, sondern nur Vernichtung des Scheinbewußtseins oder des persönlichen Sonderbewußtseins, des Wahnes, daß der Mensch in seinem Wesen von Gott getrennt sei. Dies wird erreicht durch den Pfad der Tugend: rechtes Wissen, rechtes Wollen, rechtes Wort, rechtes Werk, und den Pfad der Selbstbeherrschung: wahre Reinheit, wahre Andacht, wahre Sammlung, wahre Versenkung. Der erste ist praktisch, der zweite nur rein intuitiv zu erfassen. Der Abschnitt über Konzentration und Meditation stammt aus Franz Hartmann, eine hübsche Anthologie buddhistischer Aussprüche ist beigegeben. — ***Zellweger*** nimmt die Laplacesche Theorie, die Darwinsche Deszendenzlehre, die Lehre der Reïnkarnation und endlich die übereinstimmenden Mitteilungen höherer Geister, die sich schon kund getan, zusammen, um ein folgerichtig aufgebautes System von langsamer sukzessiver Entwickelung daraus zu bauen, das in den Schlagwörtern „Verdichtung und Reinigung“ zusammengefaßt wird. — ***Bardewieck*** leitet den Anarchismus von dem Widerspruch der Himmelsreligion und der Himmelsastronomie her. Recht verstanden ist dies aber kein Widerspruch, wie Egbert Müller gezeigt hat; über dem planetarischen und Sternenhimmel ist der dritte Himmel des Paulus, der der Religion, als ein räumlicher Ort zu suchen. — Einen noch christlicheren Aufguß des indisch-theosophischen Tees geben ***Löfflers*** Blätter. — ***Annie Besant*** dagegen hielt ihre Vorträge über die Entwickelung des Lebens und der Form vor den Mitgliedern der Theos. Ges. in Madras und spricht ganz vom indischen Standpunkt aus. Sie will in 4 Vorträgen 1. „Altes und modernes Wissen“, abendländische und östliche Weisheit in der theosophischen Konstruktion des Universums vereinigen, schildert 2. als „Wirken der Götter“ die Hilfeleistung höherer Geister, Devas oder Engel, die der Protestantismus bei seiner Trennung von der voll okkulter Weisheit steckenden mittelalterlichen Kirche zurückgelassen hat, beschreibt im 3. Vortrag „Entwickelung des Lebens“, die moderne Wendung der abendländischen Biologie zum Verständnis der Lebenskraft, und im 4. Vortrag „Entwickelung der Form“, die kosmische Entwickelung der Schwingungen immer feinerer Aggregatzustände, deren einer auch unser Geist ist. Das Denkvermögen und seine Beherrschung schildert sie für diejenigen, die auf dem theosophischen Weg fortschreiten wollen. Hier wird mit den uns gänzlich ungewohnten indischen Begriffen des Mentalkörpers, des Denkstoffes u. a. operiert, die Zirbeldrüse als ätherisches Organ

der direkten Gedankenübertragung angesehen und mit solchen materialistisch-spiritualist. Kategorien die Phänomene der Telepathie, der Massensuggestion u. a. sehr einfach erklärt. — Die ***Theosophischen Strahlen*** geben was man nur für 10 Pfg. verlangen kann: populäre Einblicke in diese Gedankenwelt. — ***Judge*** beschreibt im Anschluſs an das indische Yoga den Astralkörper, — den man freilich mit Vorsicht aus den Fasern des fleischlichen Körpers allmählich herauszuziehen lernen muſs —, als den Träger einer Denkkraft, die uns ermöglicht, alles zu wissen, was zu wissen ist; ***Green*** will zeigen, daſs das Selbst des Universums und das jedes Wesens ein und dasselbe Selbst und so zugleich das Objekt der Naturwissenschaft und der Religion ist; ***Boldt*** gibt eine gute Beschreibung der Karmalehre und ihrer Vorteile für Erkenntnis und Ethik; ***Raatz*** erklärt sogar das soziale Elend von heute als Produkt der Denkformen früherer Zeit, die das Bewuſstsein der univers. Einheit verloren hatte, und zwar durch die Annahme der Elementals, selbständiger Gedankenbildungen, die im Aether umherschwirren und das Karma des Individuums bilden, von dem sie ausgegangen sind. Alles mit allem vergleicht er, wenn er bei der Geburt Jesu den h. Geist als Vater, die Mutter und den Sohn mit Atma, Buddhi, Manas identifiziert. — „Christlicher“ in ihrem Apparat sind die geheimwissenschaftlichen Vorträge von ***Rudolph***: Das Christentum als Theosophie (1. Kor. 2 7) ist die Bestimmung jedes Wesens im Weltall: ein wirklicher Christ ist dasselbe wie ein Yogi oder Sufi, denn es unterliegt keinem Zweifel, daſs die ersten Christen Angehörige einer Yogaschule waren, die die Vereinigung mit Christus oder Gott anstrebten. Eine Zusammenstellung von Bibelworten und Aussprüchen von Meister Eckhard, Empedokles und Laotse unter dem mystischen Motto „Om“ beweist das augenfällig. Alle Religionen stimmen in ihrer Wahrheit überein, darum vertritt die Theosophische Gesellschaft das Prinzip der Toleranz. Dies der Inhalt der 4 Vorträge: „Das Christentum vom Standpunkt der okkulten Philosophie betrachtet“, „Keine Religion ist höher als die Wahrheit“, „Zweck und Verfassung der Theos. Ges.“, „Warum vertritt diese das Prinzip der Toleranz“. — ***Swami Abhedânanda*** geht dagegen vom rein hinduistischen Standpunkt aus, gibt als Grund des indischen Vegetarianismus natürlich die Lehre von der Seelenwanderung an und preist seine wunderbaren Wirkungen. Die Frage nach dem Erlöser der Seelen — wobei neben Jesus und Buddha der rein mythische Krischna aufgeführt wird — wird natürlich zu Ungunsten der unvernünftigen christlichen Theorie dahin entschieden: da Gott in uns wohnt, so besteht die Erlösung nur im Aufgeben des Ich, so ist die wahre Seele der Erlöser der noch nicht erwachten Seele. — ***Subhadra Bhikshu*** (Pseudonym für Zimmermann) weist in seinem Katechismus in anerkennenswerter Weise jede Existenz von buddhistischen Geheimlehren ab und gibt den alten Hinayana-Buddhismus

der Palischriften in übersichtlicher Zusammenstellung, da er ihn für einen Kulturfaktor von immer wachsender Bedeutung hält, dem alle sich zuwenden werden, die nicht von göttlicher Gnade ohn' eigenes Verdienst das Heil erwarten, sondern Mut und Kraft genug haben, auf eigenen Füfsen zu stehen. — Die absolute Geringschätzung, mit der man gewöhnlich von christlicher Seite auf derartige Bestrebungen herabsieht, verdienen sie jedenfalls nicht, schon als Anzeichen dessen, was im dogmatischen Christentum dem Zeitbewufstsein besonders anstöfsig ist, sind sie beachtenswert.

e) Okkultismus und Spiritismus.

Okkultistisches. *Becker, J.*, Aberglaube u. Mystik im 19. Jahrh. (Am Anf. d. Jahrh., Heft 14). 62. B., Verl. Aufklärung. ℳ 0,30. — ***Befsmer, J.*** (S. J.), Gedankenübertragung (StML. 62, 503—525). — ***Ders.***, D. Herzenskenntnis der Heiligen u. das Gedankenlesen (ib. 63, 884—899). — ***Deinhard, L.,*** Z. okkulten Psychologie der Gegenwart. 94. B., Schwetschke. ℳ 1,50. — ***Stay, J. B.,*** D. Seelentelegraph. Aus d. Engl. v. J. S. 8. Aufl. 50. L., Rühl (o. J.). ℳ 0,75. — ***Vaschide, N.,*** Exper. Investigations of Telepathic Hallucinations (Mo. 12, 273—307, 337 bis 364). — *Wollny*, Naturwissensch. u. Okkultismus. 22. B., Walther. ℳ 0,50.

Spiritistisches. *Bergmann, E. A.*, D. Glaubenslehre auf inspiriertem medialem Wege erhalten. M. e. Einf. v. Däbritz. 40. L., Mutze. ℳ 0,60. — ***Befsmer, J.*** (S. J.), Geisterphotographien (StML. 62, 183—206). — *Bohn, E.* u. *Busse, H.*, Geistergeschichten u. Drohbriefe zum Fall Rothe. M., Ackermann. ℳ 2. — ***Carus, P.,*** Spirit or Ghost. Comment upon Spiritism a. Spiritistic Interpretations of Psychol. Phenomena (Mo. 12, 365 bis 403). — *Dangers of Spiritualism* (Athenaeum, No. 3876). — *Daumer, W.*, Leben u. Tod oder d. neue Theorie der Geister empir.-phil. behandelt. Her. v. A. Heise. 1. Teil: III, 110. L., Besser 1901. ℳ 1. — *Flammarion, C.*, D. Rätsel der Unsterblichkeit im Werden der Welten u. das Nichts des Todes. Nach C. Fl. von F. Unger. 64. Coethen, Schumann. ℳ 2. — *Lasson*, D. Mensch u. d. Jenseits. 48. B., Trowitzsch. ℳ 0,50. — ***Maack, F.,*** Z. Lage [des Spiritismus] (Wiss. Ztschr. f. Xenologie 9, 145—170). — *Mc Connell, S. D*, The Evolution of Immortality. 204. N.Y., Mac Millan Co. 1901. — ***Müller, Egb.,*** Wo ist d. Jenseits, da unsere Toten wandeln? 61. B., Schlosser. ℳ 1,50. — *Paar, J.*, Natur, Wahrheit u. Dichtung. Materialistisch-spiritualist. Betrachtungen. IV, 67. L., Mutze. ℳ 1,20. — *Podmore, F.*, Modern Spiritualism. A History a. a Criticism. 2 Vol. 326, 386. Lo., Methuen. 21 sh. — *Stimmen* aus dem Weiterleben ohne Zeit u. Ort. Geschrieben u. her. v. Freunden f. Freunde. VIII, 55. L., Mutze. ℳ 0,80. — *Sulzer, G.*, D. Darwinsche Deszendenztheorie im Lichte des Spiritismus. 40. Bitterfeld, Baumann. ℳ 0,40. — ***Surbled,*** Transformisme et spiritisme (UC. 40, 48—62). — ***Thomaschki,*** D. moderne Geisterglaube. E. Beitrag z. Lösung spiritist. Rätsel. 106. L., Strübig. ℳ 1. — *Trimble, W. H.*, Is Spiritualism Unscientific (OC. 16, 375—380). — *Ugo, D.*, Spiritismo e cristianesimo (Riv. Crist. Dez. 1901, Jan.-Apr. 1902).

Okkultistisches. ***Befsmer*** untersucht mit kritischer Schärfe die Berichte der Proc. of Soc. f. Psych. Res. und Aksakows, weist auf die Möglichkeit von Täuschungen hin und vermutet un-

bekannte psychologische Vermittelung für das Gedankenübertragen. Bei den ähnlichen Vorgängen im Leben der Heiligen findet er solche kritische Vorsicht nicht nötig, da hier alle Zeugen selbstverständlich gewissenhaft und glaubwürdig sind. In den dort berichteten Fällen ging es entweder natürlich zu, oder Gott hat unmittelbar oder durch einen guten Geist eingewirkt. — Auch ***Vaschide*** untersucht dieselben Berichte kritisch, stellt eine statistische Berechnung über die „verified facts" an und findet einen lächerlich geringen Prozentsatz von wirklich beglaubigtem. — ***Deinhard*** gibt dagegen nur Uebersichten über die in Flammarions Buch „L'inconnu" und in den Annalen der Soc. f. Psych. Res. niedergelegten Fakta, schildert die Bedeutung der Männer, die an der Spitze dieses Unternehmens standen (Myers und Sidgwick) und erzählt einen besonders auffallenden Fall von Lebenserrettung durch eine geheimnisvolle Stimme. Sein Standpunkt scheint der des Animismus (im Aksakowschen Sinn) zu sein. — ***Stay*** beschreibt die Kraft, die er besitzt, seinen Willen auf andere Personen zu übertragen, von der er oft einen verwerflichen Gebrauch gemacht hat, was er jetzt bereut.

Spiritistisches. ***Befsmer*** findet nach seiner Prüfung der Berichte den Beweis für Geisterphotographien nicht erbracht. — ***Carus*** versteht unter spirit die Aktivität der Erfahrungswelt ohne Rücksicht auf körperliche Bedingungen oder materielle Substrate, unter ghost die Traumgestalt eines Wesens, das man als objektive Realität aufserhalb des Geistes des Träumers ansieht. Danach wäre „Spiritism" richtiger „Ghostism" zu nennen. Der Beweis für die Existenz eines ghost's würde nichts zu unserem Glauben an Geister hinzufügen; die merkwürdigen Kenntnisse der Medien lassen sich oft auf Zufall oder geschickte Kombination zurückführen, wofür er überraschende Beispiele gibt. *C.* ist also nicht Spiritist, sondern eher Animist, soweit seine Psychologie das erlaubt, aber seine Art der Kritik wird den Tatsachen doch wohl nicht ganz gerecht. — ***Maack*** gibt eine Uebersicht über Lage und Literatur des Spiritismus. — ***Egb. Müller*** nimmt ein wirkliches Jenseits über unseren astronomischen Kosmos hinaus an, eine Transstellarsphäre, wo die nicht rein immateriell gedachten Geistwesen weilen; vermöge seiner Erkenntnis der Tiefen des Satans erblickt er im Spiritismus — oder richtiger Dämonospiritismus — eine teuflische Veranstaltung zur Vernichtung der christl. Kirche. (Nach *Zöckler* BG. 38, 228—236.) — ***Surbled*** gibt ausführliche Auszüge aus dem Buche „Les preuves du Transformisme", P., Alcan 1901, wo gelehrt wird — was *S.* natürlich verwirft — dafs eine Vereinigung von Transformismus (d. h. biologischem Evolutionismus) und Spiritismus dadurch möglich sei, dafs die Seele alle die Veränderungen des Körpers durch Palingenesie miterlebt. — ***Thomaschki*** schildert mit düsteren Farben und auf streng biblizistischem Boden die Gefahren seiner eigenen

spiritistischen Erlebnisse, wobei er den Spiritismus verwirft und der animistischen Erklärung zuneigt.

f) Christian Science.

Aubinger, A. v., Gesundbeten u. mag. Heilungen im Lichte der Kritik u. Weltgeschichte. 48. L., Minde. ℳ 0,50. — *A. F.*, Gebetskuren (AZ. 1, 339 bis 341). — *Bittlinger, E.*, D. Scientismus im Spiegel der Tagespresse (Pr., 316f., 324f.). [Das alte enthusiast. Christentum in neuem Gewand.] — *Caverno, C.*, Why I am not a Christian Scientist (BS. 59, Okt.). — *Geheilt an Leib und Seele*, Zeugnisse üb. göttl. Heilungen durch d. Gebet d. Glaubens. 1—5, je 16 S. Stettin, Christl. Buch- u. Kunsthandl., je ℳ 0,10. — ***Gerhard, P.,*** Was ist von den Scientisten zu halten? E. Mahnung z. Vorsicht. 19. Brsl., Ev. Buchh. ℳ 0,20. — *Gottdank, A.*, Wahres u. Schwindelhaftes an den Gebetskuren. Wie wirkt man Wunder. 22. M., Schacherl u. Mütterlein. ℳ 0,60. — *Groll, J.*, E. aufklärendes Wort üb. das Gesundbeten. 48. B., Schlosser. ℳ 0,50. — *Haupt, E.*, Moderne Wunderforderungen u. das bibl. Wunder (DEBl. 27, Feb.). — *Hoennicke, G.*, D. Scientismus (AZ. 1, 161—163). — *Hüpeden, F.*, Ueber Kurpfuschen u. die Sekte der christl. Wissensch. (PrJ. 108, 291—308). — *Klein, E.*, Wider d. Gesunddenker, die fälschlich Gesundbeter heifsen. 62. Kassel, Röttger. ℳ 0,80. — *Köhler, F.*, Die Gebetsheilung. E. psychol. naturwiss. Studie. 32. L., Seemann. ℳ 1. — *Lahnsen, F.*, Wirkt d. Gebet Wunder der Heilung? 2. Aufl. 22. B., Warneck. ℳ 0,30. — ***Maack, L.,*** Gesundbeten. Lit. Material z. wissensch. Studium der rel. Kurpfuscherei (Wiss. Zeitschr. f. Xenologie 9, 179—194). — *Magnus, H.*, Medizin u. Religion in ihren gegenseit. Beziehungen. Gesch. Unters. VIII, 168. Brsl., Kern. ℳ 2,50. — *Ders.*, Metaphys. Krankenbehandlung. Mediz. gesch. Studien üb. Gesundbeten u. verw. Ersch. 20. Ebda. ℳ 0,50. — ***Moll, A.,*** Gesundbeten, Medizin u. Okkultismus. 47. B., Walther. ℳ 1. — *Runze, G.*, Für oder wider d. Gesundbeten? 27. B., Duncker. ℳ 0,50. — *Schnabel, H. P.*, D. Gebetsheilung. 28. Barmen, Wupp. Tr.-Ges. ℳ 0,30. — *Schwabedissen, H.*, D. Gebet im Namen Jesu u. die Gebetsheilung. 35. B., Trowitzsch. ℳ 0,50. — *Stöcker, A.* u. *H. Schwabedissen*, Christl. Wissenschaft u. Glaubensheilung. 2. Aufl. 51. B., Stadtmiss. ℳ 0,50. — *Trau, schau, wem?* E. Wort der Warnung gegen d. neuen Propheten der „rein. christl. Gottesweisheit". 8. Güstrow, Opitz. ℳ 0,05. — *Trost, K.*, Wunderheilung u. Gebetsglaube. Betrachtungen e. Protestanten. 36, B., Duncker. ℳ 0,75. — *Wort, ein, über Christian Science.* A. d. Engl. 19. B., Warneck. ℳ 0,25. — *Zillmann, P.*, Die Wahrheit über die christl. Wissenschaft u. Frau Eddy (N. Met. Rundsch. 5, No. 2).

Gerhard erzählt den Lebensgang der Frau Eddy: ihre ans Wunderbare streifenden Heilungen sind Tatsache, ihre Lehre aber ist weder christlich noch biblisch. Von ihrem pantheistischen Gottesbegriff aus mufs sie die Realität der Sünde leugnen; die Heilungsmethode Jesu war ganz verschieden von der der Szientisten. — ***Maack*** gibt auch für Christ. Science ausführliche Literatur: in solchen Uebersichten besteht das Hauptverdienst der Wiss. Zeitschr. für Xenologie. — ***Moll*** findet die christl. Wissenschaft weder wissenschaftlich noch christlich; funktionelle Erkrankungen mögen wohl auf diesem suggestiven Wege geheilt werden, aber nicht

anatomisch bedingte; bedenklich ist die Methode hauptsächlich deshalb, weil anderes und nützlicheres deshalb unterlassen wird.

Nachtrag zu 1a.

(S. 949.)

Heim geht aus von Husserls logischen Untersuchungen, die er als gewaltige Gedankenarbeit anerkennt, in denen er aber im ersten Teil der Arbeit (2—59) einen Grundfehler nachweist, der mannigfache üble Nebenwirkungen gehabt habe: Die Annahme einer „absoluten Möglichkeit". Als möglich darf etwas nur dann bezeichnet werden, wenn es entweder schon irgendwann im Bewufstsein wirklich geworden ist, oder wenn von ihm behauptet werden soll, dafs es irgendwann noch einmal im Bewufstsein wirklich werden wird: es ist aber sinnlos, von absoluten Möglichkeiten zu sprechen, die niemals im Bewufstsein wirklich sind. Daraus geht nun hervor, dafs alle Fragen nach etwas, das jenseits des Bewufstseins liegt, das also nie zum Bewufstsein kommt — um mit Fallstaff zu reden — gar nicht aufzuwerfende Fragen sind. — Alles Erklären setzt Erklärungsprinzipien voraus, die selbst unerklärlich sind. Ein solches ist das Bewufstsein selber: das genus Bewufstseinsinhalt ist das absolut allgemeinste genus und hat als solches keine Merkmale; der blofse Gedanke einer Erklärung des Bewufstseins ist also ein Widersinn. So ist auch kein absoluter Unterschied zwischen Bewufstseinsinhalt und Relation: beide Begriffe fallen zusammen und als der höchste absolute Begriff ist dieser undefinierbar. Es lassen sich also alle Relationen in einander ausdrücken und können nur durcheinander ausgedrückt werden. So werden nun alle Kategorien, ja sogar das Naturgesetz und die Konstanz der Energie und der Materie, auf die eine Grundkategorie der Relation zurückgeführt. Das Gesetz der Konstanz der Energie z. B. wird von dieser Erkenntnistheorie aus so formuliert: die Zahl der aktualisierten Möglichkeiten sowohl als die Zahl der nichtaktualisierten bleibt während des ganzen Bewufstseinsverlaufs konstant. Auf diesem Standpunkt wird auch der Unterschied zwischen dem Begriff und dem unter ihn fallenden Einzelding zu einem relativen Verhältnis, und alle Grundprinzipien des logischen Denkens, sobald man sie ihres grammatikalischen Gehalts entkleidet, werden blofse Umschreibungen des einen undefinierbaren Grundverhältnisses, das das ganze Bewufstsein beherrscht: jeder mögliche Erfahrungsinhalt ist eine mathematisch bestimmte Anwendung dieses einen Grundprinzips. Der Psychologismus hat darin Recht, dafs es in einer positiven Zahl bestimmter Vielfachheit ge-

geben ist, die metaphysische Begründung der Logik darin, daſs es selbst kein Erfahrungsinhalt ist, sondern als überempirische Voraussetzung jeder denkbaren Erfahrung gelten muſs. Die rechte Vereinigung dieser beiden Wahrheitsmomente bildet die Anschauung von *H.*, die er Formalismus nennt. Die moderne Energetik Ostwalds muſs von den ihr noch anhängenden Ueberresten der mechanischen Weltanschauung, der Neukantianismus von seiner scholastischen Auffassung des Dings an sich gereinigt werden: dann fällt das Grundprinzip der modernen Naturwissenschaft mit dem der reinen Logik zusammen.

Dogmatik.

Bearbeitet von

Professor D. **Arthur Titius***)

in Kiel.

A. Katholische Dogmatik.**)

1. Prinzipielles.

a) Erkenntnistheoretisches und Methodisches.

Bros, A., De l'exposé synthétique du dogme comme méthode apologétique (Annales d. phil. chrét. 45). — *Clot, J.*, Questions de philosophie résolues à l'aide des principes de la foi. VIII, 317. Montpellier, Grollier. — ***Franon, Eug.,*** Les „raisons actuelles" de ne pas croire. D'après un livre de M. F. Buisson (BLE. 177—194). — ***Geistige*** Strömungen im Katholizismus. Von e. Kath. (Grenzboten 61, 2. Q., 127—136, 185—195). — *Güttler, C.*, Gibt es e. „katholische" Wissenschaft? 44. M., Beck. [Ausführl. Referat BG. 38, 460—467 v. *O. Zöckler.*] — *Guyot, M.*, D. Ursachen des Unglaubens. Nach d. 4. Aufl. d. franz. Ausg. übers. v. *Plett.* 16°. 103. Ravensburg, Dorn. ℳ 0,40. — *Hamerle, P. Andr.*, Weg u. Irrwege oder d. kath. Rel. ist d. sicherste. 12°. 31. ℳ 0,10. [Samml. zeitgem. Broschüren No. 21. Graz, Styria.] — *Keußen*, Theologie u. Metaphysik (RITh. 10). — *Kneib, Ph.*, Wissen u. Glauben. E. Wort z. Klarstellung u. Verständigung [Kath.]. 50. Mz., Kirchheim. ℳ 0,80. — *Lechalas, G.*, Un essai de psychologie de croyance (Annales d. phil. chrét. 45, Nov.). — ***Leclère, A.,*** Le mouvement catholique kantien en France à

*) Die zum erstenmal mit dem Streben nach Vollständigkeit aufgeführte nordische (d. i. dänische, schwedische und norwegische) Literatur ist von Herrn Pastor Reinh. Schmidt in Gothenburg bearbeitet; mein Anteil daran ist wesentlich nur redaktioneller Art.

**) Bei der reichen Produktivität, die gegenwärtig auf dem Gebiete der katholischen Dogmatik herrscht und auch dem Referenten durch Eingang zahlreicher Werke sich bemerkbar machte, schien es lohnend und sachgemäfs, diese Leistungen auch äufserlich zusammenzufassen. Schriften, bei denen der konfessionelle Gesichtspunkt keine Rolle spielt oder dem Referenten doch aus dem blofsen Titel nicht erkennbar war, sind der protestantischen Literatur eingereiht. Dagegen sind direkt gegnerische Schriften hier mit besprochen. Uebrigens umfafst die Uebersicht nicht ausschliefslich römisch-katholische Werke.

l'heure présente (Kantstudien 7, 300—365). — *Lehmann, Max,* D. Aussichten d. sog. Reformkatholizismus (PrJ., Jan.). — *Lenz, Max,* Röm. Glaube u. freie Wissenschaft. 32. B., Walther. ℳ 0,50. — ***Maisonneuve, L.,*** A propos du Fidéisme (BLE. 19—30, 69—79). — *Michaud, E.,* La méthode de la théologie d'après l'archévêque Mignot (RITh. 10). — *Ders.,* Esquisse d'une théologie dogmatique (ebd.). — ***Michelet,*** La théologie symboliste. Thèse (BLE. 154—160). — *Reischle,* Referat üb. „moderner Kath." (ThR., Juni). — ***Pernter, J. M.,*** Voraussetzungslose Forschung, freie Wissensch. u. Kath. 32. W., Braumüller. ℳ 1,20. — *Ders.,* Vrij onderzoek en katholieke wetenschap. Vert. en met eenige aantekeningen voorzien door *Mac Eliot.* 60. Nijrmegen, Malmberg. Fl. 0,80. — *Scheil, H.* [über Ehrhards Buch DLz. 23, 581—587]. — *Simons,* Le principe de raison suffisante en logique et en métaphysique (Rev. néoscolast. 9, No. 2). — *Sincère, L.,* Christianisme et libre pensée. 16⁰. 127. Havre, Godfroy. — *Sorel, G.,* La crise de la pensée catholique (Rev. d. Metaphys. et d. Morale 10, No. 5). — *Tourreil, L. J. B.,* Religion fusionienne, ou doctrine de l'universalisation réalisant le vrai catholicisme. II, 318. P., Charles. Fr. 3,50. — *Villard, A.,* Le Christ devant l'histoire et la raison. IV, 429. P., Oudin.

Franon bekämpft die Behauptungen, dafs für die Wissenschaft das Uebernatürliche und für das Gewissen das Dogma unannehmbar sei. Der ersten stellt er theoretisch den Satz entgegen, dafs, so lange die Absurdität des Theismus nicht erwiesen sei, auch die Unmöglichkeit des Wunders zu beweisen bleiben werde, praktisch die Berufung auf die Realität der Wunder von den biblischen an bis zu denen von Lourdes. Der zweiten begegnet er durch die geläufige Unterscheidung natürlicher und übernatürlicher Erkenntnis, ohne die ethischen Anstöfse am Dogma ins Auge zu fassen. — ***Geistige*** Strömungen des Reformkatholizismus in Frankreich, Deutschland und Oesterreich, Italien, England und Amerika läfst ein Kundiger Revue passieren mit dem Ergebnis, dafs eine aufschenerregende Regsamkeit im Kath. des 20. Jahrh. vorhanden sei und allerorten an einer Vertiefung der geistigen Probleme mit Macht gearbeitet werde (193). Doch gehe die „Krisis" nicht auf den eigentlichen Inhalt des katholischen Glaubens, sondern auf die abseits davon liegenden Fragen 2. und 3. Ranges (195). — Den gleichen Eindruck gewinnt man aus dem interessanten Aufsatz von ***Leclère.*** Im Glauben sind d. franz. Neokantianer mit den Thomisten einig (302f.). Der Streit dreht sich im wesentlichen nur um Recht und Unrecht des Intellektualismus (304f., 309ff.) und um das Mafs freien Spielraums gegenüber der Tradition (305f.). Ein gewisses Mafs von Subjektivismus, Begründung der Erkenntnis auf Moral und Handlung, Anspruch auf eigene Ueberzeugung auch in Glaubenssachen bilden die gemeinsamen und leitenden Gedanken dieser sonst noch recht ungeklärten Bewegung, über deren Prinzipien *L.* sehr gut orientiert. Lückenhafter erscheint, was er zur Geschichte der Bewegung beibringt. — ***Maisonneuve*** gibt nur ein Referat über die Publications diverses sur le Fidéisme von *Ménégoz*, das ohne Verständnis der treibenden Motive den Fideismus an der kath. Lehre

mifst und verurteilt. Recht gibt er Ménégoz nur in seinem scharfen Verdikt der Inkonsequenz der protestantischen Orthodoxie, so dafs man nur die Wahl zwischen Subjektivismus und Katholizismus mit unfehlbarem Lehramt habe. — Sein Schüler ***Michelet*** handelt über *Sabatier*s religiöse Erkenntnistheorie, die er als Synthese von Kant, Ritschl und Schleiermacher zu begreifen sucht und der er eine intellektuell-moralistische Anschauung entgegenstellt. In der Debatte geht *Batiffol* auf die kath. antiintellektualist. Bewegung ein; *Franon* konstatiert einen weitreichenden Einfluſs Sabatiers auch in kath. Kreisen und verlangt, dafs die psychologische Analyse sich auch dem Seelenleben der immer zahlreicher werdenden Areligiösen zuwende. — ***Pernter*** weist nach, dafs kein gläubiger Katholik in der wissenschaftlichen Forschung irgend wie behindert ist, und dafs sichere, wirklich bewiesene und jederzeit wieder beweisbare Tatsachen in notwendigem Einklange mit dem kath. Glauben stehen müfsen. Hypothesen und Ansichten braucht kein Gläubiger eher in Rechnung zu stellen, bis sie durch den Beweis ihrer Richtigkeit in die Kategorie der Tatsachen vorgerückt werden. Des weiteren stellt *P.* fest, dafs auf der anderen Seite theol. Schulmeinungen noch keine Glaubenssätze sind, mithin auch keinen Forscher zu etwas verpflichten (Grenzboten 61, 22, 134).

b) Gottesbeweise.

Döneke, F., D. Gottesbeweise f. Schüler höh. Lehranstalten bearb. 65. GPr. Pad. — *Famulus, Th.*, Gottesbeweise. Aus d. Holländ. 59. Ravensburg, Dorn. *M* 0,35. — *Ders.*, D. Weisheit der Gottesleugner oder einige gewöhnl. Einwendungen geg. d. Dasein Gottes beantw. A. d. Holländischen. 150. Ebda. *M* 0,60. [Volksbibl. Kath. No. 19.] — ***Ragey, P.*** (Mariste), Une position fausse et incorrecte par rapport à l'argument de St. Anselme. Suite et fin (UC. 38, 5—28). — *Reinhold, Geo.*, D. Welt als Führerin z. Gottheit. Kurze Darstellung der v. d. neueren Apologetik vorgelegten Gottesbeweise. VI, 211. St., Roth. *M* 2. — *Ders.*, D. Gottesbeweise u. ihr neuester Gegner. Würdigung der v. Prof. Mach gegen diese Beweise vorgebrachten Bedenken. 59. Ebda. *M* 0,50. — *Scherer, Carl Christ.*, D. Gotteslehre v. J. H. v. Fichte. E. Beitr. z. Würd. d. neueren Phil. in ihrem Verh. z. Theol. [Stud. theol. d. Leo-Gesellsch.] XVI, 199. W., Mayer & Co. *M* 3,20.

Ragey (vgl. JB. 21, 938f.) setzt seine Polemik fort, indem er bei *de Vorges* dasselbe Mifsverständnis Anselms findet, gegen das dieser sich schon Gaunilo gegenüber gewehrt habe. Er selbst interpretiert Anselm in der Linie der Hegelschen Beweisführung, dafs, wenn das höchste Denkmögliche (und Denknotwendige) nicht in Wahrheit existiert, die Denkgesetze nur eine Illusion unseres Geistes sind (9).

c) Wunderfrage.

Bernies, La valeur apologétique du miracle. Thèse (BLE. 57—63). — *Brémond,* La possibilité du fait miraculeux, I (Rev. d. scienc. eccl., 9. S., 6,

Okt.). — *Hackel, Val.*, Ist d. Glaube an Wunder widersinnig? [Volksaufklärung No. 4.] 16°. Warnsdorf, Opitz. — *Poncelet, Alb.*, Index miraculorum B. V. Mariae, quae saec. VI—XV latine conscripta sunt (AB. 21, fasc. 3/4). — *Ridder, L. De*, Le miracle apologétique comme fait et comme signe ou ce qu'il est et ce qu'il prouve (Echo rel. de Belg. 3, 578—605).

Bernies bekämpft die rein psychologische Methode, die Apologetik treiben will, ohne auf das Wunder zu rekurrieren. Aber auch er verwirft die scholastische Auffassung des Wunders als Durchbrechung des Naturgesetzes, beurteilt den Begriff Naturgesetz als blofse Abstraktion und redet von einer Elastizität der Natur. In der Diskussion wird ihm von *Portalié* und *Maisonneuve* entgegengehalten, dafs ohne den strengen Begriff des Naturgesetzes sich auch der des Wunders verflüchtige.

d) Geschichtliches und Literarisches.

Gloßner, M., Z. dogmat. u. apologet. Literatur (JPhspTh. 17, 2. H.). — ***Grafs, Konr.,*** Gesch. d. Dogmatik in russ. Darstellung. XV, 179. Gü., Bertelsmann. *M* 2,80. — ***Parayre,*** Revue Théologique (UC. 40, 287—310). — ***Semeria, Giovanni,*** Dogma, Gerarchia e Culto nella chiesa primitiva. XIV, 418. Roma, Pustet. L. 4,50. — ***Westcott, Frank N.,*** Catholic Principles as Illustrated in the Doctrine, History a. Organisation of the Protestant Episcopal Church in the U. S. 12°. 411. Milwaukee, Young Churchman Co. *$* 1,25.

Einen sehr dankenswerten Beitrag zur Kenntnis der Dogmatik der Ostkirche liefert ***Graſs***, indem er die bei den zwei gegenwärtig gelesensten russischen Dogmatikern, bei *Makarius* und *Silvester* vorliegenden Abschnitte über die Geschichte der Dogmatik mit erläuternden Notizen in deutscher Uebersetzung vorlegt. Der Anhang enthält ein Verzeichnis von mehr als 500 Werken aus der systematischen Theologie sowie ein Register der theologischen Zeitschriften Rufslands. Aus den interessanten Darstellungen sei nur hervorgehoben, dafs der Beginn der neueren Theologie an den Metropoliten von Kiew Peter Mogilas (1631) geknüpft wird, während die Scheidung zwischen Dogmatik und Ethik und eine mehr systematische Darstellung des Stoffes sich auf Feophán Prokopówitsch an der Kiewer Akademie (1711—1716) zurückführt, der übrigens deutlich unter Joh. Gerhards Einfluſs steht (24f.). *Silvester,* bei dem der Einfluſs der dogmengeschichtlichen Forschung sich schon stärker bemerklich macht, bietet auch einen Abrifs der Entwickelung der römisch-kath. und der protestant. Dogmatik. *Graß* will, wenn er genügende Unterstützung findet, sich noch des weiteren der Aufgabe annehmen, uns mit der russisch-dogmatischen Literatur bekannt zu machen. Wir wünschen ihm den besten Erfolg. (Vgl. *Kattenbusch* ThLz. 1903, No. 6, *Stange* ThLBl. 24, 188f.) — ***Parayre*** schickt seinem Referat über Werke von Terrier (s. u.), Lépicier (JB. 21, 959), *Janssens* Summa T. III. IV (299—304), de Bellevue (s. u.) und

*Schiffini*s Tractatus de gratia (307—310) einige Aperçus über den allgem. Stand der kath.-theol. Wissenschaft voran. Der deutschen Wissenschaft wird der erste Rang zugewiesen, ihr folgt auf dem Fufse die französische, während die italienische und noch mehr die spanische sich rückständig zeige. Ueberall herrsche die scholastische, speziell thomistische Theologie, die aber dem heutigen geistigen Niveau gemäfs interpretiert werden müsse. Dogmengeschichtliche Forschung und die im Frankreich des 17. Jahrhunderts geschaffene „positive Theologie" wären dabei in Betracht zu ziehen. — ***Semeria*** (über dessen Person zu vgl. Grenzboten 61, 22, 185) entwickelt an der Hand des Römerbriefes, dessen gesamter Inhalt zur Darstellung kommt, den Ursprung d. röm. Kirche und bespricht unter Verwendung der archäologischen Monumente die Ankunft des Petrus in Rom, den Bericht der Pseudoklementinen, den Primat nach Mt. 16, die Stellung des Christentums zum Staat, das Wesen der Kirche, den monarchischen Episkopat, den Primat der römischen Kirche. Weitere Vorlesungen sind dem Credo und seiner Entstehung sowie der Eucharistie gewidmet, die letzte beschäftigt sich mit dem Evangelienproblem. Unter korrekter Betonung des hierarchischen und dogmatischen Prinzips des Christentums, woraus dann der Kult sich als praktische Anwendung ergebe (19ff.), will doch *S.* im Gegensatz zur spekulativen Art des MA.s der historischen Kritik und dem modernen Entwickelungsgedanken Rechnung tragen. Historische Entwickelung der Kirche (11) bei gleichbleibender Qualität (14f.) ist sein Programm. Mit Newman und Franzelin ist von einem „Leben" des Dogmas zu reden (343ff.); der Gedanke Gottes kann nicht Dogma werden, ohne im Gedanken des Menschen sich zu inkarnieren (354), und eben nach dieser Seite hin gibt es ein Werden, eine Annäherung an die volle Realität. So fafst auch der Einfachste als Inhalt des christologischen Dogmas, „dafs in Jesus Christus Gott sich offenbart und ausgegossen hat wie und soweit Gott in einem menschlichen Wesen sich offenbaren und ergiefsen kann", während die Arbeit am Dogma nie einen Abschlufs erreicht (347). So wird anerkannt, dafs selbst für die Zentraldogmen der Trinität und Inkarnation im Urchristentum nicht allein die heutigen Formeln fehlen, sondern Verschiedenheiten auch in der Art selbst, sie zu begreifen, vorliegen (343). Die Synoptiker, die nach der Markushypothese gruppiert werden (407), repräsentieren in der Entwickelung des christlichen Gedankens die primitivere Stufe gegenüber Paulus (74). Pauli Seele war gewachsen im antiken, semitischen und rabbinischen Umkreis (73). In Griechenland hat das Christentum die Antriebe und Mittel zu seiner dogmatischen Entwickelung gefunden, in Rom die Entwickelung seines hierarchischen Prinzips. Es braucht kaum bemerkt zu werden, dafs *S.* mit der protestantischen Literatur wohl vertraut ist und oft eine nachahmenswerte Unbefangenheit zeigt! (Vgl. *Holtzmann* DLZ. 23, No. 43.) — ***Westcott*** sieht in der

amerikanischen Episkopalkirche das Bollwerk gegen Rom und wendet sich gegen den päpstlichen Primat und das Unfehlbarkeitsdogma. Aber er vertritt die katholische Auffassung der Kirche als eines organisierten Staates (89f.), das Episkopalsystem, die 7 Sakramente und die Auffassung der Eucharistie als Opfer. Seine Grundanschauung faſst sich zusammen in den Satz, daſs die Inkarnation das Sakramentalprinzip etabliert, welches darin besteht, daſs das göttliche Leben nicht direkt zu uns niederkommt, nur durch einen Glaubensakt, sondern indirekt zu uns kommt, so wie es im Erdenleben Jesu war, durch den menschlichen Körper Christi, so daſs seine menschliche Natur das äuſsere und sichtbare Zeichen für die Gegenwart des inneren und geistigen Lebens Gottes unter den Menschen bildet (120f. vgl. 298). Als Stimmungsbild ist das Werk nicht ohne Interesse, wissenschaftlichen Wert hat es nicht. Weder der protest. Glaubens- noch der religiöse Kirchenbegriff ist von *W.* verstanden und sein Schriftbeweis durchaus willkürlich. Seine Naivität wird nur durch seinen Bekehrungseifer übertroffen.

e) Schrift.

Aubry, J.-B., Comment il faut étudier la Sainte Écriture. 22. Bruxelles, Desclée de Brouwer et Cie. Fr. 0,60. — *Bibel*, D., in d. kath. Kirche (Renaissance 3, H. 1). — *Davis, E.*, L'inspiration de la bible au point de vue catholique et au point de vue protestant (Le Glaneur 1, No. 4). — *Grosjean*, La question biblique (Observateur français). [Abgedruckt in *Bourriers* Chrét. français No. 170, weil erzbischöflich verdammt nach ChrW. 1903, 810.] — ***Höpfl, P. Hildebr.***, D. höhere Bibelkritik. Studie üb. d. moderne ration. Behandl. d. hl. Schrift. IV, 110. Pad., Schöningh. *M* 2,80. — ***Holzhey, Carl,*** Schöpfung, Bibel u. Inspiration. VII, 75. St., Roth. *M* 1. — ***Houtin, Alb.,*** La question biblique chez les catholiques de France au XIXe siècle. IV, 324. P., Picard et fils. Fr. 4. — ***Pesch, Christian,*** Theologische Zeitfragen. Dritte Folge. 123. Fr., Herder. *M* 1,60. — *Schöpfer, Aemil*, Gesch. des AT. mit besond. Rücksicht auf d. Verh. v. Bibel u. Wissensch. 3. Aufl. XII. 595. Brixen, Buchh. d. kath.-polit. Presv. *M* 7. — ***Wem*** sollen wir glauben, dem Lehramte der kath. Kirche oder der Bibel allein? [Kath. Volksbroschüren No. 5/6.] 16°. 39. Linz-Urfahr, Verl. d. kath. Presv. *M* 0,20. — *Zöllig, Aug.*, D. Inspirationslehre des Origenes. Diss. [Straſsb. theol. Stud. v. Ehrhard u. Müller V, 1.] IX, 130. Fr., Herder. *M* 2,70. [*Koetschau* ThLz. 1903, 497f. *E. Klostermann* LC. 1903, 11f.] — *Zur* Geschichte d. Bibelverbots (Deutsch. Merkur 33, No. 23).

Höpfl steht der modernen Pentateuchkritik ablehnend gegenüber und findet den Grundirrtum der kritischen Exegeten darin, daſs sie das AT. für sich allein ohne Christus betrachten und daſs sie die Gottheit Jesu Christi leugnen. Doch kann man „ohne Scheu annehmen, daſs die Genesis lediglich eine Zusammenfassung verschiedener historischer Dokumente sei“ (31). Auch „mögen ja mythologische Elemente in den biblischen Büchern verwertet sein, aber es ist ihnen die polytheistische Färbung benommen, sie dienen bloſs als Einkleidung hoher, religiöser Gedanken“ (63). (Vgl. *Lobstein*

ThLz. 27, 345—347.) — ***Holzhey*** geht vom mosaischen Schöpfungsbericht aus und verficht die Notwendigkeit seiner buchstäblichen Deutung, konstatiert aber zugleich die Unzulänglichkeit dieser Naturanschauung gegenüber dem heutigen Stande der Naturerkenntnis. Von dieser Sachlage aus geht er auf das Problem der Inspiration ein. Unvollkommenheiten des AT. auf dogmatischem, ethischem und intellektuellem Gebiet stehen ihm fest. „Unbeschadet seines inspirierten Charakters" kann ein biblisches Buch „sowohl seinem Inhalt als seiner Ausdrucksform nach auf der Stufe menschlicher Erkenntnis und Fähigkeit stehen." Die Inspiration zeigt sich in diesem Falle nur in der Auswahl, Anordnung und Tendenz des Stoffes, in seiner organischen Verbindung mit dem Ganzen der Offenbarung, wodurch es seine von Gott beabsichtigte Wirkung erzielt (51). Die „Annahme dagegen, als habe Gott in jedem einzelnen Fall die Grenzen der profanen Erkenntnis eines biblischen Schriftstellers durch eine übernatürliche Offenbarung bis zur Vollkommenheit erweitert", ist „als unverhältnismäfsig, vergeblich und absurd abzulehnen" (60). Denn, das „klare und unleugbare Gesetz des Waltens der göttlichen Vorsehung" schreibt der Menschheit auf dem Gebiete profanen Wissens und des damit verknüpften Fortschrittes eine allmähliche Entwickelung vor (59). Die Inspiration mufs daher unter den „organisch-systematischen" Gesichtspunkt gestellt werden. (Vgl. *Lobstein* ThLz. 1903, 395f.) — Für ***Houtin***s Buch verweise ich auf das ausführliche Referat von *Lobstein* ThLz. 27, 443—445. Es läfst uns „einen tiefen und umfassenden Blick in den Entwickelungsgang des in der kath. Kirche Frankreichs gepflegten Schriftstudiums tun", schildert insbesondere den „Kampf aller freieren, um das Verständnis des Schriftwortes oft schüchtern genug sich bemühenden Regungen" mit dem unbeugsamen „Geiste des auf die Tradition sich zurückziehenden und in ihrem Namen sprechenden Romanismus". Es handelt sich nur um mehr peripherische Probleme, Schöpfungsgeschichte, Sintflutsüberlieferung, mosaische Abfassung des Pentateuchs, aber auch sie münden schliefslich alle in den Kampf um die Autorität der Tradition. (Vgl. noch *Holtzmann* DLZ. 1903, 458f. und *A. Réville* [La critique biblique et son introduction dans le clergé catholique français au XIX siècle RHR. 46, 81—87], der zugleich auf die durch Leo XIII. Dez. 1901 errichtete internat. Kommission z. Studium d. Bibelfrage hinweist.) *Houtin*s Sachkunde und Unparteilichkeit wird auch von *E. Jacquier* UC. 40, 311f. bescheinigt, der ebenso wie Lobstein mit der Aufforderung des Erzbischofs von Albi zu freiem Bibelstudium schliefst. — Auch ***Pesch*** nimmt zu dieser „neuesten Geschichte der kath. Inspirationslehre" Stellung. Er referiert über eine Schrift des Msgr. *d'Hulst*, der die Inspiration der Schrift auf die res fidei et morum beschränken wollte und über seine wie auch *Loisy*s löbliche Unterwerfung unter die Enzyklika Providentissimus Deus von 1893, deren Inhalt, sowie der späterer einschärfender Aeufserungen Leos XIII.

ausführlich mitgeteilt wird, während es auch an „Oberkontrolleuren des Papstes und der Bischöfe", freilich nur anonymen, nicht ganz fehlte (27ff.). Die hiermit geschaffene Situation sucht *Pesch* dogmatisch zurechtzulegen, indem er mit Lagrange behauptet, „dafs jeder biblische Satz in dem Sinne wahr sein mufs, in dem er gemeint ist" (52), womit denn, da die Meinung nie war, naturwissenschaftlichen Unterricht zu erteilen (55), alle Bedenken der Naturwissenschaft gehoben wären. Noch feiner werden die Distinktionen, wenn es den geschichtlichen Schwierigkeiten gegenüber gilt, den Satz, dafs die hl. Schrift mit allen ihren Teilen „nicht nur irrtumslos, sondern auch unfehlbar wie jedes Wort Gottes" sei (35), mit der „unstreitig" festzuhaltenden Negation zu vereinen. „Nicht alles, was in der hl. Schrift, auch in den geschichtlichen Büchern, geschrieben steht, ist deshalb absolute göttliche Wahrheit" (67). Auf alle Fälle bilden „Inspiration und Kritik keine Gegensätze" (118). Im weiteren Verlauf seiner Untersuchung behandelt *P.*, wie er selbst sagt, nur „Nebenfragen", die psychologischen Vorgänge bei der Inspiration, die Wortinspiration, über deren Ablehnung er lebhaft angefochten ist, die Kriterien der Inspiration usw. (Vgl. auch ThLBl. 24, 152f.) Ein zutreffenderes und umfassenderes Bild als *Peschs* gewundene Sätze gibt *H. Holtzmann* in seinem mit bekannter Sachkunde geschriebenen Aufsatz „D. Urchrt. u. d. Reformkatholizismus" (PrM. 1903, H. 5), der drastisch aber leider allzurichtig die Versuche zu freier Schriftbeurteilung auf kath. Boden mit dem Ansturm von „im Zimmer eingesperrten Insekten wider d. Fensterglas" vergleicht (196). Ueber Reischles Schrift vgl. B. I 4. — ***Wem*** sollen wir glauben? Natürlich dem lebendigen unfehlbaren Lehramt in der Kirche und der Tradition, durch die ja die Schrift erst verbürgt wird. Dafs kirchliche Tradition und Unterweisung durch das Bibellesen nicht unnötig gemacht werde, wie 26ff. mit grofsem Umschweif bewiesen wird, hat noch kein Verständiger bestritten. Aber der angeblich apostolischen Tradition und dem „unfehlbaren" Lehramt durch Nachprüfung an den ältesten Urkunden des Christentums etwas auf den Zahn zu fühlen, dürfte sich bisher nicht als unnütz erwiesen haben.

f) Kirche.

Apostolic Succession, The. Dogma a. Criticism. By ***. Apostolic Succession as an Historical Truth. By the editor *[Carus]* (OC. 1ⁿ, 321—339). — *Ballmann, P.*, Z. Katholisch werden! oder: Aufs. d. Kirche kein Heil. [Kath. Volksbrosch. No. 20.] 16⁰. 63. Ravensburg, Dorn. ℳ 0,35. — — ***Charaux, Claude Charles,*** Les éléments primitifs de la pensée (l'âme humaine; les sociétés; l'église). 16⁰. 159. P., Pedone. — *Chrétien, A.*, Les congrégations religieuses (RITh. 10). — *Fuchs, Jos.*, Kirche u. Kultur. [Volksaufklärung No. 4.] 16⁰. 40. Warnsdorf, Opitz. — *Ders.*, Kirche u. Schule. 36. Ebda. [No. 5.] — *Green, E. T.*, Church of Christ: her Mission, Sacraments a. Discipline. 382. Lo., Methuen. 6 sh. — *Gindraux, A.*, L'infallibilité papale. Thèse. 62. Genf, 1901. — *Gröber*, D. Eigenschaften d. Kirche. Aus e. Rede. 1901. 16⁰. 36. Augsburg,

Huttler. ℳ 0,05. — ***Höller, Jos.,*** Ist d. Papsttum Gotteswerk? 12⁰. 194. Mstr., Alphonsus-Buchh. ℳ 1,50. — *Kiréeff, A.*, Les églises nationales. Réponse à M. Brunetière (RlTh. 10). — *Knox, E. A. B.*, Pastors a. Teachers. Introd. by *Ch. Gore.* 320. Lo., Longmans. 5 sh. — *Lorenzelli, B.*, L'unité cath. et le pouvoir temporel du St. Siège, discours. Avec les réflexions d'un professeur de droit international. 27. P., Édit. de la revue La Papauté et les Peuples. — *Meester, Pl. de*, Quelques opinions récentes sur l'union des églises (RBd. 19, No. 4). — *Meyric*, National Churches (RITh. 10). — *Oman, J.*, Vision a Authority; or the Trone of St. Peter. 354. Lo., Hodder. 7 sh. 6 d. — ***Reiter, Jos.,*** D. allein seligmachende Kirche od. Katholizismus u. Seligkeit. Zeitgemäfse populäre Abhandl. üb. d. kath. Kirche f. jedermann. 84. Pad.. Bonifaziusdruck. ℳ 0,60. — *Rosen*, The Catholic Church a. Secret Societies. 12⁰. 329. Milwaukee, Caspar Co. $ 1. — *R. S.*, D. wahre Kirche. 40. [Volksaufklärung No. 44.] 16⁰. Warnsdorf, Opitz. — *Ders.*, D. Kirche als Lehrerin d. Welt. 32. [No. 45.] Ebda. — *Ders.*, D. Kirche als Mutter d. Gläubigen. 32. [No. 46.] Ebda. — *Ders.*, D. Hirtin d. Völker. 38. [No. 47.] Ebda. — ***Scherndl, Balth.,*** Ist d. kath. Kirche heilig? E. statist. Betrachtung. 16⁰. 12. Linz-Urfahr, Verl. d. kath. Prefsv. [Kath. Volksbrosch. No. 10.] ℳ 0,10. — *Stones, Darwell*, The Church; its Ministry a. Authority (Oxford Church Text Books). 12⁰. 128. Lo., Rivingtons. 1 sh. — ***Teifen, C. W.,*** Religion od. Kirche? [Flugschr. d. Polit. Aufklär.-V. No. 1.] 16. W., Rofsner. ℳ 0,50.

Der Verfasser von ***Apostolic*** Succession zeigt, dafs der in Kreisen der Geistlichkeit verbreitete Glaube an die apostolische Sukzession des Episkopats als göttliche Einrichtung im 4. Lambeth-Artikel nicht begründet sei, und dafs an der christlichen Erfahrung bemessen sich dies Dogma nicht bewähre. Die rechte apostolische Sukzession bestehe in der Nachfolge des apostolischen Ideals von Wandel und Charakter. Der Herausgeber ergänzt die Ausführung durch einen energischen Protest gegen die angeblich historischen Fundamente des Dogmas. — ***Charaux*** unterscheidet von den durch Erfahrung erworbenen Gedankenelementen 6 (nicht mit den Kategorien zu verwechselnde) „primitive" Elemente, deren Eigenart es sei, von einer Affektion, einem Gefühl begleitet zu sein; er nennt sie Ordnung, Einheit, Gröfse, Freiheit, Wahrheit und Schönheit und denkt sie als Grundlage nicht nur der individuellen, sondern auch der gemeinschaftlichen geistigen Existenz. Diese an die bekannten Herbartschen erinnernden, übrigens nicht minder willkürlich konstruierten Elemente werden nun auf ihre Auswirkung in den Gemeinschaften verfolgt. Während aber hier ihre Wirkung durch Verirrungen und Verfehlungen beeinträchtigt wird, gibt es eine Gemeinschaft, die kathol. Kirche, bei der jene Elemente, wie im einzelnen mit viel Spielerei nachgewiesen wird, sich in harmonischer Verbindung entwickeln. Den Mängeln, die doch nie die Lebensprinzipien selbst zu alterieren vermögen, folgen Renaissancen, von denen jede einen Fortschritt aufweist und eine neue Aera von Schöpfungen, Wohltaten, Gröfse eröffnete. — ***Höller*** versucht erst zu zeigen, dafs Jesus Christus wahrer Gott sei, dann, dafs er das Papsttum gestiftet habe, um in weiteren zwei Dritteln seiner Schrift

den geschichtlichen Nachweis zu führen, wie das Papsttum inmitten aller Angriffe von Fürsten, Häretikern, Schismatikern und Freimaurern wunderbar erhalten sei, jene aber im Elend endigten. An Liberius, Vigilius, Honorius I. wird gezeigt, wie durch alle Klippen der Geschichte das Dogma sich glücklich hindurchschiffen läfst, und durch den schliefslichen Hinweis auf die Festigkeit der Päpste bei den Ehedramen der Könige wird in glücklicher Weise der demokratische Sinn des Lesers in Anspruch genommen. — Auch ***Reiter*** empfiehlt naiv und gutgläubig, von neuerer Geschichts- und Schriftforschung wie von protest. Frömmigkeit unberührt seine Kirche als den Hort der Seligkeit im Gegensatz zur Zerklüftung der Protest. Uebrigens macht er ziemlich weitgehenden Gebrauch von dem Satze, dafs auch, wer kein Glied des sichtbaren Leibes der Kirche sei, doch zu ihrer Seele gehören könne (37ff.). Er weifs natürlich nicht, dafs das nur das kathol. Pendant zu der 19f. verspotteten protest. Beurteilung der Kirchen ist. — ***Schrandl*** gibt interessante Einzelheiten aus dem 1901 veröffentlichten Verzeichnis der Seligsprechungsprozesse, von denen 287 anhängig oder angemeldet sind, darunter 2 noch aus dem 14. Jahrh., 3 aus dem 15., 18 aus dem 16., 70 aus dem 17., 64 aus dem 18. und 130 aus dem 19. — ***Teifen*** wendet sich von der Erkenntnis aus, dafs die Religion, über deren Wesen er freilich recht Konfuses sagt (15) ein tief innerliches persönliches Erlebnis sei, gegen die röm.-kath. Kirche und ihren Geschäftsbetrieb (über die Vermögensverhältnisse der Kirche in Oesterreich recht interessante Zahlen S. 9!) gegen den angeblich christl. Sozialismus und gegen die klerikale Bevormundung der Schule (beachtenswerte Tatsachen 12ff.).

g) Zusammenfassende Darstellungen.

Jungmann, Bern., Institutiones theol. dogmat. generalis. Tractatus de vera religione. Ed. V. IV, 256. R., Pustet. ℳ 2,80. — ***Michelitsch, Anton,*** (Elementa apologeticae II, III), Theoria revelationis et demonstratio christ. VI, 45 u. V, 106. Graz, Styria, 1901. ℳ 1,70. — ***Minges, Parthenius,*** Compendium theologiae dogmaticae generalis. VII, 289. M., Lentner. ℳ 4.

Michelitsch definiert die übernat. Offenbarung als manifestatio veritatum, facta locutione Dei ad homines; ihr Korrelat ist das Mysterium, veritas in Deo abscondita, sed ab eo revelata, quae nihilominus etiam post revelationem hominibus ex aliqua parte occulta manet. Die inneren Merkzeichen d. Offenbarung sind zwar nützlich, aber unzureichend. Apodiktische Kriterien sind nur d. äufseren des Wunders und der Weissagung. Anders urteilt *Schell* Apologetik I, 271ff., der den inneren Kennzeichen d. höheren Wert u. d. grundlegende Bedeutung zuschreibt und ihm stimmt *Anton Koch* DLZ. 23, 1363 zu. Nach jenen Grundsätzen wird dann der Beweis für d. Christentum aufgebaut, der die Authentie und Integrität der bibl. Bücher feststellt, als innere Argumente für d. Wahrheit d. Christen-

tums den Charakter Jesu (seine Majestät, Weisheit und Heiligkeit) und seine Gottheit, d. Erhabenheit der Dogmen und moralischen Lehren und des Kultus nennt und dann zu Wunder und Weissagung fortschreitet, schliefslich d. historischen Argumente, d. wunderbare Verbreitung und Erhaltung des Christentums, seine Früchte, das Martyrium und seine Dauer aufzählt, dies alles in der sattsam bekannten scholastischen Manier. — ***Minges'*** (JB. 21, 1011f.) allgemeine Dogmatik oder Apologetik (5f.) ist mit den gleichen Vorzügen knappen und klaren Ausdruckes, übersichtlicher und auf das Wesentliche gehender Darstellung ausgestattet wie seine spezielle Dogmatik. Er teilt die Theologie in historische, systematische und praktische (3). Die systematische kann als spekulative behandelt werden (so besonders die Scholastiker, daher auch scholastische) oder, was seit der Reformation nötig geworden, als positive, die die Glaubenswahrheiten aus den Offenbarungsquellen ableitet und beweist. Die Moral ist von d. Dogmatik seit Petavius abgetrennt. D. Apologetik oder Fundamentaldogm. (auch allgem. Dogm.) ist erst im 19. Jahrh. seit Drey als eigene Disziplin behandelt. Die Abgrenzung ist hier (wie bei den Protestanten) noch unsicher. Doch werden Religion und Offenbarung im allgemeinen, christl. Religion, kathol. Religion und Kirche und schliefslich kathol. Glaube wohl allgemein behandelt. Dagegen hat eine Darstellung der nichtchristl. Religionen, zumal in dem Umfange, wie *M.* sie gibt (46—69) noch keinen festen Platz in der kath. Apologetik. Wie hierin, so zeigt sich ein gewisses Mafs von Fühlung mit der protest. Theologie auch bei den Auseinandersetzungen über die leibliche Auferstehung Christi (84—90), über die älteste Verfassung der Kirche (155—161) und die Entstehung des Papsttums (173f.). Den Versuch, die Schriftinspiration auf die veritates religiosae zu beschränken, lehnt *M.* ab, ebenso aber die Verbalinspiration und jede mechanische Theorie (206, 213). Er gesteht zu, dafs aetate apostolica doctrinas et institutiones cunctas catholicas adhuc quasi in cuneis jacuisse (157, 174) und voces episcopi et presbyteri temporibus primitivis interdum promiscue adhibitas esse (160). Er erkennt auch dem Subjektivismus einen gewissen Spielraum auf religiösem Gebiete zu (157), schildert dagegen den Protestantismus (141—151) als reinen Subjektivismus, dessen certitudo religiosa nonnisi affectibus subjectivis nititur et eo ipso est labilis, insufficiens, nulla (150), eine Schilderung, die freilich nicht zutrifft, aber doch den Punkt scharf bezeichnet, wo dem Katholiken das Problem des Protestantismus unverständlich wird.

2. Einzelausführungen.

a) Theologie, Kosmologie, Anthropologie.

Bonnefon, J. de, Visages divins. P., L'Art et l'Autel. — ***Drijvers,*** De mensch als vrij wezen. [Vereeniging-Hooger onderwijs voor t' volk, No. 41.]

58. Antwerpen, Nederlandsche Boekhandel. Fl. 0,25. — *Gervis, Guil.*, La gloriosa rivelazione intorno alla Creazione del mondo. Firenze, Tip. Claudiana. [Bespr. RThPh. 35, 547—550 von Ch. V.] — ***Holzhey, Carl,*** Schöpfung, Bibel u. Inspiration. VII, 75. St., Roth. *M* 1. — ***Jounet, Alb.,*** La Triade, le Ternaire et la Trinité. 4°. 11. St., Raphael, Selbstverlag. — *Joussets, P.*, A propos d'anthropologie (Annal. d. phil. chrét., 45. Nov.). — ***Kaulen, Frz.,*** D bibl. Schöpfungsbericht erklärt. III, 92. Fr., Herder. *M* 1. — ***Krug, Henr.,*** De pulchritudine divina libri tres. XV, 252. Ebda. *M* 4, geb. *M* 5,80. — *Lias, J. J.*, Modifications in the Idea of God Produced by Modern Thought a. Scientific Discovery (RITh. 10. Dec.). — *Nieremberg*, La beauté de Dieu par N. Traduction abrégée de l'espagnol. 16°. 91. Bruxelles, Vromant Cie. Fr. 0,45. — *Piat, C.*, L'âme et ses facultés d'après Aristote (Rev. néo-scolast. 9, No. 1). — ***Rambaud, J.,*** Prof. d'économie polit., L'idée de Dieu dans l'ordre économique (UC. 39, 179—194). — ***Spicker, Gideon,*** Versuch e. neuen Gottesbegriffs. VIII, 376. St., Frommann. *M* 6. — ***Vogels, Is.,*** Vragstukken der Zielkunde. Onstoffelijkheid en onsterfelijckheid. 72. A., van Langenhujsen. Fl. 0,75.

Drijvers populärer Vortrag behandelt in lichtvoller Weise die Wahlfreiheit, zeigt ihre Begründung im Intellekt und bespricht die deterministischen Theorien von Lombroso, Spencer u. a. Den Schlufs bilden Winke für die Jugenderziehung. — ***Holzhey*** (vgl. 1e) berichtet von der heutigen wissenschaftlichen Auffassung der Erdbildung und stellt ihr den biblischen Bericht gegenüber, der weder „konkordistisch“ noch „ideal“, sondern nur buchstäblich gefafst werden darf. Sabbatheiligung und Monotheismus bilden die theologische Grundlage der Erzählung, der im übrigen ein „die Einzelerscheinungen poetisch erklärender und verbindender Mythus“, der ursprünglich polytheistisch war (39), zugrunde liegt (41). Unbeschadet der Geltung der hier vorliegenden Aufschlüsse über die Wesenheit Gottes und sein Verhältnis zur Schöpfung, über die Seele des Menschen und seine Stellung zu Gott und zur Natur ist daher vom buchstäblichen Sinn des Berichtes abzugehen. „Was den Darwinismus betrifft, wird das Urteil einstweilen in suspenso bleiben“ (62f.). — ***Jounet*** versteht unter Triade die Formel: 1. Expansiver oder männlicher Pol; 2. attraktiver oder weiblicher Pol; 3 im Gleichgewicht schwebendes, neutrales, harmonisches Zentrum. Als Ternaire bezeichnet er die Formel: 1. Expansiver oder männlicher Pol; 2. attraktiver oder weiblicher Pol; 3. oberes, bestimmendes, gleichzeitig zentrales und expansives Zentrum. Er findet nun eine Korrespondenz der Trinität nicht mit der Triade, sondern mit dem Ternaire, sofern der Logos eine mehr männliche, der Geist eine mehr weibliche Orientierung zeigt, der Vater aber dem oberen Zentrum gleicht. — Ein interessantes Beispiel, wie in die bereitstehenden scholastischen Denkformen ein beliebiger Stoff eingefüllt werden kann, bildet ***Krug***s Arbeit, der die kath. Dogmatik mit einer zwar nicht neuen aber sehr vernachlässigten, nun aber nach allen Regeln der Kunst durchgeführten göttlichen Eigenschaft beschenkt. Der Begriff der Schönheit, nach Schrift und

Vätern zu fassen als „Einheit in der Vielheit, die angeschaut gefällt“ (40) wird auf Gott mit dem Ergebnis angewendet, dafs er die Schönheit selbst sei (89) und als causa efficiens, exemplaris und finalis seine Schönheit der Welt mitteile; unter den trinitarischen Personen ist die Schönheit insbesondere dem Sohne zuzueignen. Unbeabsichtigt ergibt sich der an umfassendem Material durchgeführte Nachweis, in welchem Mafse Männer wie die Kappadozier (besonders Gregor v. Nyssa, Augustin u. a. hier von Plato geleitet sind nicht nur im Begriff der Schönheit selbst, sondern auch in der Beziehung auf Gott als forma infabricata atque omnium formosissima (89, 109—111, vgl. 168 *τὸ ἀρχέτυπον κάλλος*) und den Graden der Kontemplation dieser Schönheit (124ff.), wie denn auch das Mafs der geistigen Schönheit mit der Gottesnähe einer Kreatur parallel läuft (136) und speziell Augustin auch das Böse dem ästhetischen Interesse unterzuordnen versteht (177—181). Vgl. noch den patristischen Zusammenhang von species (Platons „Idee“) mit dem Sohne, der als forma omnium summe implet unum (222). (Vgl. noch *Zöckler* ThLBl. 24, 213f.) — ***Rambaud*** führt aus, dafs die national-ökonomische Wissenschaft, deren ursprüngliche Vertreter kein enges Verhältnis zum christlichen Gottesgedanken hatten, in ihren Phänomenen und Gesetzen, im ganzen wie im geringsten Detail ewige Gottesgedanken zur Darstellung bringe. — Nach *Wobbermin* (DLZ. 23, No. 42) liefert ***Spicker*** „eine sehr beachtenswerte Arbeit“, deren Stärke in der Kritik und Polemik liegt. (Vgl. noch Pr. No. 23 *Dong*, LC. No. 31.) — ***Vogels*** glaubt auch den Atheisten die Unstofflichkeit und Unsterblichkeit der Seele beweisen zu können, indem er aus der Tatsache der Freiheit die Existenz einer geistigen, vom Körper unabhängigen Seele erschliefst und daraus dann die Folgerung auf Unsterblichkeit zieht. Er setzt sich im ersten Teil mit dem Materialismus, im zweiten mit v. Hartmann und der sog. „Theosophie“ auseinander.

b) Christologie und Mariologie.

Ammann, Alfr., Jesus v. Naz. — wessen Sohn ist er? Volkstüml. beantw. 141. [Kath. Volksbibl., No. 24.] 16°. Ravensburg, Dorn. ℳ 0,50. — *Bebber, van*, D. Teich Bethesda u. d. Gottheit Jesu (ThQ. 84, H. 1). — *Colombière, Claude de la*, Les douleurs et les gloires de N. S. Jésus-Christ. 16°. 112. [Petite bibl. chrét.] Bruxelles, Vroment Cie. Fr. 0,55. — *Dorsch*, D. Gottheit Jesu bei Clemens von Rom (ZkTh. 26, H. 3, 4). — *Doucher, P.*, La St. Vierge et le St. Siège. 18°. 108. P., Oeuvre de St. Paul. — *Farochon, P.*, La croix et le croissant. Les héros du dévouement chrétien. 366. P., Taffin-Lefort. — *Hamerle, P. Andr.*, Protestanten als mutterlose Waisen od. üb. d. Marien-Verehrung. 28. ℳ 0,20. [Samml. zeitgemäfs. Broschür., No. 20.] 12°. Graz, Styria. — ***Hoppenot, J.***, Le crucifix dans l'histoire et dans l'art, dans l'âme des saints et dans notre vie. 4°. 372. P., Desclée, de Brouwer & Cie. Fr. 10. — *Lacordaire*, Jesus Christ, God a. Man. Conferences Delivered at Nôtre Dame in Paris. Translated. by Tertiary of the Same Order New Edit. 428. Lo., Chapman a. Hall. 3 sh. 6 d. — *Margreth, Jak.*, D. Gebetsleben J. Christi, des

Sohnes Gottes. XI, 320. Mstr., Aschendorff. *M* 6. — ***Meschler, M.,*** S. J., D. Heiland im Umgang mit den Menschen (StML. 61, 241—258). — *Périès, G.*, L'humanité de Jésus-Christ (Rev. d. scienc. eccl. 9, S. 6). — *Rehrmann, Ant.*, D. Christologie d. hl. Cyrill. v. Alex., system. dargestellt. 403. Hildesheim, Borgmeyer. [*Funk* DLz. 24, No. 46.] — ***Terrien, J. B.,*** S. J., La Mère de Dieu et la Mère des Hommes, d'après les pères et la théologie. 4 vol. in 12°. XXIII, 396, 480, 612, 550. P., Lethielleux. 1900—1902. — *Was* halten d. Protestanten v. Maria, d. Mutter Jesu? V. e. deutsch. Frau u. früher. Katholikin. 26. Gr. Lichterfelde-B., Runge. *M* 0,30. — ***Wimmer, Alb.,*** Mariä Stellung im Erlösungs-Werke. [Maiblüten, 3. Serie.] IV, 203. Kempten, Kösel. *M* 1,60. — ***Wisemann, Nik.,*** Menschwerdung u. Leben uns. Herrn u. Heilandes Jesu Christi. Betrachtungen. Uebertrag. v. Th. Grewer. 12°. VIII, 262. Köln, Bachem. Gebd. *M* 1,80.

Hoppenots Werk ergänzt in glücklicher Weise die dogmatische Betrachtung des Todes Christi durch eine fast erschöpfende Darstellung des Kreuzes und seiner Wirksamkeit in katholischer (vorzüglich französischer) Frömmigkeit und Kunst mit weit über 200 künstlerischen Nachbildungen des Kruzifixes aus allen Zeiten und Ländern. Das 2. Buch (125—225) gibt eine interessante Kunstgeschichte des Kruzifixes, woraus ich die Abschnitte über das Kruzifix dans les trésors (168ff.) und über symbolische Darstellungen (Das Kreuz als Lebensbaum usw.) hervorhebe. Weniger ansprechend ist das 1. Buch, „Das Kreuz in der Geschichte", das in die Bestandteile des geschichtlichen Kreuzes und ihr Verbleib (Reliquien), Widerspruch und Huldigung, die das Kreuz erfährt und die Strafen, die seine Schänder treffen, schliefslich die Eroberungen, die es in der Mission macht, zerfällt, alles mehr oder minder im Legendenstil. Sehr lehrreich ist das 3. Buch, das das Kruzifix „in der Seele der Heiligen", als Buch der Heiligen, als Schule täglichen Verzichts wie grofser Opfer, als Lehrer des Gebets, als Waffe des Missionars, schildert. Auch den hl Stigmatisierten und Gekreuzigten werden besondere Abschnitte gewidmet (271ff.). Der letzte Abschnitt behandelt das Kruzifix „in unserem Leben", in den Tageskämpfen, in den Arbeitsstätten, der Schule, dem Salon und führt seine Kraft gegenüber der Versuchung und dem Leiden, vom Aufstehen bis zum Niederlegen und Sterben vor Augen. Das Ganze soll der Erbauung dienen und kann diesen Zweck auch bei solchen, die nicht in der eigentümlichen Sphäre des jetzt um seine Existenz ringenden franz. Kath. leben, wohl erfüllen, dem Gelehrten aber auch für unbefangene religionsgeschichtliche Würdigung des Katholizismus schätzbares Material liefern. — ***Meschler*** schildert die Erbaulichkeit des Wandels Jesu, die Aufrichtigkeit, Uneigennützigkeit, Wohltätigkeit und Liebenswürdigkeit in all seinem Tun und sieht darin die Hochschule alles christlichen Lebens, vorzüglich des priesterlichen Lebens und Wirkens. — ***Terrien*** geht, dem Referat von Parayre (UC. 40, 291ff.) zufolge, der darin die „Somme Mariale par excellence" geschaffen findet, von dem Prinzip der göttlichen Mutterschaft aus, das aus Lk. 1, 31f. und patristischen

Zeugnissen bis zum *θεοτόκος* hin begründet, gegen die sich erhebenden Schwierigkeiten gesichert und bis zu den nach der Kirchenlehre daraus folgenden Privilegien entfaltet wird. Als geistliche Mutter der Christen ist Maria nächst Christus ihre beste Mittlerin, und zwischen ihr und der Kirche wird die bekannte Parallele gezogen. (Vgl. *Hurter* ZkTh. 1901. No. 1, *Smith* AJTh. No. 1, *Bellesheim* Kath. März, *V. Schweitzer* Oest. Litbl. No. 8, *A. Boué* BC. No. 19. *D. U.* in RBd. No. 4.) — ***Wimmer*** bietet 31 Betrachtungen über die Frauengestalten im AT., mit viel Allegorese, als Typen Marias schwungvoll und mit religiöser Wärme dargestellt und am Faden des Magnifikat aneinander gereiht. Sie als Best-Erlöste ist auch Miterlöserin, vor allem weil sie den Leib Jesu zum Erlösungswerke hergegeben hat, so dafs man Rm. 8, 32 umbildend auch fragen kann: Hat uns Gott „denn nicht schon alles gegeben, als er uns Maria zu dessen Mutter gab?“ (113). Uebrigens ist ihm „die wahre Verehrung Mariä nicht Gefühlssache, süfses Schmachten, schöne Worte, zärtliche Lieder, frohe Begeisterung, sondern heilige Nachahmung“ (121). — ***Wisemann*** stellt 40 schlicht-erbauliche, in Anmutungen und Entschliefsungen gipfelnde Betrachtungen über das Leben Jesu (mit Ausschlufs der Passionsgeschichte, die gesondert behandelt ist) zusammen und gibt dann eine Charakteristik der Lehr- und Sinnesweise Jesu, dessen Sanftmut, Demut, Geduld und Eifer, sowie sein Verhalten gegen die Sünder hervorgehoben werden. Dafs das Dogma sich dem evangelischen Christusbilde gegenüber spröde verhält, tritt bei Besprechung der Versuchung (92 ff.) und der Gebete Jesu (255), sowie seines durchaus nicht weltabgewandten Wesens (195 f.) deutlich hervor.

c) Gnadenlehre.

Bellevue, de, L'œuvre du St. Esprit ou la sanctification des âmes. 4°. XVI, 467. P., Retaux. — ***Chaignon,*** S. J., D. Seelenoifer, e. Himmelsschlüssel. Nach d. Franz. v. M. Hoffmann. 16°. XI, 198. Mz., Kirchheim. ℳ 1,50, gebd. ℳ 2. — *Düsterdieck,* Sola fide bei Bruno dem Karthäuser (Interessante Sätze! StKr. 75, 506). — ***Hubert, Lud.,*** Theses de gratia sanctificante. 191. P., Berche & Tralin. Fr. 3,50. — *Lahousse, Gust.,* Theologia scholastica. V. Tract. de gratia divina. 708? Fr. 9. — ***Lohmann, Joh. Bapt.,*** D. Gabe d. hl. Geistes. Erwägungen üb. d. heiligmachende Gnade. 2. Aufl. 16°. 288. Pad., Junfermann. ℳ 1,50. — ***Petit, Adolph,*** Templum spirituale sacerdotis ex ap. Pauli et mult. sanct. consilio exstruendum I. 16°. VIII, 479. Bruges, Desclée, de Brouwer & Cie. Fr. 1,50.

Bellevues Werk ist nach *Parayres* Bericht (UC. 40, 304 ff.) populär gehalten; mit den meisten Theologen behauptet der Autor une transformation physique de l'âme; bezüglich der Wirksamkeit der Gnade vertritt er den molinistischen Standpunkt. — ***Chaignon*** erörtert die Beweggründe, die zum Eifer um das Seelenheil anderer antreiben (Ehrensache; Liebespflicht gegen

Gott, den Nächsten, sich selbst) und seine Ausübung gegenüber Kindern, Kranken, Sterbenden; 9 Betrachtungen machen von jenen Beweggründen Anwendung. Eine Reihe von Bekehrungsgeschichten, z. T. spezifisch kath. Geschmacks, bei denen die Beichte eine grofse Rolle spielt, würzen das Ganze. — Eine übersichtliche und knappe Darstellung der Gnadenlehre (mit Ausnahme der gratia actualis), die in die Gesamtmasse dieses Vorstellungskreises und seine organische Einheit lehrreiche Einblicke gewährt, findet man in ***Huberts*** 33 Thesen. Th. 1—7 bestimmen den ordo supernaturalis als filiatio Dei adoptiva, deren Substanz die visio Dei intuitiva bildet. Als Mittel dazu dient die gratia, ein „donum supernaturale, naturae intellectuali a Deo Patre concessum, intuitu meritorum J. Chr., ut fiat unio cum S. Spiritu, in ordine ad vitam aeternam“ (41). Mit grofser Schärfe wird die Teilung der Gnade in ein creatum und increatum elementum durchgeführt. Die gratia creata (Th. 12—19), die mit der Wiedergeburt ihren Anfang nimmt und das Prinzip des übernatürlichen Lebens bildet, ist accidentalis, spiritualis, physica et permanens (Th. 15), und durch sie empfängt die Seele „physicam cum Deo similitudinem“ und „intimam et specialem cum Deo unionem“. Die gratia increata besteht in der inhabitatio totius trinitatis, wobei Gott der Seele ut amicus amico intime praesens ist (Th. 20—23). Eigenschaften der gratia sanctificans sind incertitudo, inaequalitas, amissibilitas, die hauptsächlichsten Dispositionen, um sie zu erlangen, fides, timor, spes, poenitentia und aus ihr physice dimanant die theol. Tugenden. Die gratia actualis ist der bisher beschriebenen gratia habitualis nachzuordnen (51). — ***Lohmanns*** aus Kanzelvorträgen erwachsene Darstellung bestimmt das Leben der heiligmachenden Gnade als „eine unaussprechlich erhabene Nachahmung des göttlichen Lebens“, ein „Leben höherer Ordnung, wovon weder der Mensch noch irgend ein Geschöpf auch nur den geringsten Keim in sich trägt, wozu das Geschöpf aus sich nicht einmal die geringste Anlage hat (29) und über das hinaus Gott selbst nichts mitzuteilen vermag (37); es besteht in einer „physischen Beschaffenheit“ der Heiligkeit, „die der Substanz unserer Seele anhaftet“ (58), als „ein Strahl, ein Widerschein und Abglanz seiner Heiligkeit“ (67). Mit dieser Heiligung ist die Entsündigung (Kap. 3), die Gotteskindschaft und Freundschaft mit Gott, sowie das Erbrecht auf den Himmel gegeben (Kap. 5—9). Mit diesem höchsten, wenn auch „endlichen Gut“ (217) verbindet sich aber auch aufs engste die Wirksamkeit in guten Werken, sofern „wo Leben ist, da auch Bewegung und Tätigkeit ist“ und die Werke somit „die naturgemäfse und notwendige Betätigung und Aeufserung und somit Kennzeichen des Gnadenlebens“ (282) sind. Von Verdienst bei Gott im „strengen Sinn“ läfst sich nicht reden (222f.). Ist Gott es doch, der „uns die heiligmachende Gnade und alle übernatürlichen Kräfte und Fähigkeiten gegeben hat . . und doch sieht er diese Werke als unsere Werke

an, betrachtet seine eigenen Gaben als unser Verdienst wie das Konzil von Trient sagt und belohnt sie mit Schätzen, die unendlich wertvoll sind" (261f.). Sogar ein Ansatz dazu wird genommen, das ganze Leben als ein Leben aus dem Glauben zu erfassen (267—269). — ***Petit*** betrachtet das Herz des Priesters als geistlichen Tempel, und zwar im vorliegenden Bande als äufseren Tempel, der von den Grundsteinen an bis zum Hahn auf der Turmspitze entworfen und allegorisiert wird. Z. B. bildet das Dach das unendliche Gottvertrauen in Uebung der Geduld und der Uebereinstimmung unseres Willens mit dem göttlichen. Der Gipfel dieser Uebereinstimmung ist die hl. Gelassenheit (sancta indifferentia 350ff.) und ihr Höhepunkt der 3. Grad der Demut, der mit Jesu Armut, Schmach und Kummer vorzieht ex solo motivo habendi cum Jesu summopere dilecto quam maximam similitudinem et morum conformitatem (47f.). Beachtenswert ist auch die Ausführung über Behandlung des skrupulösen Gewissens, die freilich in der Anweisung gipfelt, sensum suum „simpliciter, tanquam puer, judicio superiorum submittere" (23). Ueber oratio und meditatio handeln 398ff.

d) Sakramente.

α) Bufssakrament. ***Chiniqui,*** D. Beichtstuhl. Autor. Ausg. v. ***F. Schlachter.*** 3. Aufl. 135. Frk., Schergens. ℳ 1. — *Herzog, Ed.*, D. Fulham-Konferenz üb. d. Beichte (RITh. 10). — *Ders.*, Neue Abhandlungen üb. d. Beichte (ebd.). — *Ders.*, Von d. Schlüsselgewalt der Kirche (ebd.). — *Ders.*, D. kirchl. Sündenvergebung nach d. Lehre d. hl. Augustin. Erwiderung auf Kirsch. V, 108. Wü., Bernh. Wyfs. ℳ 1,80. — *Kirsch, A.*, Z. Gesch. d. kath. Beichte. III, 221. Wü., Gobel & Scherer. ℳ 2,40. — ***Leander,*** D. Beichtstuhl. 55. [Zeitgemäfs. rel. Frag., No. 1.] Zü., C. Schmidt. ℳ 0,60. — *Wace, H.*, Confession a. Absolution. 122. Lo., Longmans. 3 sh.

β) Eucharistie und Mefsopfer. *Berning, W.*, D. Einsetzung d. hl. Eucharistie in ihr. ursprüngl. Form. VIII, 260. Mstr., Aschendorff. [LCbl. 1902, No. 45.] — *Buathier, J. M.*, Le sacrifice dans le dogme cathol. et dans la vie chrétienne. 6 éd. augmentée de fragments inéd. sur le Sacrifice et le Beau. 16°. 513. P., Beauchesne Cie. Fr. 4. — ***Clos, Abbé,*** La transsubstantiation. Thèse. [BLE., 232—237.] — ***Gihr, Nik.,*** D. hl. Mefsopfer, dogmatisch, liturgisch u. asketisch erklärt [Theol. Bibl., 2. Serie.] 7. u. 8. Aufl. XVI, 734. Fr., Herder. ℳ 7,50, geb. ℳ 9,50. — *Hamerle, Andr.*, Jesus Christus im hl. Altarssakr. 2. Aufl. 46. [Samml. zeitgemäfs. Broschür., No. 23.] 12°. Graz, Styria. ℳ 0,20. — *Lafargue, F.*, L'hostie. 18°. 358. P., Flammarion. Fr. 3,50. — ***Lepin, M.,*** L'idée du sacrifice eucharistique dans l'église anglicane (UC. 40, 161 bis 190; dasselbe selbst. 32. Lyon, Vitte). — *Leray, A.*, Le mystère eucharistique (Annal. d. phil. chrét. 45, März bis Mai). — *Ders.*, Un dynamisme nouveau et l'eucharistie (Rev. d. scienc. eccl., 9 Sér., T. 6, Juli). — *Levatois, A.*, De essentia sacrosancti Missae sacrificii (thèse). 1901. Reims, Monce. — *Lias, J. J.*, The Body of Christ an Enquiry into the Institution a. Doctrine of Holy Communion by Bishop Gore (RITh. 10). — *Matérialisme* nouveau eucharistique dans l'église romaine (ebd.). — *Merin, E.*, Hoc est corpus meum. Exposé et critique de l'interprétation donnée par le catholicisme des paroles de l'institution de la sainte Cène. Thèse. 72. P., Pedone. — *Müllendorff, Jul.* [Sursum corda! 9.], D. Eucharistie, d.

himml. Brot d. Seele. 19 Betrachtungen u. Erklärungen üb. d. allerh. Sakr. d. Altars. 2. Aufl. XII, 294. Innsbruck, Rauch. ℳ 2,60. — *Renaudin, P.*, L'hérésie anti-eucharistique de Bérenger. 37. P., Retaux. — *Renz, Frz. Sev.*, D. Gesch. d. Meſsopferbegriffs oder d. alte Glaube u. d. neuen Theorien üb. d. Wesen d. unblutigen Opfers. 2. Bd. Neuzeitliche Kirche. II, 506 u. XIX. Freising, Datterer Co. ℳ 10. [Vgl. *Kattenbuschs* ausführliches Referat ThLz. 1903, 181ff.] — ***Schmid, F.,*** D. eucharist. Wundererscheinungen u. d. Dogmatik (ZkTh. 26, 492—517). — *Verslype*, Onderrichtingen over het h. sacrificie de mis. 2. Aufl. 18⁰. 214. Bruges, Claeys-Weghsteen 1901. Fr. 2.

γ) Sonstige Sakramente. *Bourgeois, L. E. Le*, Le baptême romain au IVᵉ siècle. 52. Aix, Impr. Nicot. — *Dümmler, E.*, E. Streitschr. f. d. Priesterehe [SAB.] 24. B., Reimer. ℳ 1. — *Wirgmann, A. Theodore.* The Doctrine of Confirmation Considered in Relation to H. Baptism as a Sacramental Ordinance of the Catholic Church. Lo., Longmans. 3 sh. 6 d.

δ) Zusammenfassungen. *Bonomelli*, Mystères chrétiens. XX, 416. P., Vic et Amat. — ***Gihr, Nik.,*** D. hl. Sakramente d. kath. Kirche. Für d. Seelsorger dogmatisch-asketisch dargestellt. I. Allg. Sakr.-Lehre, d. Taufe, d. Firmung u. d. Eucharistie. [Theol. Bibl., 2. Serie.] 2. Aufl. XVIII, 674. Fr., Herder. ℳ 8,40, geb. ℳ 10,80. — *Mac Guinness, J.*, Commentarii dogm. de sacramentis in specie excepta ss. eucharistia. XIII, 246. P., Quelquejeu. — *Tractatus* de sacramentis in genere et de sacr. baptismi et confirmationis in specie, ad usum alumnorum semin. Mechlin. Ed. quarta. 239. Malines, H. Dessain. Fr. 2,80.

α) ***Chiniquis*** vernichtende wenn auch einseitige Kritik des Beichtstuhls ist zu bekannt, als dafs es hier einer Anzeige bedürfte. Der 3. Aufl. sind im Anhang eine Zuschrift des Bischofs von St. Gallen und Mitteilungen aus der Schrift eines amtierenden röm.-kath. Priesters (Eine Kassandrastimme, bei Kündig in Zug) beigefügt. — Eine objektive Darstellung des Beichtstuhls und der Gründe Für und Wider in gemeinverständlicher Sprache will ***Leander*** geben. Ein erster Teil prüft die Verteidigung, die Prinz *Max v. Sachsen* dem Beichtstuhl gewidmet hat, dann werden die tatsächlichen Zustände und die Typen des Beichtvaters nach dem Leben geschildert; schliefslich werden die angeblichen Einsetzungsworte auf ihre Beweiskraft geprüft. Das Besultat ist „ein für den Beichtstuhl im allgemeinen ungünstiges" (51). Das Institut kann Segen stiften, aber die Mängel und Schäden stellen den allfälligen Segen in Schatten. „Den menschlichen Schwächen erschliefst sich in diesem Institut ein Tummelplatz wie kaum anderswo" (52) und an und für sich hemmt es die Uebernahme der vollen Selbstverantwortlichkeit auf dem Wege der chr. Selbstvervollkommnung (26). (Vgl. *Carl Fey* ThLBl. 23, 368f.)

β) ***Clos*** versteht die Transsubstantiation mit Cajetan und Billot als eine innere Veränderung, „wodurch eine Realität aufhört zu sein, was sie war, um zu werden, was sie nicht war," so dafs also alles, was es an Wesenheit im Brote gibt, in den schon vorher existierenden Leib J. Chr. verwandelt wird. Die folgende Diskussion, in der diese Annahme scharfe Ablehnung erfährt, wirft auf die Schwierigkeiten des Problems für die kath. Forschung ein helles Licht. — ***Gihr***

verzichtet auf Kritik und Polemik, um ein für den Klerus und gebildete Laien brauchbares Buch zu schaffen. Die dogmatisch-asketische Darlegung, nur ein gutes Viertel des Ganzen, handelt über das Opfer im allgemeinen, das blutige Opfer des Kreuzes und das unblutige Opfer des Altars. Der liturgisch-asketische Teil erörtert die Zurüstung, den vorbereitenden Gottesdienst, Oblation, Konsekration und Kommunion und deutet das Ritual im „Anschlufs an die bewährte kirchliche Tradition". Wer wissen will, wie der Mefsgottesdienst die fromme Stimmung anregt und beeinflufst, und wie er von den Virtuosen der Frömmigkeit genossen wird, findet hier reiche Belehrung. Am interessantesten sind die zusammenfassenden Abschnitte über das Mefsopfer als Mittelpunkt des kath. Kultus und als Schule und Quelle kath. Opferlebens, in denen man bei aller Verschiedenheit doch auch die Einheit gemeinchristl. Frömmigkeit spürt. Im Mefsopfer wird „die unerschöpfliche Heils- und Gnadenquelle des Kreuzopfers aus der Vergangenheit in die Gegenwart versetzt, aus der Ferne in unsere nächste Nähe gerückt" (178). Es ist die „Seele des ganzen Gottesdienstes". „Der kath. Kultus besitzt eucharistisches Gepräge, eucharist. Färbung und eucharist. Wohlgeruch" (173). Und aus diesem „lebendigen, himmlischen Opferquell allein fliefst Kraft, Mut, Begeisterung, Ausdauer zum Opferleben der Heiligkeit" (194). „Heiligkeit ist ihrem innersten Kerne nach lauter Opfersinn, Opferwille, Opfertat und Opferleiden" (197). — ***Lepin*** bespricht die Schrift des Rev. *A. G. Mortimer* über das eucharist. Opfer (Lo. 1901) und findet den korrekt kath. Standpunkt in der Behauptung, dafs die Eucharistie ein Opfer sei, und dafs ihr Opfercharakter von ihrer Beziehung zum Kreuzopfer abhänge. Beachtenswert ist die Vermutung, dafs die Theorie der Oxforder Bewegung auf Anregungen Bossuets und de Condrens (vgl. JB. 21, 950f.) zurückgehe. — ***Schmid*** geht auf die Schwierigkeiten ein, die sich aus Wundererscheinungen beim Abendmahl, insbesondere Erscheinungen von natürlichem Fleisch und Blut oder Auftreten Christi in Kindesgestalt für das dogmatische Denken ergeben. Der einfache Ausweg, hier Phantasien eines naiven und mit dem korrekten Dogma sich nicht deckenden Volksglaubens zu finden, genügt ihm nicht, und so macht er sich daran, diesen massiven Aberglauben dogmatisch zu durchdringen.

δ) Auch in der Sakramentenlehre begnügt sich ***Gihr*** mit einfacher Vorlegung der fertigen Resultate. Neben Thomas und Bonaventura wird besonders der Karthäuser Dionysius als Autorität zitiert. Die Sakramente, durch welche die Gnade „versinnbildet und verliehen" wird, sind das geeignetste Mittel, um „eine Art moralischer Gewifsheit über die erlangte Rechtfertigung", „das Vertrauen auf Erlangung der Gnade und Sündenvergebung" und „so eine beruhigende und tröstliche Heilszuversicht (certa fiducia de salute, Thomas)" zu begründen (41). Bezüglich der Wirkungsweise der S. entscheidet sich *G.* für die sog. physische, die die S. in „übernatürlicher Kraft

und Tätigkeit zur Gnadenerteilung mitwirken" läfst (79). Die Lehre vom opus operatum, über deren prot. Verkehrung geklagt wird, soll nur den Gegensatz der sakr. Gnade zu aller Verdienstlehre ausdrücken (81f.). In der Tat wird zu fruchtbarem Sakramentempfang eine aktive Disposition verlangt, „die aus dem Glauben hervorgehenden und auf dem Glauben beruhenden Tugendakte — Furcht, Hoffnung, Liebe, Reue, Vorsatz" und Bonaventura zitiert, nach dem der Glaube auch sein mufs devota in exspectando promissa certitudinaliter (86, 164). Aber wie berechtigt der prot. Vorwurf ist, zeigt 1. die Tatsache, dafs bei „Unmündigen und ständig Irrsinnigen" von jeder Disposition abgesehen wird, 2. dafs die Intention, die zum gültigen Empfang des Sakraments notwendig ist (161f.) und die Disposition, die zu wirksamem Empfang nötig ist, möglich niedrig angesetzt werden (165f.), und überhaupt die Sakr. als leichterer Weg zum Empfange der Rechtfertigung neben einem anderen, auch gangbaren aber schwereren erscheinen (z. B. 36f., 165), 3. dafs die Wirkung der S. als physische gedacht wird, analog der bei 3 S. erfolgenden Einprägung eines physischen unauslöschlichen Charakters, gedacht wird aber auch als „eine bleibende moralische Beziehung, in welcher das Anrecht auf die sakr. Gnade wurzelt und fortdauert (169f., vgl. 90ff., 95ff.).

e) Eschatologie.

Anrich, G., Clemens u. Origenes als Begründer d. Lehre v. Fegfeuer (Theol. Abhandl. f. Holtzmann 95—120). Tü., Mohr. *M* 1. — *Beining, Th.*, D. Haus d. Ewigkeit od. erbauliche Betrachtungen üb. d. letzt. Dinge. Mstr., Alphonsus-Buchhandl. *M* 1. — *Brémond, L.*, La question du progrès dans le ciel II (Rev. d. scienc. eccl., Jan. bis März). — *Holtum, G. v.*, Etwas v. Wissen der Seelen d. Fegefeuers (StMBC. 2, H. 2, 3). — ***Jounet, Alb.,*** Dieu vainqueur de l'Enfer. Théorie catholique du salut final de tous les hommes et tout les anges. 27. St. Raphael, Selbstverlag. — ***Kohler, Wilh.,*** D. Zustand der Seele unmittelbar nach d. Tode. Mit besonderer Berücksichtigung der Lehre des hl. Thomas v. Aquin (Kath. II, 221—249). — *Michaud, E.*, St. Grégoire de Nysse et l'apocatastase. — St. Maxime le confesseur et l'apocatastase (RITh. 10). — ***Parayre, R.,*** Les relations d'outre-tombe (UC. 40, 321—348, 598—615). — *Schmid, Frz.*, D. Unsterblichkeit u. Auferstehung in d. Bibel. V, 362. Brixen, Kath.-polit. Prefs-V. *M* 3,60. — ***Schneider, Wilh.,*** D. andere Leben. Ernst u. Trost der chr. Welt- u. Lebensanschauung. 6. Aufl. XX, 711. Pad., Schöningh. — *Schreiner, Jos.*, Elysium u. Hades. E. rel.-geschichtl. Studie. III, 71. Mit e. Karte. Braunschw., Sattler. *M* 2. [Dazu: *Useners* vernichtendes Urteil DLz. 24, No. 28.]

Jounet vertritt in einer dem Papst unterbreiteten, sehr rhetorisch gehaltenen Broschüre den Gedanken der Apokatastasis, da das Böse in keiner Beziehung Gott gleich sein, und niemand sich durch eigenwillige Zuziehung ewigen Verderbens Gott entziehen und auf Umkehr verzichten könne. Die Höllenstrafen sind nur als relativ ewig zu fassen. — Die dem Seminar von Schanz entstammende Abhandlung

Kohlers faſst ihren Gegenstand methodisch an und kommt zu dem Ergebnis, daſs die Seele im Zwischenzustand als selbstbewuſstes, körperloses, persönliches Wesen fortlebt ohne Entwickelungsfähigkeit oder Bekehrungsmöglichkeit (nach Eccl. 9 10, 11 3, 14 17! Joh. 9 4, Gal. 6 9 f.) und im Augenblick des Todes entweder der ewigen Strafe verfällt oder (soweit nicht bestehende Unvollkommenheiten davon noch ausschlieſsen) der Anschauung Gottes teilhaftig wird. Dogmengeschichtlich am ergiebigsten ist die Besprechung des letzten Punktes. — ***Parayre*** behandelt in stark rhetorischer Form die Frage nach dem Zustand der Verstorbenen und ihrem Verkehr mit den Lebenden unter Ablehnung des Spiritismus und des Gespensterglaubens. Das Purgatorium faſst er lediglich als Zustand „une expiation, qui s'accomplit tantôt dans un lieu, tantôt dans un autre“ (598). — ***Schneider*** bietet eine ausgezeichnete populär gehaltene, aber Vertiefung in den Gegenstand und seltene Belesenheit zeigende Darstellung des andern Lebens. Die ersten 9 Abschnitte behandeln das allgemeine Thema der Unsterblichkeit, der Wiedervereinigung und des Verkehrs der Abgeschiedenen mit den Lebenden. Der Glaube an die Ewigkeit wird als „sittliche Tat und nicht bloſs eine Notwendigkeit des Denkens“ aufgefaſst (206) und die Religion gilt mit Recht als „der Mutterboden, in welchem die Unsterblichkeitsgewiſsheit ihre tiefsten Wurzeln hat“ (112). Ueberraschend wirkt in dem Munde eines kath. Bischofs die freilich nicht streng durchgeführte Behauptung, „daſs der Geist des Christentums das gegenwärtige und das zukünftige Leben nicht als unversöhnliche Gegensätze, sondern als eine einzige Daseinslinie betrachtet, die von der Anlage zur Vollendung, von der Aussaat zur Ernte hinüberleitet. Und das Gebot der Selbst- und Weltverleugnung zielt nicht auf Selbst- und Weltflucht, sondern auf Ueberwindung der Welt- und Selbstsucht in jedem Lebensberufe“ (V vgl. 17 ff.). Aus den spezifisch eschatologischen Abschnitten sei auf die Ausführungen über die Durchdringungsfähigkeit des Auferstehungsleibes (416 ff.) und über „die Wohnstätte der Wiedervereinigten“ (Abschn. XIII) hingewiesen. Auch die Ausführung über das Fegfeuer bringt Interessantes, doch widerlegt *S.* selbst die 530 f. am Prot. geübte Kritik durch seine Darstellung in 558. Kühle Zurückhaltung gegenüber dem Aberglauben (320, 553, 204), Eingehen auf die Hoffnung der Wiedervereinigung, ohne sie zu überschätzen (307, 323, 326), möglichste konfessionelle Weitherzigkeit (638 ff.) bezeichnen die Stellung des Verfassers.

3. Gesamtdarstellungen.

Beetz, Frdr., Fixsterne. Untrügl. Wegweiser f. Kath. u. Protest. 12°. VIII, 111. Aachen, G. Schmidt. Brosch. ℳ 0,60. — *Bouillat, J. M. J.,* L'église catholique. 16°. XXVI, 450. P., Maison de la Bonne Presse. — ***Cantineau, V.,*** Cours de religion. 743. Tournai, Castermann. [L. Kittler i. Komm.] Fr. 5. — *Colombière, Claude de la,* Réflexions chrétiennes.

16°. 67. Bruxelles, Vromant Cie. Fr. 0,30. — ***Crosta, Clinus,*** Theologia dogm. in usum schol. ad quadrienn. accomodata Ed. II, perpolita. I—IV. 1900—1902 (innen 1901). 421, 392, 462, 415 u. je 1 Tabelle. — ***Devine, Arthur,*** Le Credo expliqué. Traduit de l'anglais par C. Maillet. 16°. XLVII, 669. Avignon, Aubanel frères. — *Egger, Franc,* Enchiridion theol. dogm. spec. Ed. VI, VIII, 1107. Brixen, Wegner ℳ 10. — ***Gaume, J.,*** Abrégé du Catéchisme de persévérance. 64. Aufl. 16°. 501. P., Vitte, Geb. Fr. 1,80. — ***Janssens, Laurent,,*** Summa theol. ad modum commentarii in Aquin. Summam praesentis aevi studiis aptatam. Tom V. Tract. de Deo-Homine. Pars II. Mariologia. Soteriologia. XXXIV, 1021. Fr., Herder. ℳ 12. — *Lépicier, F. A. M.,* Institutiones theol. dogm. ad textum S. Thomae concinnatae. Tom I. Tract. de Deo Uno. Pars I de pertinentibus ad divinam essentiam, XI, 567. Fr. 8. Tom III. Tract. de ss. Trinitate. P. I, 483. Fr. 7. P., Lethielleux. — ***Lingens, Emil,*** D. innere Schönheit des Christentums. 2. Aufl. XII, 207. Fr., Herder. ℳ 2, gebd. ℳ 2,80. — ***Mannens, P.,*** Theologiae dogmaticae institutiones. I. Theol. fundamentalis. II. Theologiae spec. pars prior. VIII, 488. Pars II. IV, 512. Roermond, Romen & Sohn. à ℳ 5. — ***Pesch, Christian,*** Praelectiones dogmaticae. Tom IX. De virtutibus moralibus. De Peccato. De novissimis. Edit. altera. X, 413. Fr., Herder. ℳ 5,60, geb. 7,20. — *Pohle, Jos.,* Lehrb. d. Dogmatik in 7 Büchern. Für akadem. Vorlesungen u. z. Selbstunterricht I. [Wiss. Handbibl., 1. Reihe.] XVII, 525. Pad., Schöningh. ℳ 5,60. — ***Rolfus, Herm.,*** Erklärung d. 12 Glaubensartikel. 352. Einsiedeln, Benziger & Co. Geb. ℳ 1,80. — *Servais,* Abbé, Prof., Sommaire de la doctrine chrétienne. 70. Salzinnes (Namur), Selbstverlag. Fr. 0,55. — ***Sifferlen,*** Cours supérieur de religion catholique. 3. éd. 698. P., Vitte. — *Sifflet, P.,* Cours lucide et raisonné de doctrine chrétienne. 16°. III, 136. Dijon, Domois. Fr. 0,40. — ***Thamiry, Ed. Jos.,*** Theses theologicae (Diss.). 152. Lille, 1901, Impr. Morel. — *Wilmers, W.,* De fide divina libri IV. Opus posthumum, post mortem auctoris. ed. cura *Aug. Lehmkuhl.* IV, 415. R., Pustet. ℳ 4,80. — *Ders.,* Lehrb. d. Religion. 6. Aufl. Hrsg. v. *Lehmkuhl.* 2 Bde. Mstr., Aschendorff. ℳ 13,45.

Boetz will auch für Protestanten den himmelweiten Unterschied zwischen den „Fixsternen der kathol. Glaubenslehren und zwischen den Sternschnuppen prot. Lehrmeinungen" zeigen, beruft sich daher für seine an das Credo angeschlossenen Darlegungen nur auf die Schrift und fügt eine nach bekannter unehrlicher Manier angefertigte Approbation der einzelnen Glaubenslehren und Einrichtungen durch namhafte Protestanten sowie ein Konvertiten-Verzeichnis bei. — ***Cantineaus*** Beweis für d. Christentum und für d. ausschliefsliche Wahrheit der röm.-kath. Kirche bietet nichts Neues. Der 2. Teil behandelt die Geschichte der Offenbarung von der Schöpfung bis zur Himmelfahrt, der 3. das Credo, die Tugenden, Gebote (Dekalog) und Ratschläge, schliefslich die Heilsmittel, Gnade (hierbei Prädestination), Sakramente, Gebet. In Fragen z. Ranges zeigt sich eine freiere Auffassung. Mit Gen. 1, 2 bezweckt Gott nicht, „uns Naturwissenschaft zu lehren. Er wollte vor allem sich uns als den Urheber der ganzen Schöpfung zu erkennen geben, uns über unsere Beziehungen zu ihm aufklären und durch ein grofses und bemerkenswertes Beispiel d. Einrichtung der Sabbatruhe stützen (§ 103). Auch

eine bestimmte Chronologie des Menschengeschlechts gehört nicht zum Glauben. Ueberhaupt darf nicht vergessen werden, dafs „die bibl. Geschichte wesentlich Heilsgeschichte ist und zum einzigen Zweck hat, uns die Oekonomie des göttlichen Planes und seine Verwirklichung durch d. Generationen zu zeigen“ (§ 405). — Die Schrift von ***Clinus Crosta***, die dem Verf. den apostol. Segen eingebracht hat, verdient diesen ersichtlich durch die schon im Vorworte betonte „sententiarum romanitas“ und möglichst vollkommenen Anschlufs an Thomas sowie rein scholastische Methode. Der vernünftige Gottesdienst, worin die Religion besteht, ist für jeden Menschen, also auch für den Staat moralisch notwendig. Alle Menschen müssen die eine Religion bekennen, die zur Erlangung des ewigen Heils nötig ist; in ihr liegt auch für den Staat das höchste Heil, daher bürgerl. Toleranz an sich und absolut zu verwerfen ist (dafs dies Urteil in kath. Kreisen nicht unbestritten gilt, zeigen die ChrW. 16, 598 gesammelten Stimmen). Mithin ist die Inquisition segensreich (per opportunum) und ihr Amt „inquirere, judicare, poenisque coercere delinquentes“; auch die früher vollzogene Todesstrafe ist nicht zu tadeln (I 34f., 202). Daher ist der „Liberalismus“ als „systema, quo ex asserta plus minus individualis rationis autonomia cuique tribuitur quidlibet sentiendi audiendique licentia“ (35) zu verwerfen. Die Offenbarung ist auf Wunder und Weissagung zu stützen, denn die notae intrinsecae als Schönheit, Erhabenheit, Harmonie der offenbarten Lehre sind zu subjektiv, um beweisend zu sein (53). Vor der Schrift zeichnet sich die Tradition, deren organon d. vivum magisterium ist, prioritate temporis et rationis sowie extensione aus. Ein subjektiver Fortschritt der Offenbarung läfst sich insofern statuieren, als veritates implicite, obscure et minus diserte revelatae, explicite, clarius et instantius proponuntur. Korrelat der Offenbarung ist der Glaube, der sich nicht auf innere Erfahrung, auf die erkannte innere Wahrheit der Sache gründet, sondern auf Wunder und andere äufsere Zeichen. Der Akt des Glaubens ist verus mentis assensus isque certissimus, jedoch obscurus insofern, als er nur auf die Autorität des sich offenbarenden Gottes sich stützt. Zwischen der Lehre von Offenbarung und Glauben ist die Darstellung der Kirche eingeschoben, deren unfehlbares Lehramt dem Glauben die authentische Interpretation der Offenbarung gibt. Die weiteren 3 Bde. behandeln in bekannter Reihenfolge den dogmatischen Stoff. Aus der Gotteslehre sei hervorgehoben, dafs bezüglich der scientia media die Ansicht der Thomisten wie der Molinisten abgelehnt, und statt dessen eine Teilung in scientia visionis und simplicis intelligentiae befürwortet wird; letztere bezieht sich auf blofs mögliche (aber nicht wirklich werdende) künftige Dinge, erstere auf die wirkliche Zukunft und schaut die futura libera nicht ut futura sed ut praesentia. Bemerkenswert ist innerhalb der Christologie die ausführliche Abhandlung über d. Begriffe „Natur“ und „Person“. D. Streitfrage üb.

d. Sakr. wird dahin beantwortet, dafs sie nicht moralisch, sondern efficiens instrumentalis dispositive zu denken sei; Sacramenta causant gratiam instrumentaliter imperative. Die Uebersicht ist nicht nur durch ausführliche Inhaltsverzeichnisse, sondern auch durch eine jedem Bande beigegebene schematische Zeichnung erleichtert, dagegen fehlen Personen- und Sachregister. — ***Devine*** will mit seiner an Credo und Nicaenum angeschlossenen, korrekt-kath. und übersichtlichen Darstellung des kath. Glaubens Schülern und Lehrern, Laien wie Priestern und auch Akatholiken als Führer dienen. Zur Ergänzung müssen des Verf. Schriften über die Sakr. (JB. 21, 968) und üb. d. Gebote hinzugezogen werden. Zur Charakteristik teile ich nur den Satz mit, dafs Engel und Dämonen, auch die Seelen im Himmel und im Fegfeuer und selbst die der Verdammten den Erdbewohnern erscheinen können und daher Kriterien aufgestellt werden müssen, um gute und böse Erscheinungen zu unterscheiden und sie von den Praktiken der Spiritisten abzugrenzen. — ***Gaumes*** Abrifs, der Auszug eines achtbändigen Werkes, das dem Autor 1842 ein (vorgedrucktes) Anerkennungsschreiben Gregors XVI. eintrug, ist als Handbuch für Kinder gedacht, die die erste Kommunion hinter sich haben. Teil 1 entwickelt die alttest. bibl. Geschichte, wobei die 18 Typen des Messias von Adam und Abel bis zu Jonas vorgeführt und die Lehren von Gott, Schöpfung, Mensch, Religion eingeschaltet werden. Teil 2 bringt nach kurzem Abrifs des Lebens Jesu Ausführungen über den Glauben (Credo), die Hoffnung (hier werden die Gnadenmittel, Gebet und Sakr. angeschlossen) und die Liebe (Dekalog und Kirchengebote). Sachgemäfs gliedern sich hier Sünden- und Tugendlehre an. Der 3. Teil gibt die Kirchengeschichte bis zum Abschlufs des 18. Jahrh., der letzte eine belehrende Darstellung des Kultus und seiner einzelnen Elemente, insb. der Messe und der Feste. — ***Janssens'*** ausführliches Werk kann beim Studium der thomistischen Theologie gute Dienste leisten, um bei jedem Punkte bequem die Ansichten der anderen Scholastiker und des späteren kirchl. Konsensus vergleichen zu können. Eine verhältnismäfsig unbefangene Auffassung der thomistischen Lehre beweist z. B. die Ausführung über die Stellung des Thomas zur immaculata conceptio. Die Methode des Verf. ist eine dezidiert-scholastische. Männer wie Schell und Ehrhard werden energisch abgeschüttelt (XV, 274ff., 975, 984). Protest. Autoren werden nur sparsam zitiert und mit Vorliebe falsch geschrieben z. B. 247 Holzmann, Uzener, Muger (st. Meyer), Wein (st. Weifs), wobei übrigens B. Weifs als Bestreiter der Jungfrauengeburt genannt wird, die er energisch vertritt usw. An scholast. Ungereimtheiten ist kein Mangel, z. B. wird die Frage erwogen, ob Christus, dessen corpus in antiquis patribus „secundum aliquid" signatum fuit, in lumbis Abrahae fuerit decimatus, was Schwierigkeiten macht, oder ob die Taube, in der der hl. Geist erschien, verum animal gewesen sei, was bejaht wird mit der Auskunft, dafs

dies Tier wahrscheinlich ad hoc unice creatum fuit. Der vorliegende Bd. enthält so zu sagen die Dogmatik des Lebens Jesu von seiner Empfängnis bis zur Wiederkunft. Damit verwoben ist die Mariologie, deren Ausführung in der 1. Hälfte die Hauptmasse bildet, während Marias Tod und Erhöhung anhangsweise zu den entsprechenden Abschnitten der Christologie behandelt werden. Wenige Seiten nur werden dem Lehramt Christi gewidmet und auch diese lediglich unter formalem Gesichtspunkt. Um so ergiebiger sind die Ausführungen üb. d. Wunder, Verklärung, Auferstehung und Erhöhung. Für die Lehre vom Leiden Christi ist bemerkenswert die Verbindung von visio beatifica mit einem Schmerze „major omnibus doloribus". — ***Lingens*** will die Einheit, Symmetrie und Erhabenheit, d. i. die Schönheit des Christentums, d. i. der Kirche, den lebensvollen Zusammenhang ihrer Ideen zur Darstellung bringen. Die Einheit des Christentums ist Christus, der durch sein dreifaches Amt im Christentum fortlebt und die übernatürliche Ordnung gottähnlicher Seligkeit vermittelt. Diese Teilnahme an der göttlichen Natur „kann nur darin bestehen, dafs die ewigen Ausgänge (der Trinität) gleichsam in d. Geschöpf hineinwachsen" (76), indem die Menschwerdung „d. lebendige Weiterführung des ewigen Geheimnisses der Gottheit in d. Schöpfung hinein" ist und ihrerseits „lebendig fortgesetzt und weitergeführt wird in d. fortdauernden Werke des Gottmenschen, in seiner Kirche" (92), die geradezu die „sich auswachsende Menschwerdung des Sohnes" genannt werden kann (99). „Der einzige substanzielle Träger des organischen Gnadenlebens, welcher dasselbe quellenhaft besitzt, ist d. gottmenschliche Haupt des mystischen Leibes Christi selbst" (172). Darum vollendet sich auch in der Eucharistie als „mystischer Darbringung des am Kreuz geschlachteten gottmenschlichen Opferlammes" (151) „der mystische Kreislauf jenes Stromes des Lebens, der von Ewigkeit aus dem Schofse des Vaters hervorgeht, und durch den wir in alle Ewigkeit hineingetragen werden sollen in die innerste Seligkeit Gottes" (177). Was dann der Schlufsteil unter dem Titel des „Reiches Christi" entwickelt, geht trotz aller Bemühungen nicht zu völliger organ. Einheit mit jenen Gedanken zusammen. Recht dagegen hat *L.* mit der Behauptung, dafs man jenen „Wunderbau" nur als Ganzes annehmen oder ablehnen kann. — ***Mannens***, der für Studierende und Geistliche schreibt, stellt sorgfältige Darstellung der Lehre und Beweis aus den theol. Quellen, insb. der hl. Schrift voran und geht erst in zweiter Linie auf die Schulfragen ein. In seiner Darstellung hält er sich vorzüglich an den thomistischen Lehrtypus und bevorzugt von neueren Franzelin und Mazella. Aus der im üblichen Geleise gehenden Prinzipienlehre sei erwähnt, dafs die Toleranz non absolute, sed hypothetice zugelassen werden kann, si secus scil. sequerentur majora mala (I 25). Ein nicht übel durchgeführter Vergleich des Christentums mit dem Buddhismus führt zu dem Satze: Despectus rerum mundanarum non

est, sicut in Buddhismo, effectus egoismi et gemitus desperationis, sed effectus amoris Dei et firmae spei in eum (137). Die Gotteslehre bringt eine scharfe Polemik gegen die (bekanntlich zuerst von Schelling aufgestellte) Schellsche Ableitung der drei Hypostasen aus der aseitas Gottes (II 35f., 161—166). Die Lehre von Welt und Mensch wird übersichtlich in 2 Teile v. der Schöpfung und de ordine supernaturali zerlegt; dies Stück behandelt d. elevatio naturae intelligentis ad ordinem supernaturalem und d. Erbsündenlehre. Im Zusammenhang mit der Dämonenlehre werden die Phänomene des Magnetismus, Spiritismus, Hypnotismus besprochen (II 323ff.). Die Lehre vom Verbum incarnatum, womit der 2. Bd. schliefst, enthält als 3. Teil die Mariologie und als Anhang die Verehrung der Heiligen, Reliquien und Bilder. — ***Pesch***, der über den allgem. Tugendbegriff und die theologischen Tugenden schon in Tom. VIII seines grofsen Werkes gehandelt hat (Fr., Herder 1900), benutzt, wie üblich, bei Darstellung der moralischen Tugenden das antike Schema. Doch werden auch die antiken Tugenden ins Uebernatürliche, d. h. Christliche übertragen, sofern die Weisheit (prudentia) in intellectu fide illustrato et sub imperio caritatis constituto eine neue Gestalt gewinnt, die Tapferkeit auf die beharrliche Verfolgung des bonum supernaturale bezogen wird und daher nicht nur Grofsherzigkeit, sondern auch Geduld in ihrem Geleite haben mufs; im Gefolge der Mäfsigung (temperantia), die nur negativ als Zügelung der Begehrlichkeit ut propter has delectationes homo non recedat a bono supernaturali prosequendo gefafst wird, wird u. a. auch die Demut besprochen und als Geneigtheit ad propriam vilitatem secundum veritatem agnoscendam gefafst (81ff.). Nur bei der Gerechtigkeit, die als Geneigtheit, jedem sein Recht zu geben und zu wahren, definiert wird, ist von jeder übernatürl. Zweckbestimmung abgesehen. Den genannten Tugenden wird als 5. die Religiosität hinzugefügt und ihre Betätigung im Gebet, Oblationen, Gelübde und Eid behandelt. Der Tugendlehre wird die Darstellung von Todsünde und läfslicher Sünde angeschlossen, während die Erbsündenlehre schon in Tom III erörtert ist. Die Eschatologie beschreibt in der gewohnten Reihenfolge den Tod, worauf unmittelbar das Gericht über die Seele sich vollzieht und der unveränderliche Spruch gefällt wird, Fegfeuer und Hölle, dann (über die ewige Seligkeit ist schon Tom III gehandelt) die Vorzeichen des Weltendes, die Totenauferstehung und das allgemeine Gericht. Dogmengeschichtlich Interessantes bieten die Ausführungen über die Apokatastasis (Gregor v. Nyssa u. a. 310ff.) und den Chiliasmus (344ff.), auch über die Irrlehre des Papstes Johann XXII. (277f.) und über einige Gebete für die Toten, welche Befreiung aus der Hölle vorauszusetzen scheinen (301f.). Auch dieser letzte Band *Peschs* zeichnet sich durch Klarheit und Uebersichtlichkeit der Darstellung aus und orientiert gut über den kirchl. und theol. Konsensus. Am Schlufs

ist ein ausführliches Sachregister für das ganze Werk beigefügt. — ***Rolfus'*** Schrift bildet einen Auszug aus dem grofsen Unterrichts- und Erbauungsbuche „Katholischer Hauskatechismus". Reichliches Material aus Schrift und Vätern, eine Beschreibung der kirchlichen Feste und der wesentlichsten Festbräuche, ein Anhang mit Gebeten zur Morgen-, Abend- und Mefsandacht, auch die beigegebenen Bilder machen das Buch gewifs recht brauchbar. Charakteristisch tritt d. kath. Auffassung v. Glauben hervor: „Ich bekenne, dafs alles wahr ist, was die Kirche mir zu glauben vorstellt. Obwohl ich vieles davon nicht zu begreifen vermag, so nehme ich es dennoch mit voller Ueberzeugung an, weil du, o Gott, . . es geoffenbart hast" (340f.). „Unbedingt ist notwendig zu wissen und zu glauben, dafs es einen Gott gibt, der das Gute ewig belohnt und das Böse ewig bestraft. Ferner ist es Pflicht, zu kennen und zu glauben das Geheimnis der allerheiligsten Dreifaltigkeit und der Menschwerdung und des Todes J. Chr., d. Vaterunser, d. apostolische Glaubensbekenntnis, die 10 Gebote, sowie die 7 Sakramente" (16). — ***Sifferlens*** Lehrbuch umfafst neben Dogmatik und Ethik auch die ganze biblische und Kirchengeschichte und gestattet einen interessanten Einblick in den Religionsunterricht der französ. höh. Lehranstalten. Am geschicktesten ist die Lehre von der Kirche vorgetragen; hier begnügt *S.* sich nicht mit den dogmatischen Entscheidungen, sondern bestimmt recht behutsam d. Verhältnis der Kirche zum Staat und zu den modernen Freiheiten und geht auf eine Reihe von schwierigen Fragen ein, z. B. Inquisition, Bartholomäusnacht, Verurteilung Galileis usw. Auch sonst z. B. bei der Schöpfungslehre wird ein vermittelnder Standpunkt eingenommen, dagegen fehlt es in der Darstellung der Lehre Luthers, die in 6 Hauptpunkte zusammengefafst ist, wiewohl wesentliche Momente getroffen sind, nicht an groben Entstellungen. — ***Thamirys*** Thesen verbreiten sich in Auswahl über den gesamten Umfang des theol. Systems. Die ersten 24 beziehen sich auf apologetische Stoffe, unter denen die Auseinandersetzung mit Kritizismus und Pantheismus erwähnt werden mag. Der 2. Teil bevorzugt Fragen aus der Sakramentslehre und Eschatologie. Genannt sei z. B. d. These üb. d. eingegossene Gnade als tanquam divinae naturae consortium, sed modo analogico, accidentali et finito (79), d. gewundene Ausführung üb. Transsubstantiation (87ff.), üb. Auferstehung, wobei d. principium individuationis eingeführt wird (125ff.). Am interessantesten ist die Abweisung des Vorwurfs auf Utilitarismus gegen d. chr. Heilslehre; es werden zwar d. Lohnverheifsungen in der Predigt oft dem Volke vorgehalten, aber doch sind sie sekundär und bezwecken, die Menschen zum Handeln um der Liebe zu Gott willen anzutreiben: agendi prima ratio caritas (146ff.). Das ist bekanntlich genau Luthers Standpunkt in seiner berühmten Auslegung der Bergpredigt.

B. Protestantische Dogmatik.

1. Prinzipielles.

a) Zur Methode und Aufgabe der Dogmatik.

Alrutz, Sydney, Den kyrkliga teologiens ställning till allmän religionshistorisk forskning och undervisning. [I Vår Tids Lifsfrågor Skriftserie No. 22, S. 25—40.] Stockholm, Skoglund. Kr. 0,75. — ***Gardner, Percy,*** The Basis of Christian Doctrine (Hibbert Journ. 1, 5—20). — ***Grofs, G.,*** Glaube, Theol. u. Kirche. Bescheidene Beitr. e. Praktikers usw. 2. mit e. Anhang (125—132) versehene Ausg. d. 1. Aufl. VIII, 132. Tü., Mohr. *M* 2. [Anhang unberechnet.] — ***Grützmacher, R. H.,*** Hauptprobleme der gegenw. Dogmatik (NkZ. 13, 859—892, 959—970). — ***Gunning, E. H.,*** D. Unterschied zw. Theologie u. Religionswissensch. Vortr. [Salz u Licht 4.] 24. Barmen, Traktat-Ges. *M* 0,40. — *Heinrici, G.,* Theol. u. Religionswissensch. Vortr. 35. L., Dürr. *M* 0,50. — ***Jäger, Sam.,*** D. Weg zu Gott unserm Vater. E. Einfür. ins Vaterunser als Einleitung in die chr. Lehre. XXXII, 142. Hl., Waisenhaus. *M* 2. — ***Ihmels,*** D. Aufgabe der Dogmatik im Lichte ihrer Gesch. (NkZ. 13, 81—101). — *Litton, E. A.,* Introduction to Dogm. Theol. P. II. 2. A. Lo., Stock. 10 sh. 6 d. — ***Mayer, E. W.,*** Ueber d. Aufgaben d. Dogmatik. [Theol. Abhandl. f. Holtzmann 183—210; Tü., Mohr.] Separatdruck. 25. *M* 1. — *Pfister, O.,* D. Unhaltbark. d. theol. Prinzipienlehre Prof. Ad. Bolligers (SchwThZ. 19, H. 2). — ***Ritschl, O.,*** Theol. Wissensch. u. relig. Spekulation (ZThK. 12, 202—248, 255—315). — ***Schnedermann, G.,*** D. geschichtl. Christus u. d. chr. Glaubenslehre. IV, 32. L., B. Richter. *M* 1. — *Ders.,* D. volklich-geschichtl. Wirklichkeit Jesu Christi in ihrer Bedeutung f. d. chr. Glaubenslehre. [Beitr. z. Vertief. d. kirchl. Unterweisung 1, H. 3.] — ***Seeberg, Paul,*** Vorstudien z. Dogmatik. VII, 60. L., Wöpke. *M* 1,20. — *Thieme, K.,* Philosophie der Theol. [Festschr. f. W. Wundt, Phil. Studien, Bd. 19/20.]

Alrutz spricht kirchl. Theologen jede Fähigkeit ab, vorurteilslos andere Religionen auf ihren Wert hin zu untersuchen. — Für ***Gardner*** gilt ein kritisches Studium der Geschichte als notwendige Vorbereitung der Lehrformulierung und die relig. Psychologie als beständiges Korrektiv der Lehre, doch könne diese selbst weder der Geschichte, noch der Psychologie entnommen werden, weil Lehre nichts sei als Verkörperung von (eigenem) Leben. Darum sei auch Anthropologie und Soteriologie, nicht, wie an Beispielen nachgewiesen wird, Theologie und Christologie der gewiesene Ausgangspunkt für Revision der Lehre. — ***Grofs*** (JB. 21, 819, 922) führt den Gedanken weiter aus, dafs die Ausbildung der Theologiestudierenden nicht geeignet sei, ein persönl. Leben im Chrt. hervorzurufen und wünscht die Materien der Dogmatik und Ethik (und doch wohl auch der „prakt. Theol.") der unmittelbar praktischen Evangeliumsverkündigung überlassen zu sehen. Als ob der Praktiker als solcher die Feststellung und Durchführung der Grundgedanken des Glaubens, die Scheidung des Zufälligen vom Wesentlichen, die Vermittelung mit der Geschichte wie mit den bewegenden Gedanken der Gegenwart von sich aus zu leisten vermöchte. Die wild-

wachsende Dogmatik der „praktischen Evangeliumsverkündigung“ würde, wie die Referate im JB. sattsam bekunden, um nichts besser werden, als die Exegese mancher Pfarrkränzchen. Die von *G.* hervorgehobenen Mifsstände müssen sich auf anderem Wege heben lassen. — In scharfsinniger Auseinandersetzung mit Tröltsch, Harnack, Ihmels, Seeberg als Haupttypen der heutigen theologischen Arbeit behandelt ***Grützmacher*** die Fragen nach dem Verhältnis der Dogmatik zur Religionsgeschichte, nach dem letzten Grunde der christlichen Wahrheitsgewifsheit und dem Rechte der Dogmenbildung. Während die Untersuchung über letzteres Thema sich in die nicht so leicht hin abzumachende Bestimmung des Wesens des Christentums verläuft, wird in den beiden ersten Abschnitten der Faden fester gehalten, und es fehlt nicht an zutreffenden Beobachtungen. Mit Recht wird z. B. die Verpflichtung einer Auseinandersetzung des Subjektivismus mit dem Illusionismus betont (881). Seebergs Schilderung des relig. Erlebnisses als Befriedigung des Bedürfnisses nach Aktivität und Rezeptivität wird als erweiterungsbedürftig befunden (873). Hier hätte *G.* von Kaftan lernen können, dessen Verdienst um die relig. geschichtliche Methode völlig verkannt wird (863). In allem Wesentlichen lehnt sich *G.* an Seeberg an, daneben nähert er sich Ihmels. Indes ist dieser mit dem Referat über seine Anschauung nicht zufrieden (s. u.) und auch Tröltsch und Harnack würden den über sie gefällten Verdikten (867f., 890ff., 963, 966f.) wohl zu begegnen wissen. — ***Gunning*** bekämpft vom Gesichtspunkte supranaturaler Offenbarung und menschlicher Sündhaftigkeit aus die Umwandlung der Theologie in eine Religionswissenschaft mit gleichem Rechte für alle Religionen und den zugrunde liegenden pantheistischen Entwickelungsgedanken. Diesen verfolgt er über Schleiermacher hinaus bis zur Kirchenspaltung, durch welche die Theologie einen weltlichen Anstrich erhalten, die protestantische Kirche ein germanisiertes Christentum in sich aufgenommen habe, einen Zug zur weltlichen Kultur, der leise die Unruhe des Zweifels voraussetze. Doch will auch *Gunning* nach dem Grundsatz, dafs der Glaube göttlich-wunderbare Wiederherstellung des Natürlichen sei, die Theologie zur Religionswissenschaft werden lassen, d. h. zur Wissenschaft, die tiefgegründet und vielumfassend alles in sich aufnimmt, was die Religionswissenschaft Wahres und Förderndes darbringt. — ***Jäger*** will Kählers Wissenschaft der christlichen Lehre, in der er den Gipfelpunkt der bisherigen Leistungen überblickt, von den Schranken des Systems befreien durch Verschmelzung von Dogmatik und Ethik, und Stellung der Apologetik ans Ende des Systems. Vor allem aber müsse von dem „theologischen Satz“ von der Rechtfertigung als einem innergöttlichen Urteil auf die ihn bestätigende Erfahrung des Christen selbst zurückgegangen werden. Die Erfahrung der Selbstbezeugung Gottes im Einzelleben setzt aber in Analogie zu dem naturwissenschaftlichen

Experimentalverfahren einen nach der Regel des Vaterunsers gestalteten Gebetsverkehr mit Gott in Bitte und Erhörung voraus. Freilich muſs, um wirkliche Gottesnähe erreichen zu können, die gähnende Kluft, die wir plötzlich zwischen dem Heiligen und den Sündern entdecken, durch Christi Sühnopfer geschlossen werden. Mit den Ansprüchen des Verfassers steht die vorliegende Leistung in seltsamem Widerspruch. Es ist ihm nicht gelungen, die beiden Grundgedanken der Gotteskindschaft und der Versöhnung wirklich organisch zu verbinden oder auch nur einen von beiden wirklich tiefer zu fassen, wozu es freilich nicht erbaulichen Predigttones, sondern scharfen und geschlossenen Denkens bedurft hätte. Inhaltlich ist die Betonung „wunderbarer Gebetserhörung“ auf „Tag und Stunde“ höchst bedenklich (39f.), ebenso die Verwendung des Vaterunsers als Rezept für Gebetsexperimente, wozu es nicht bestimmt ist. Doch ist es ein Verdienst der Schrift, die Frage nach der Bedeutung des Gebets für die Heilsgewiſsheit wenigstens aufgeworfen zu haben. (Vgl. *Joh. Kuntze* ThLBl. 24, 316—319.) — ***Ihmels*** sieht durch die Reformation die Dogmatik vor die Aufgabe gestellt, „das alte Dogma als Objekt des Heilsglaubens verständlich zu machen“ (87) und empfindet Schleiermachers „Gesamtanschauung als eine Erneuerung reformatorischer Position“ (91), nur daſs ausdrücklich Christus als „Realgrund“ unserer Gottesgemeinschaft verstanden werden müsse. Als Grundlage müsse „irgend etwas wie eine christliche Gewiſsheitslehre“ dienen (98). Nicht übel, wenn nur „das alte Dogma“ ohne Abzug und ohne Ergänzung sich als Objekt des Heilsglaubens darstellen lieſse! Ganz ohne Ansatz bleibt leider die kritische Erforschung der christlichen und allgemeinen Religionsgeschichte. Der Satz, daſs „die Schrift nach dem jeweilig in der Gemeinde Christi erreichten Verständnis gemeint sei“ (101) — welch ein Kautschuksatz — bietet dafür keinen Ersatz und wäre, ernst genommen, genuin katholisch! — Nach ***Mayer***s sorgfältiger Abhandlung hat der Dogmatiker die autoritativ gegebenen Lehrtypen zunächst auf ihr religiöses Substrat, den fundamentalen Vertrauensprozeſs zurückzuführen, dann daraus den Inhalt des Kerygmas aus freier Hand in den Ausdrucksmitteln der Gegenwart zu entwickeln, endlich die neuen so abgeleiteten Formen mit den überlieferten zu vergleichen. Die Apologetik aber soll den Glauben rechtfertigen durch den Hinweis auf die Ursachen und Motive, denen er entspringt und auf die Folgen, die er auslöst und ihn mit der Wissenschaft und Philosophie der Gegenwart auseinandersetzen. Die Stellung zur Erkenntnistheorie und Metaphysik werde sich den eine Zeit beherrschenden philosophischen Strömungen anpassen müssen. Indes kann doch auch die Wahrheitsfrage nach *M.*s Ansicht gewiſs nicht aufser Spiel bleiben, und der Dogmatiker wird gut tun, nicht nur der Modephilosophie zu folgen, sondern an den entscheidenden Punkten sich eine eigene Ueberzeugung zu erarbeiten.

— Auch wer ***Ritschl***s gegen Wobbermin neu begründeter Ablehnung der Metaphysik (vgl. übrigens die Konzessionen 223f., 298f.) als eines Gebildes der tertiären und quartären religiösen Spekulation skeptisch gegenübersteht und seine positivistische Begrenzung des wissenschaftlichen Charakters der systematischen Theologie auf ihre psychologischen Bestandteile ablehnt, wird doch dem Grundgedanken seiner Abhandlung zustimmen müssen, dafs es zur Eigenart der religiösen Spekulation gehöre, sich das gesamte Wissen von der Welt nicht gleichzuordnen, sondern zu subordinieren. Die Bedeutung dieses Grundsatzes wird in sehr interessanter Weise am Wunderproblem, an der Christologie, am Zustandekommen des religiösen Erlebnisses (besonders 261—265) und am Offenbarungsgedanken nachgewiesen. Sehr beachtenswert sind die Einwendungen gegen Tröltsch (287ff.). Der richtige Gedanke, dafs alle religiösen Urteile absolut sind (288f.), verdiente eine ausführlichere Beleuchtung durch die Religionsgeschichte. Ist nicht übrigens gerade durch diesen absoluten Charakter, der die Allgemeingültigkeit des religiösen Urteils behauptet, die Notwendigkeit begründet, den Anspruch der Glaubensdarstellung auf wissenschaftliche Geltung festzuhalten? — Auf „konservativ-kirchlichem Boden“ (4) will ***Schnedermann*** die „volklich-geschichtliche Wirklichkeit Jesu Christi“ (8) zur Geltung bringen. Sei es doch der erste gröfsere Erfolg der neueren Würdigung des „israelitischen“ oder „jüdischen Hintergrundes“, dafs ein Nebel, der seit Kants und Baurs Tagen über der Gestalt Jesu lag (früher nicht?), in steigendem Mafse endgültig dahin geschwunden ist“ (16). Dieser „Jesus der Geschichte“ fällt nun aber, wie *S.* erkennt, nicht ohne weiteres mit „demjenigen der hl. Schrift“ zusammen (17), ist daher neben der hl. Schrift als besondere Quelle der Glaubenslehre anzuerkennen. Seine geschichtlich feststellbare Lehrweise wird in dem Mafse von materialer Bedeutung sein, als er sich dabei von den Anschauungen breiter Schichten seines Volkes abhob, sie vertiefte, reformatorisch bekämpfte und schliefslich im Leiden und Sterben in tragischem Konflikte abtat (29). — Nach dem Vorwort ist die Schrift mit der an zweiter Stelle genannten, unter etwas anderm Titel in den „Beiträgen“ erschienenen in der Hauptsache identisch. — Ueber ***Seeberg***s Schrift ist schon JB. 21, 986 berichtet; dafs man nur einen Abdruck von MNR. 57, 193 bis 248 vor sich hat, ist nicht kenntlich gemacht. Nur die letzten Zeilen, die auf eine weitere Untersuchung über die Versöhnung hinweisen, sind neu, sowie das kurze Vorwort und einige Ueberschriften hinzugekommen. (Vgl. *O. Ritschl* ThLz. 1903, 480.)

b) Erfahrung. Glaube. Glaubensgrund. Gewifsheit.

Bos, Camille, Psychologie de la croyance. [Bibl. d. phil. contemporaine.] 177. P., Alcan. Fr. 2,50. — ***Cremer, E.,*** D. Geheimnis d. Unglaubens. 12°. 16. Barmen, Traktat-Ges. ℳ 0,15. — ***Ders.,*** Vom Kinderglauben. E.

Studie üb. d. Wesen d. chr. Glaubens. 12°. 60. Gü., Bertelsmann. ℳ 0,75. — ***Everett, Ch. C.,*** The Psychological Elements of Religious Faith. Ed. by ***Edw. Hale.*** XIII, 215. Lo., Macmillan & Co. 5 sh. — ***Graswinckel, P. M.,*** Op welken grondslag rust ons geloof in Jezus Christus? (1) (GV. 36, 327—347). — *Griffin, E. H.,* Belief as an Ethic Postulate (PrRR. 13, No. 49 f.). — ***Hafner, G.,*** Glaube u. Erfahrung (aus: RhPr. NF. 5). Tü., Mohr. — ***Haupt, E.,*** Vom Wege z. Glauben (DEBl. 27, 1—23). 25. Hl., Strien. ℳ 0,50. — *James, W.,* The Varieties of Religious Experience. A Study in Human Nature. 12, 334. N.Y., Longmans, Green & Co. $ 3,20. — ***Ihmels, Ludw.,*** D. Bedeutung des Autoritätsglaubens im Zusammenhange mit d. anderen Frage erörtert: Welche Bedeutung hat die Autorität f. d. Glauben. Vortr. 44. L., Deichert. ℳ 1. — ***Ders.,*** Glaube u. Erfahrung. E. tatsächl. Berichtigung (NkZ. 13, 971—973). — *Mejdell, G. Th.,* Tro. Christiania, Aschehoug. — ***Niebergall, F.,*** E. Pfad zur Gewifsheit. 45. Tü., Mohr. ℳ 1. — *Nyegaard, L.,* Om tro og laere. 32. Kopenhagen, Hagerup. Kr. 0,50. — *Paradon, E.,* De l'expérience chrétienne. Recherches sur la nature, la valeur et le rôle de l'expérience dans la genèse de la foi chrétienne. Thèse. 79. Cahors, Coueslant. — ***Paul, J.,*** Glaube u. Heilsgewifsheit. 3. Aufl. 15. Striegau, Urban. ℳ 0,15. — ***Reischle, Max,*** Ueb. d. Begründung d. chr. Wahrheitsgewifsheit (ThR. 5, 223—230). — ***Rocholl,*** Vom Kinderglauben (NkZ. 13, 672—676). — ***Römer, H.,*** D. Entwickelg. d. Glaubensbegriffes bei Melanchthon nach dessen dogm. Schrift. Diss. 48. Bonn. — ***Roser, E.,*** D. Einfluſs d. Temperaments auf d. rel. Leben (DAZ. 23, 144—151). — *Sachsse,* Zeitgemäfse Wahrheiten üb. chr. Glauben, Erkenntnis u. Predigt (Hh. 26, No. 1). — ***Scholz, Herm.,*** D. chr. Erfahrung, ihre Entstehung u. Entwickelung. [Luthers Kat. Art. III.] 6 Vorlesungen. V, 137, B., Springer. ℳ 2. — ***Schwarze, Alexis,*** Neue Grundlegung d. Lehre v. d. chr. Gewifsheit. IV, 188. Gö., Vandenhoeck & Ruprecht. ℳ 3,80. — ***Skovgard-Petersen, C.,*** Des Glaubens Bedeutung im Kampf ums Dasein. E. Appell. Deutsche Ausg. VII, 248. B., Reuther & Reichard. Geb. ℳ 1,50; v. 10 Ex. ab ℳ 1,20. — ***Ders.,*** Densegrande tron; öfversättning af E. Björck (Kristl. Fören. af Unge Män i. Ups. Skr. 22). 20. Upsala, Wretman. Kr. 0,25. — ***Ders.,*** Gifven Herren ära och makt! [Gleiche Samml. Skr. 21). 18. Ebda. Kr. 0,25. — ***Ders.,*** Personlig sanning och kristen tro; öfversatt. af A. Hesslen. [Gleiche Samml. No. 20.] 19. Ebda. Kr. 0,25. — ***Sogemeier, H.,*** D. Begriff d. chr. Erfahrung hinsichtl. s. Verwendbarkeit in d. Dogm. untersucht (BFTh. 6, 2). 80. Gü., Bertelsmann. ℳ 1,20. — *Stalker, J.,* The Basis of Christian Certainly (Exp. 6, Ser. 6, No. 35).

Bos untersucht den Glauben, sofern dieser nicht nur das relig. Gebiet, sondern den ganzen Menschen umspannt und seine Wurzeln bis in die Tiefen unseres Organismus erstreckt (15 f.). Den einfachsten Ausgangspunkt bildet die Sinneswahrnehmung, der wir glauben, und hier ist es vorzüglich die Muskeltätigkeit, welche die Bedingung und den Mafsstab unseres Glaubens bildet. Darauf basiert der Glaube an uns selbst und an die Existenz der äufseren Welt (32, 108 ff.). Eines sinnlichen Elementes vermag daher auch der abstrakteste Glaube nicht zu entraten (35). Einen schwachen Ersatz dafür bildet die Phantasietätigkeit. Von besonderer Bedeutung für die Entstehung des Glaubens ist ferner die Erregung von Affekten. Der Intensität der Gemütsbewegung entspricht die des Glaubens (55); sie beruht daher schliefslich auf biologischer

Basis, auf der Art unserer organischen Struktur und ihrer Funktionen (59). Auch Gedächtnis, Gewohnheit und Ideenassoziation wirken mit. Alle bisher genannten Faktoren erzeugen den „automatischen" Glauben (68). Der aktive persönliche Wille, der von Innen heraus die Synthese vollzieht (87), gibt dem ganzen Prozefs nur den krönenden Abschlufs (84) und verbreitet sich im Handeln. Der Glaube ist nur die potentielle Form der Handlung (96); beide stehen in Wechselwirkung (99); ihre Entwickelung läuft parallel und ist von gleichem Umfange (101). Umspannt nun der unbewufste (implicite) Glaube das „psychische Leben überhaupt" (103) und basiert er auf den effektiven Bewegungen, durch die unser Organismus die Erregungen beantwortet (121), können wir in diesem Sinn reden von unserem „Willen, dafs diese Welt sei" (123), so ist ersichtlich, dafs dem Glauben der Primat gebührt, während die Intelligenz nur seine Entwickelung einleitet und im Flusse hält (133ff.) und so zum Mittel eines mehr und mehr persönlichen Glaubens wird (135). Auch der religiöse Glaube hat seinen Ausgangspunkt in der sinnlichen Erfahrung, lebt vom Gefühl, das er in uns weckt und bereichert sich von jedem Ertrage des menschlichen Gedankens (142). So ist er der höchste und vollständigste, der persönliche Ausdruck unseres ganzen Ich (157). Instruktiv wird schliefslich die Bedeutung des sozialen Faktors nachgewiesen. Durch die Gemeinschaft Gleichgesinnter verstärkt sich der Glaube (159ff.), wie er umgekehrt seinerseits den festen Kitt des Gemeinschaftslebens bildet. Der Glaubensbegriff, mit dem hier gearbeitet wird, ist allerdings recht unbestimmt, aber doch gibt die Arbeit durch ihre Einreihung des religiösen in den alltäglichen „Glauben" wertvolle Aufschlüsse. (Vgl. auch *Lobstein* ThLz. 27, 451f.) — ***Cremer*** findet nicht ohne starke Einseitigkeit den Grund des Unglaubens in der sündhaften Abneigung gegen Gott und seinen Heiland, daher es keine gröfsere Sünde gebe als eben den Unglauben. Für die Zwiespältigkeit seines Glaubensbegriffes ist 13 belehrend: Wer Leben begehrt, der fragt nicht mehr: „mufs ich das alles glauben, was von ihm geschrieben steht, sondern: darf ich auch glauben?" Als ob der echte Glaube notwendig eine unkritische Stimmung hervorbrächte! — Dasselbe Quid pro quo begegnet in ***Cremer***s zweiter Studie, wo es geradezu heifst: „Kritik an Jesus ist Sünde" (42 vgl. 60). Sonst wird auch hier mit erfreuender Kraft die praktisch-religiöse Art des Glaubens und der Gotteserkenntnis betont (21ff.) und Jesu Wort über den Vorzug der Kinder richtig der Grundanschauung eingeordnet, dafs Gott auf das Niedrige sieht und bei den Niedrigen wohnt (36f.). Sofern das Kind „nichts sein" will (35), kommen wir im Glauben über die kindliche Stellung nie hinaus (41), wenn auch dieser zum vollbewufsten Bekenntnis der Gottheit Christi ausreifen mufs (48ff.). Auch dem unmündigen Kinde wird nach Ps. 22, 10, 11; 71, 6 „Glaube" zuge-

schrieben, sofern „alle Kreatur auf Gott hin gerichtet ist; auch die jungen Raben rufen ihn an“ (40) und darauf das Recht der Kindestaufe begründet (45). — Nach Nachschriften hat ***Hale*** die Vorlesung ***Everetts***, 1869—1900, Prof. an der theol. Harvard-Fakultät herausgegeben. Ausgehend von der sorgfältig begründeten These, dafs Religion wesentlich Gefühl sei (51), führt die Auseinandersetzung mit Schleiermachers Theorie zu dem Satz, Religion sei das Gefühl gegenüber dem Uebernatürlichen (88). Dabei ist das Uebernatürliche ganz allgemein als „antithesis to this composite whole“ (89) gefafst, so dafs die Definition auch für die niederen Religionsformen gilt. Nun lassen sich drei Gruppen von religiösen Gefühlen aufzeigen, deren erste um das selbstische Ich, deren dritte um Gott kreist und die religiöse Entwickelung zeigt einen Fortschritt von der ersten zur dritten Gruppe (109ff.). Damit füllt sich der Begriff der Gottheit mit konkretem Inhalte und wird zum Inbegriff des absolut Anbetungswürdigen, Vertrauenswürdigen und Liebenswerten (130). Man kann diesen Inhalt in die drei Vernunftideen des Wahren, Guten und Schönen fassen (131), wobei Wahrheit als Einheit, die reale Einheit der Dinge (150ff.) verstanden wird. Gegenüber der empiristischen Fassung wird die supranaturale, wir würden sagen transzendentale Art dieser Ideen gezeigt und abschliefsend die Religion als Gefühl gegenüber einer übernatürlichen resp. geistigen Gegenwart, die sich selbst in Wahrheit, Güte und Schönheit offenbart, definiert. Der tiefgehende Einfluſs deutscher Denker liegt hier klar zutage, den deutschen Leser werden vorzugsweise die sorgfältigen Auseinandersetzungen mit Hume, Mill, Darwin, Spencer u. a. interessieren. — ***Graswinckel*** zeigt an den ersten Jüngern, dafs ihr Glaube an Jesus seine Wurzeln im Gemütsleben, im Gewissen, in der auf Gott sich richtenden Seele hatte, und führt aus, dafs es bei uns, auch wenn Autorität und Tradition Vater und Mutter unsers Glaubens sind, nicht anders sein dürfe. Könnte man meinen, dafs die ersten Gläubigen durch Jesu lebendige Gegenwart im Vorteil waren, so ist entgegenzuhalten, dafs nicht nur Gottes Offenbarung in der Natur sich uns deutlicher als je erschlossen hat, sondern auch die geschichtliche Entwickelung Jesus als Wende der Zeiten erscheinen läfst und namentlich die unmittelbare Offenbarung Gottes im Gewissen und Herzen durch Jesu Nachwirkung stetig an Kraft gewachsen ist. Auf die unmittelbare Berührung und Bildung durch Gottes Geist kommt es in erster Linie an, sie aber wird im tiefsten Sinne erst ermöglicht durch Gottes Offenbarung in Jesus Christus. — ***Hafner*** wirft der gesamten Erfahrungstheologie den Fehdehandschuh hin und bezeichnet sie als psychologisch, erkenntnistheoretisch und biblisch unhaltbar. Er hat auch durchaus Recht mit der Ablehnung des „geistlichen Sensualismus“, und es läfst sich gewifs nicht leugnen, dafs innerhalb der Erfahrungstheologie Ansätze genug dazu vorliegen, von Franks Pochen auf die Tatsache der

Wiedergeburt bis zu Jägers (s. unter a) Betonung der Gebetserhörung oder der Annahme eines besonderen geistlichen Organs (19—21). Indes, wenn *H.* zugibt, dafs der Glaube eine Tatsache ist, die erfahren wird (16) und mit Kant den Grundsatz aufstellt, dafs wir „nur uns selbst in gewissen Zuständen" erfahren und von daraus „einen Schlufs auf die Existenz von Objekten" machen (19), so erkennt er selbst die Grundlagen dessen an, was man sonst unter Erfahrungstheologie zu verstehen pflegt. [*Lobstein* ThLz. 27, 562f.] — Ohne Vorbehalt zustimmen kann ich dem schönen Aufsatz von ***Haupt.*** Persönliche Gewifsheit über die Realität der Welt des Glaubens und damit religiöse Selbständigkeit läfst sich nur gewinnen, indem die Welt der Ewigkeit durch christliche Persönlichkeiten und letztlich durch Jesus selbst sich an uns bezeugt und uns in ihren Bereich hineinzieht. Dabei spielen Fügungen und Führungen des irdischen Lebens eine Rolle, aber für sich allein sind sie nicht entscheidend. Wird nun die Realität der höheren Welt erlebt, so verschärft sich der innere Kampf, bis an der Person Jesu auch die Gewifsheit persönlichen Anteils an jener Welt, also die Gewifsheit der Erlösung gewonnen wird. Damit ist aber auch alles zum Heil Notwendige gesagt, denn „auf dem religiösen Gebiet entscheidet nicht das Quantum, das ich habe, sondern das, was ich daran habe" (22), womit natürlich der Wert des Fortschritts in der Erkenntnis nicht herabgesetzt werden soll. Ebenso wird aber auch die an Christus immer neu entstehende christliche Gewifsheit durch die Konflikte mit der herrschenden Weltanschauung und die hier verbleibenden Rätsel und Schwierigkeiten nicht etwa aufgehoben. — ***Ihmels*** führt aus, dafs der Autoritätsglaube in der evangelischen Kirche kein Heimatsrecht habe, sofern er angesehen werde als Berufung auf die Autorität anderer Menschen und so zum zureichenden Grunde für eine von uns behauptete Gewifsheit gemacht werde. Aber in Wahrheit lebe der evangelische Glaube nur durch Autorität. Diese ist in der Schrift gegeben, sofern die göttliche Offenbarung objektiv angesehen eine Einheit bilde und der Gesamtumfang des apostolischen Zeugnisses allmählich durch den Geist uns erschlossen werde. [So nach *O. Scheel* MkPr. 2, 459f.] — Im zweiten kleinen Aufsatz stellt ***Ihmels*** Grützmacher (s. unter a) gegenüber seine Auffassung von Glauben, Erfahrung und Wiedergeburt fest. — ***Niebergall*** betont den Gedanken der Bildlichkeit und Uneigentlichkeit aller religiösen Terminologie und verbindet damit die neukantische Stellungnahme zu den transzendenten Realitäten. Der Eindruck Jesu auf das empfängliche Gemüt erzeugt die Gottesgewifsheit und mit ihr einen Ausgleich „zwischen einer reichen überirdischen und einer armen irdischen Welt". Nur durch den Blick auf Jesus kann sich allmählich der Gottesglaube wieder aus den Trümmern herausarbeiten, unter denen er versunken war (27). Eintretende Zweifel hängen mit dem „Nachlassen der Energie

unserer Hingabe an die Werte und Aufgaben dieser (idealen) Welt zusammen" und können nur so überwunden werden, dafs man sich aus den bekannten Quellen neue Kraft holt (34). [*Daxer* ThLBl. 1903, 405f.; *J. J.* MkPr. 2, 461.] — ***Pauls*** populärer Traktat bestimmt den rechten Glauben als Heilsgewifsheit, d. h. Gewifsheit der Vergebung, die nach Luthers Wort nur als Gabe des hl. Geistes, d. h. einer unmittelbar-persönlichen Offenbarung Gottes uns zuteil werden kann und in göttlichem Leben sich auswirken mufs. — ***Reischle*** stellt in sympathischer und eindringender Beurteilung von *Ihmels* (JB. 21, 923—925) den erreichten consensus, wie die verbleibende Differenz fest. Wenn I. wie Kähler „die ganze Geschichte Jesu von Bethlehem bis zur Himmelfahrt in ihrem Zusammenhang mit dem Ewigen" zur Glaubensgrundlage macht, so will es *Reischle* „vielmehr scheinen, dafs der Glaube an Jesum Christum so lange und so weit noch immer gewisse äufserlich-traditionelle Elemente in sich trägt, als er nicht innerlich gerechtfertigt und durchleuchtet ist von der persönlichen Glaubenserkenntnis der in der Menschengeschichte erschienenen Geistespersönlichkeit Jesu Christi" (229). — ***Rocholl*** verteidigt den „in der Taufe gewirkten Glauben des Kindes" (674) durch Hinweis auf das unbewufste Leben der Seele und lehnt konsequent die Forderung der Ableitung der Glaubenssätze aus dem Materialprinzip ab. — ***Römer*** schildert Melanchthons Glaubensbegriff in seiner Entwickelung bis zu der 1544 erreichten Definition, wonach der Glaube sich aus notitia, assensus und fiducia zusammensetzt. Für die Würdigung dieser Entwickelung sind neben *R.* die Bemerkungen seines Rezensenten *W. Köhler* ThLz. 27, 696f. zu vergleichen. — ***Rosers*** Grundgedanken zeigt die Frage: „Warum zieht's den Sanguiniker mit seiner beweglichen Phantasie zu den Taborshöhen, wo er bleiben möchte? Warum den ruhigeren, sichergehenden Phlegmatiker auf jene breiten sicheren Heerstrafsen biblischer Wahrheit, so fern von aller Gelegenheit zur Spekulation? Warum den Choleriker zum göttlichen Gesetz, der göttlichen Gerechtigkeit, ihren Forderungen und ihrer Erfüllung durch Bufse und Glauben? Und warum den Melancholiker zu den tiefen Schatten der Leidensgeschichte?" In dieser besonderen Richtung des religiösen Lebens und in seiner Erscheinungsweise zeigt sich eben der berechtigte Einfluss des Temperaments auf das religiöse Leben. — Der seltsam absprechenden und geradezu ungerechten Rezension von *C. Stange* gegenüber (ThLBl. 23, 528) mufs den freilich ungezwungenen, aber gut disponierten Vorträgen von ***Scholz*** die Verbindung von seelsorgerlichem Takt und Menschenkunde mit einem an A. Ritschl vielleicht etwas einseitig aber gründlich geschulten theol. Denken nachgerühmt werden. Im Gegensatz zur „liberalen" Theologie hat er „den Mut, die Glaubenspflicht aufzurichten, natürlich mit neuer Begründung" (22). Damit ist zugleich eine absolute

Unfähigkeit zur Religion abgelehnt, doch darf der grofse Einfluſs der „Naturbasis im Religiösen“ nicht übersehen werden. Das Glaubenserlebnis selbst wird im Anschluſs an Luthers Erklärung des dritten Artikels beschrieben. Urteilt der naive Mensch stets synergistisch, so weiſs doch *S.* ihn in ungezwungener Weise zum Verständnis des „Nicht aus eigener Vernunft noch Kraft“ zu führen. Der hl. Geist aber erzieht zum Glauben durch das Christentum, dessen historischer, darum persönlicher und dessen öffentlicher und gemeinschaftlicher Charakter hervorzuheben ist. Nicht ein dramatischer Verlauf des christlichen Lebens ist zu erstreben, sondern ein stetiger innerer Zusammenhang, in dem nichts unvermittelt geschieht. Den Höhepunkt des Glaubens bildet die Sündenvergebung, die als „maſsgebende Tonart des religiösen Empfindens“ (93) sich auf das „Wunder der göttlichen Freiheit“ (97) gründet und in diesem Sinne die „kräftigste Triebfeder zur inneren Umwandlung“, das kräftigste Andidoton gegen die Religion wie des Schlendrians so des Pharisäismus darbietet. Nur in Rückbeziehung auf die Person Jesu Christi wird die Frische dieses Erlebnisses sicher verbürgt sein, doch wird die Stetigkeit dieser Beziehung „das Vorrecht charismatischer Naturen“ bleiben (113). Dieser Höhepunkt des Glaubens erweist sich zugleich als Erfahrung des ewigen Lebens in der Gegenwart, als ein Lebensgefühl von eigentümlicher Stärke, das auch den Willen und die Erkenntnis in seinen Bereich zieht. Diesem inneren Leben gegenüber ist die Hoffnung auf Unsterblichkeit erst ein zweites, das sogar intermittieren kann, aber sich doch nicht wegdisputieren läſst. Nur muſs sie, wie der Gerichtsgedanke beweist, nicht als selbstverständliche Gröſse gefaſst werden, in die wir mit naturhafter Notwendigkeit hineinwachsen. — ***Schwarze***s Darstellung entbehrt energischer Konzentration und Geschlossenheit, entschädigt aber durch reiche Ausnutzung der einschlägigen Literatur und allseitige Beleuchtung des Problems. Er weist darauf hin, daſs der Inhalt der christlichen Gewiſsheit eine komplexe Gröſse sei, die neben den religiös-sittlichen Erfahrungen auch Bestandteile historischer und rationaler Art in sich enthalte, und es ist sein Bestreben, diesen verschiedenen Momenten Rechnung zu tragen. Denn „Geschichtswissenschaft, Naturkunde und Philosophie sind stets von Einfluſs auf die Entwickelung der christlichen Gewiſsheit gewesen und werden diesen Einfluſs immer wieder ausüben“ (168). Die geschichtliche Art des Christentums bringt es mit sich, daſs auf die geschichtlichen Zeugnisse als Unterlage der christlichen Gewiſsheit nicht verzichtet werden kann, wenngleich sie für sich allein nicht genügend sind, um unbedingte Gewiſsheit zu gewähren (41f., 148). Ferner wird als „Gesamtsubjekt der christlichen Gewiſsheit“ „die auf das Bekenntnis sich stützende Kirche gelten müssen“ (118) und „erst aus einer Geschichte der unter der Einwirkung des Christentums stehenden Menschheit . . werden sich mehr und mehr allgemein

anerkannte Kennzeichen“ für den Inhalt der christlichen Gewifsheit ergeben (178). „Erst wenn das letzte Kapitel der Weltgeschichte geschrieben sein wird“, erst dann „wird das objektive Kennzeichen der Gewifsheit kein Ideal mehr sein“ (186). Dieser geschichtlichen Auffassung entsprechend wird auch die Schrift als „Urkunde und Träger der Offenbarung zugleich“ gewürdigt (149). Das „rationale“ Element kommt darin zur Geltung, dafs „die Gesetze des Denkens und des Seins“ auch auf die Gottesidee anzuwenden sind (56). Liegt auch der Schwerpunkt des Gottesbeweises durchaus „auf der praktischen Seite“ (77), so vermögen wir doch die Gotteserkenntnis „als vernünftig und auf guten Gründen beruhend gegen die Angriffe einer atheistischen Weltanschauung zu verteidigen“ (95). Dagegen scheint es mit der Herrschaft des Begriffs des Absoluten unwiederbringlich vorbei zu sein (71). Am dürftigsten und nicht über das übliche Mafs hinausgehend ist die Darlegung der sittlich-religiösen Heilsgewifsheit (vgl. besonders 61, 109f., 160—174). (Vgl. *Ihmels* ThLBl. 23, No. 37, *O. Funcke* BG. 38, No. 2; *H.* Ref. Kirchztg. 35, No. 16; Ev. Kirchztg. 76, No. 5, *Vowinckel* ThLBr. 25, No. 10; *Reischle* ThLz. 1903, No. 7.) — Ein sehr originelles, tief ernstes und glücklich geschriebenes Buch, das zunächst für die Jugend geschrieben ist, das aber auch dem gelehrten Theologen manches bieten wird, verdanken wir ***Skovgaard-Petersen.*** So sicher es ist, dafs der Glaube an Christum das Verlangen eines Menschen, in der Welt vorwärts zu kommen, immer bricht, hindert und reinigt, dafs er niemals einem Menschen ein Wohlergehen auf Erden garantiert und zuzeiten in der Welt selbst ein Hindernis sein kann, so sicher ist es, dafs mit einem wahrhaften Leben im Geist und in der Wahrheit als Nebengewinne sich auch zeitliche Segnungen verbinden. An der Geschichte der Hugenotten, der Haugianer, der Quäker und der Herrnhuter läfst sich der Satz durchführen, dafs „eine grofse christliche Erweckung einen zeitlichen Aufschwung mit sich führt“ (24). Sind ja doch die Gesetze des Herrn „die eigenen Gesetze des Lebens und der Welt“. Während daher „der weltlich Gesinnte ein Leben in der Welt wider die Gesetze des Daseins lebt, lebt der Gläubige ein Leben in der Welt nach den Gesetzen ihres Daseins“ (58). „Der Glaube entwickelt alle die Eigenschaften, die das Selbst schützen und schirmen — den Leib sowohl wie das Leben und die Seele — er macht ehrlich, barmherzig, enthaltsam, arbeitsam, treibt zur Sonntagsruhe und macht geistlich sicher, reich und stark“, und eben damit macht er tüchtig zum Leben. An einer Fülle von Beobachtungen, die durch eigene Menschenkenntnis und eingehende Studien gesammelt sind, werden diese Sätze schlagend nachgewiesen. Aus der überall lesenswerten Darstellung hebe ich den Nachweis des Zusammenhanges zwischen echtem Glauben und Arbeitsamkeit (175—194) besonders hervor. — Einen verwandten Gedanken führt ***desselben*** Autors Traktat

über den siegenden Glauben aus, der als einfältig, konkret, d. h. im wirklichen Leben sich bewährend, aber zugleich zentral, d. h. Jesum als Erlöser erfassend, und ungeheuchelt beschrieben wird. — ***Ders.*** entwickelt den Gedanken, dafs wir Gott die Macht über unseren Willen nur dann geben können, wenn wir ihm die Ehre im Glauben geben, d. h. gehorsam uns aneignen, nicht was im Dogma, sondern in der Bibel v. Jesu Gottheit und stellvertretendem Leiden gesagt ist. — Schliefslich analysiert ***Ders.*** die heutige Spannung zwischen Wahrhaftigkeit und Glauben. Die Lösung wird darin gefunden, dafs echte Wahrhaftigkeit stets in die Tiefen der Persönlichkeit führt und dort Schuld, Sehnsucht nach dem Vollkommenen und den kategorischen Imperativ findet, eine befriedigende Antwort auf diese innersten Probleme aber allein bei Christus gefunden wird. — ***Sogemeier*** untersucht nach kurzer und mehrfach fragwürdiger Orientierung über den Erfahrungsbegriff in der Religionsphilosophie die Position Schleiermachers, die nicht in der von Frank angestrebten Richtung, wie der letzte Abschnitt ausführt, fortzubilden sei, sondern in dem Sinne, dafs „die durch persönliches Erlebnis erschlossene, gemeinchristliche Erfahrung“ (78) „schlechthin durch die historische Offenbarung Gottes in Christus zu konstituieren“ ist (80 vgl. 28; Definition 35). Entsprechend der angeblichen Tatsache, dafs „erst im Anschauen des Gekreuzigten und Auferstandenen die Jünger Jesu Gott den Vater als ihren gnädigen Gott wahrhaftig erlebt“ haben (47), die freilich weder mit der synoptischen Predigt Jesu noch mit der johanneischen Schilderung der Jüngererfahrung vereinbar wäre, müsse auch das religiöse Bewufstsein des „modernen Christen“, das sich bei *S.* nur trübe und verworren spiegelt, sich dahin vertiefen, dafs „nicht Verzeihung der Sünden unseres im letzten Grunde auf das Gute gerichteten Lebens, sondern Vergebung der Sünde als der Grundrichtung des natürlichen Menschen“ — welch schiefer Gegensatz! — erlebt wird (52). Ebenso einseitig und unrichtig wird das an sich berechtigte Streben, jene Erfahrung auf das entscheidende Erlebnis zu konzentrieren, auf den seltsamen Satz hinausgeführt: „In Christus erlebt der Sünder seine Begnadigung; was er sonst erleben mag, das erscheint nicht als ein neues Moment der Vergewisserung, sondern als ein feindliches Element, welches überwunden werden mufs“ (63). (*Reischle* ThLz. 1903, No. 7.)

c) Offenbarung. Heilsgeschichte. Wunder.

α) Offenbarung und Heilsgeschichte (Absolutheit d. Chrts.). ***Deifsmann, Ad.,*** D. Absolutheit d. Christentums u. d. Religionsgeschichte (ChrW. 16, 1181 f.). — ***Eucken, R.,*** Anzeige v. Tröltschs unt. genannt. Schrift in GGA. 1903, 177—186. — ***Jäger, P.,*** Ist d. Chrt. unüberbietbar (ChrW. 16, 914—921, 938—943). — *Loy, M.*, Z. Offenbarungslehre. [Theol. Zeitbl. (Am.) 21, No. 2.] — *Palmgren*, Kritiska reflexioner öfver biblisk

och religiös ofelbarhet. Stockholm, Bonnier. Kr. 2,50. — *Raccaud, J.*, Evolution et révélation. La doctr. chrét. de la révélation est-elle conciliable avec l'évolutionisme historique? (RThPh. 1902, 399—432). — *Spurgeon, C. H.*, D. Rückkehr zu Gott. Christi Menschwerdung, d. Fundament d. Christentums. Uebers. v. A. Hoefs. 152. Kassel, Oncken. ℳ 0,80. — ***Sulze, E.,*** D. Absolutheit des Christentums (PrM. 6, 45—56). — ***Traub,*** D. neue Auffassung d. israelit. Religionsgesch. u. d. chr. Offenbarungsglaube. [Progr. d. ev. theol. Sem. in Schönthal.] 31. Heilbronn. — *Tröltsch, E.*, D. Absolutheit d. Chrt.s u. d. Religionsgesch. XXIV, 129. Tü., Mohr. ℳ 2,75. [S. JB. 21, 929—931.]

β) Wunder. *Achelis, E. Chr.*, Björnsons Ueb. uns. Kraft u. d. Wes. d. Chrt.s. 56. B., Reuther & Reichard. ℳ 0,60. — *Ballard, F.*, Die Wunder d. Unglaubens. Autor. Uebers. a. d. Engl. mit Zusätzen versehen v. *Ed. König.* 280. Gr.-Lichterfelde-B., Runge. [Rez. *W. Schmidt* ThLBl. 1903, 389 bis 393.] — *Buisson, F.*, L'influence du christianisme sur la croyance aux miracles. 24. P., Impr. Nationale. — *Hartmann, Frz.*, Mysterien, Symbole u. magisch wirkende Kräfte. VII, 250. L., Lotus-Verlag. ℳ 7. — ***Haupt, E.,*** Moderne Wunderforderungen u. d. bibl. Wunder (DEBl. 27, 81—96). — *Hauterive, E. de*, Le merveilleux au XVIII siècle. 180. P., Juven. Fr. 3,50. — ***Holtzmann, H.,*** D. Behandlung d. Wunders im Religionsunterricht (PrM. 6, 373—401). — *Koppelmann*, D. Wunder (ZevR. 14, 91—98). — ***Lycke,*** Mirakler kultur og religion. 156. Kopenhagen, Berg. Kr. 1. — *Rohlff, E.*, Wie Wunder entstehen (D. freie Wort 1, No. 23). — ***Steude,*** E. neue Wunderapologie (BG. 38, 237—251). [Dazu: ***Kefsler, L.,*** Erwiderung (ebd. 467—479).] — *Weiß, J.*, Ueb. d. Kraft. Björnsons Drama u. d. rel. Problem. 29. B., Nauck. ℳ 0,50.

γ) Insbesondere Heilungswunder. *Aubinger, Aribert v.*, Gesundbeten u. magische Heilungen im Lichte d. Kritik u. Weltgeschichte. 48. L., Minde. ℳ 0,50. — ***Buchner,*** Willst du gesund werden? 2 Predigten. 2. Aufl. 22. Herrnhut, Missions-Buchh. ℳ 0,25. — ***Geheilt*** an Leib u. Seele. [Zeugnisse üb. göttl. Heilung durch d. Gebet d. Glaubens, No. 2—5.] 12º. Je 16 S. Stettin, Chr. Buch- u. Kunsthandl. Je ℳ 0,10. — *Gottdank, Aug.*, Wahres u. Schwindelhaftes an d. Gebet-Kuren. Wie wirkt man Wunder? 22. M., Schacherl & Mütterlein. ℳ 0,60. — ***Groll, Jacques,*** E. aufklärendes Wort üb. d. Gesundbeten. 48. B., Schlosser in Komm. ℳ 0,50. — *Hardeland, O.*, Krankenheilungen durch Gebet (MGEG. 42, H. 1 u. 2). — *Klein, Ernst*, Wider die Gesunddenker, die fälschl. Gesundbeter heifsen. Mit Vorwort v. *Faber.* 62. Kassel, Röttger. ℳ 0,80. [*Peters* ThLBl. 23, 599f.] — ***Köhler, Fr.,*** Dr. med., D. Gebetsheilung. E. psychol.-naturwiss. Studie. 32. L., Seemann. ℳ 1. — *Lahusen, Fr.*, Wirkt d. Gebet Wunder d. Heilung? Vortr. 2. Aufl. 22. B., Warneck. ℳ 0,30. — ***Magnus, H.,*** Metaphys. Krankenbehandlung. Medizin-geschichtl. Studien üb. Gesundbeten u. verwandte Bestrebungen. 20. Brsl., Kern. ℳ 0,60. — ***Marx, Th.,*** Nicht geheilt u. doch erhört. Pred. 15. Herrnhut, Miss.-Buchh. ℳ 0,15. — *Runze, G.*, Für oder wider d. Gesundbeten? 17. B., Duncker. ℳ 0,50. — ***Schnabel, H. Ph.,*** D. Gebetsheilung. 23. Barmen, Trakt.-Ges. ℳ 0,30. — ***Schwabedissen, H.,*** D. Gebet im Namen Jesu u. d. Gebetsheilung. 35. B., Trowitzsch u. S. ℳ 0,50. — *Stöcker, Ad.* u. *Schwabedissen*, Christl. Wissensch. (christian science) u. Glaubensheilung. 2. Aufl. 51. B., Buchh. d. Berl. Stadtmiss. ℳ 0,50. [JB. 21, 941f.] — *Trost, K.*, Wunderheilung u. Gottesglaube. Betrachtungen e. Prot. 36. B., Duncker. ℳ 0,75.

α) Offenbarung und Heilsgeschichte (Absolutheit des Christentums). ***Deifsmanns*** Thesen betonen an dem Erlebnis der Offenbarung des lebendigen Gottes durch Jesus Christus den

Charakter der Absolutheit und Uebernatürlichkeit, weisen aber die dogmatische Isolierung des Christentums als Ausgangspunkt seiner historischen Forschung ab. Das letzte Urteil des Forschers wird freilich ein metahistorisches sein, auf dem Hintergrunde seines eigenen Lebensinhaltes als Bekenntnis formuliert. — ***Eucken*** vermifst bei allem wohl verdienten Lobe des Buches von *Tröltsch* und weitgehender Anerkennung an seinen Ausführungen ein Zweifaches: 1. dafs die Grundüberzeugung Tröltschs von einem der Geschichte überlegenen, in sich selbst gegründeten Geistesleben nicht seine volle Kraft entfaltet, sondern durch das Ausgehen v. d. Geschichte beeinträchtigt wird, 2. sei für d. Religion unerläfslich d. Gewifsheit, mit allem Streben und aller Bewegung innerhalb einer unbedingt gültigen, unerschütterlichen, in ihrem Kern unwandelbaren Wahrheit zu stehen; es mufs diese Gewifsheit als d. Axiom der Selbsterhaltung des Geisteslebens in uns, nicht blofs der Individualpersönlichkeit, aller wissenschaftl. Gewifsheit weitaus überlegen sein und seinerseits diese Gewifsheit erst begründen, was sich eben nicht auf hist., sondern nur auf „neologischem" Wege dartun läfst. — ***Jäger*** sucht d. von Tröltsch aufgestellte Problem recht erfolgreich einem gröfseren Leserkreis verständlich zu machen, verschiebt aber dabei den Kontroverspunkt. Denn nicht darum kann es sich handeln, die Unüberbietbarkeit des Christentums wissenschaftlich zu beweisen, wie man früher meinte, Gottes Dasein wissenschaftlich zu beweisen, sondern dahin geht d. Frage, ob d. Glaube an Christus als notwendiges und unabtrennbares Moment d. Anerkennung seiner religiösen Unüberbietbarkeit in sich schliefst oder nicht. — ***Sulze*** unterscheidet mit Recht zwischen den Begriffen „Individuell" und „Relativ" und spricht es aus, dafs „Gott ganz in jedem seiner Werke ist und doch in keinem, selbst nicht in ihrer Gesamtheit aufgeht, sondern auch diese übertrifft". Erst wenn wir selbst d. Absolute als d. Absolute besitzen, gewinnt d. Geschichtliche seine volle und seine wahre Bedeutung für uns. Demgemäfs ist anzuerkennen, dafs in dem „Mittelpunkt seines inneren Lebens d. Seele Jesu absolut mit d. Absoluten, mit Gott geeint" ist und darum die Entwickelung zu ihm hin und von ihm ausgeht, dafs aber doch „unser Verhältnis zu allem Geschichtlichen, zum Christentum, ja zur Person Jesu in das des mündigen Sohnes zu seinem Vater sich umgewandelt hat". — Nach einer Darstellung der relig. Entwickelung Israels, die den neueren Theorien folgt, behandelt ***Traub*** das Verhältnis dieser Auffassung zu dem v. d. chr. Rel. unabtrennbaren Glauben an eine reale göttl. Offenbarung. Nimmt man den Entwickelungsgedanken, wie es in der alttest. Forschung geschieht, nur als heuristisches Prinzip und versteht ihn teleologisch, also ohne d. Macht der Persönlichkeit verkennen zu wollen, so wird der chr. Offenbarungsglaube von dieser Hypothese überhaupt nicht berührt, da er gerade an dem persönlichen Leben Jesu sein Fundament hat. Aber auch die stufenweise Heraus-

arbeitung dieser Gottesidee in der Geschichte Israels von niedrigsten Anfängen aus begründet in uns die Ueberzeugung, dafs die alttest. Religionsgeschichte immer zugleich Offenbarungsgeschichte und Heilsgeschichte ist. (Nach *Lobstein* ThLz. 1903, No. 14.)

β) Wunder. Die moderne Forderung wunderbarer Ueberwindung der Krankheit lehnt ***Haupt*** ab. Er macht dagegen zunächst geltend, dafs Jesu Wunder Erziehungsmittel zu einem Glauben sind, der der Wunder nicht mehr bedarf. Vor allem betont er als das Wesen des Wunders „dafs es Glaubenstat ist, eine innere in Gott gegründete Zuversicht, dafs dies und nichts anderes geschehen müsse und werde" (94). „Nicht jede Gebetserhörung ist in dem Sinne ein Wunder, wie es die Wunder des Herrn sind. Es mufs schlechterdings der Moment hinzukommen, dafs der Betende sich bewufst ist, in göttlicher Vollmacht im voraus mit unbedingter Sicherheit sagen zu können, dafs das betreffende Ereignis nunmehr geschehen solle und werde." Daraus folgt dann, dafs jede Forderung eines Wunders von vornherein falsch ist, so wenig wir auch „leugnen dürfen, dafs auch heute noch Wunder möglich sind" (94f.). Uebrigens behält Haupt auch für Jesu Wundertätigkeit vor, „dafs die eintretende Wirkung, wenn auch auf uns unbekannte Weise, im Rahmen dessen liegt, was an Wirkungskräften und Möglichkeiten von Gott in die Natur hineingelegt ist" (93). — Auch der Dogmatiker kommt bei ***Holtzmann***s schönem Aufsatz auf seine Rechnung. Als hl. Gesch. gilt ihm derjenige Ausschnitt der Weltgeschichte, an welchem sich der „auf Erzeugung höchsten persönlichen Lebens gerichtete Zweck alles Geschehens am handgreiflichsten exemplifizieren läfst, nicht aber „ein besonderes Stück Geschichtsboden", „auf welchem es im Unterschied vom profanen Terrain wunderbar zuginge" (394). Allerdings aber „treten uns nur in unlösbarer Verbindung mit Wunderheilungen zugleich die eigentümlichsten Charakterzüge" der Persönlichkeit Jesu entgegen. Der Historiker, der es für erlaubt hält, jene unbesehen in Pausch und Bogen zu verwerfen, während er diese als historische Realität anerkennt, „ist im Falle, reife Früchte gepflückt und genossen zu haben von Sträuchern und Bäumen, deren Existenz er leugnet" (386). Aber auch die Wundererzählungen als solche behalten ihren unersätzlichen pädagogischen Wert. Hat doch die Religionswissenschaft „die grofse und unersetzliche Bedeutung der Phantasie zu werten gelernt, als des mächtigsten Instrumentes, dessen sich nicht blofs der kindlich unentwickelte, sondern schliefslich auch der gereifteste Geist bedienen mufs, wenn ihm die übersinnliche Welt, von welcher ihm jede durch äufsere Erfahrung vermittelte Kenntnis abgeht, zu einem Gegenstande der Anschauung werden soll, darüber Mitteilungen und Gedankenaustausch möglich sind" (377). — Nach ***Lycke*** sind Wunder mit dem Glauben unvereinbar, da Gott sich nur in der Weltordnung offenbart. Nur durch runde Anerkennung dieses Sachverhaltes seitens der Kirche kann die Kluft

zwischen Kultur und Religion ausgefüllt werden. Zur Weltordnung scheint *L.* auch die Geschichte zu rechnen, in der Gott Menschen schickt, die der Menschheit ihre höchsten Entwickelungsziele zeigen und Mut machen, auch an ihre Verwirklichung zu glauben. Das ist der Sinn des Dogmas von Christi Person und Werk. — ***Steude*** meint dem Versuch einer neuen Wunderapologie gegenüber, den L. Kefsler auf erkenntnistheoretischem Wege gemacht hat (ThR. 4, 481f.; 5, 74f.), betonen zu dürfen, „dafs die Leistungen der Wunderapologeten in der neueren Zeit geeignet sind, das dem historischen Verfahren verloren gegangene Zutrauen wiederzugewinnen". Gelingt „das Festhalten der Historizität des als Wunder Berichteten" und zugleich „obiger Nachweis, dafs das berichtete Ereignis ein solches ist, bei welchem die natürliche Erklärung versagt, so ergibt sich die Notwendigkeit der Annahme einer Mitwirkung göttl. Kraft" (248). — Mit der Widerlegung der hier verwendeten Begriffe von Historizität und Kausalität hat ***Kefsler*** nicht eben schweres Spiel. Man wird auch zugeben können, dafs der „Begriff Wirklichkeit einen Umfang hat, innerhalb dessen, wenn man die ‚begriffliche Wirklichkeit' (Wundt) aussondert, eine anschauliche unmittelbare Wirklichkeit zurückbleibt, die, da alle Gotteserkenntnis bildlich, anschaulich ist, und ihre Gewifsheit im Bewufstsein der sittlichen Freiheit hat, sich wohl mit den Begriffen des Göttlichen, Uebernatürlichen verbinden kann" (472). Nur ist damit weder das orthodoxe Interesse bei der Wunderfrage befriedigt, noch der Begriff einer „Identitätserkenntnis" im Unterschiede von der „Kausalitätserkenntnis", der dauernd unklar bleiben mufs, da wir von Kausalität bei all unserem Denken nicht abzusehen vermögen, gerechtfertigt.

γ) Insbesondere Heilungswunder. ***Buchner***s Predigten sind abgeklärt und wertvoll, beschäftigen sich aber mit dem Thema der Krankenheilung nur, um es auf das geistliche Gebiet anzuwenden, dem Jesus doch letztlich mit seinen Heilungen dienen wollte. — ***Geheilt*** an Leib und Seele, lautet der Titel einer Serie von Heften, in denen „durch Gebet Geheilte" ihre Erfahrungen mitteilen. Es werden genannt „rasche Heilung einer Schufswunde und Befreiung von Herzleiden im letzten Stadium", Heilung von Schwindsucht, Bleichsucht und Hysterie, Nervenleiden, Augen- und Nasenleiden mit Herzklopfen, „geheilt durch Jesu teure Blutskraft von einer siebenjährigen schweren Hautkrankheit". Die meisten geben an, bei dem Herausgeber, Herrn Peters, der eine Gebetsheilstätte unterhält, geheilt zu sein in einem Fall, bei einer Amerikanerin, handelt es sich um Heilung aus der Ferne. Fast alle sind vor der Gebetsheilung vom Arzte behandelt, gemeinsam ist sämtlichen Darstellungen die Unkontrollierbarkeit und die Verachtung alles dessen, was nicht dem Kreise angehört. „Wer ist kompetent, über göttliche Heilung zu diskussieren (so)? Sind es die Aerzte, deren Beruf dadurch in Gefahr ist und die in der Mehrzahl ruchlose Feinde Gottes sind?

Sind es die Zeitungsreporter, die dafür bezahlt werden, um Lügen zu schreiben, die die Schrift nicht kennen, noch die Macht Gottes und zum gröfsten Teil trunken, tabakdurchtränkt und sündenlüstern sind? Oder sind es die abtrünnigen Geistlichen, die sich scheuen, die Sünde anzugreifen, aber Gottes Wort mit ihrer sogen. höheren Kritik anzufechten suchen?" (No. 2 S. 5). — Der Vortrag von ***Groll*** bietet ein anscheinend sachkundiges und deshalb interessantes Referat über die „christian science", deren Theorie als unbrauchbar abgelehnt wird, während ihre Erfolge auf ihr psycho-therapeutisches Verfahren zurückgeführt werden, nämlich auf Selbsthypnose und Autosuggestion, deren Wirksamkeit sich von der Theorie des Doppel-Ich aus durch Mesmerismus erklären läfst. Jesus hat mit der Betonung der Notwendigkeit des Glaubens für die Heilung die Basis gelegt für die ganze Wissenschaft der psychischen Heilkunde, die immer mehr an Bedeutung gewinnt. Der für die Psychoterapie erforderliche „Glaube" ist nur Passivität gegenüber den suggestiven Einwirkungen des Heilenden. In seiner 2. Hälfte empfiehlt der Vortrag den Spiritismus als Bundesgenossen der Religion gegenüber dem Materialismus. — ***Köhler*** will die christian science als Aufleben der uralten relig. Idee von einer aufserhalb des gewöhnlichen Kausalzusammenhanges liegenden Machtwirkung beurteilen und darin sogar der ursprünglichen christlichen Idee gegenüber, von der er offenbar nur eine dunkle Vorstellung hat, eine Vergeistigung sehen. Natürlich verwirft er die Gebetsheilung als unklare Mystik und setzt ihr die Naturwissenschaft in ihrer Wucht entgegen. Nur auf dem Gebiet der hysterischen Krankheitserscheinungen sei der Gebetsheilung ein ganz natürlicher, in Steigerung des persönlichen Willens sich wirksam erweisender Einflufs zuzuerkennen. — Sehr viel interessanter ist die sachkundige, leider allzu kurz gehaltene Uebersicht der metaphysischen, d. h. übernatürliche Kräfte heranziehenden Krankenbehandlung vom Altertum an bis auf Mrs. Eddy und Rev. Dovie, die Sanitätsrat ***Magnus*** gibt. Er zeigt, wie bis ins 19. Jahrh. selbst von tüchtigen Medizinern eine „spezifisch-christliche Heilkunde" verlangt ward. Auch erkennt er die therapeutischen Erfolge jener Methoden an, die sich freilich auf funktionelle Erkrankungen beschränken, und findet in der Ausbildung der Suggestionsmethode ihren rationellen Ersatz. — ***Marx*** hält in klarer, ergreifender Predigt jener treiberischen Frömmigkeit, die Gott glaubt zwingen zu können, dafs er jede Krankheit beseitigt, die Erfahrung des Apostels 2. Kor. 12 9 entgegen. Wenn jede Kraft an ihrer Wirkung zu bemessen ist, so war gerade das Gebet des Heilandes in Gethsemane von der allergröfsten Kraft. — ***Schnabel*** zeigt, „dafs im Reiche Gottes auf Erden Krankenheilungen durch gläubiges Gebet stets vorgekommen sind und noch immer vorkommen" (7); sie sind freilich nur vereinzelte Hilfserweisungen der erlösenden Gnade Gottes, auf die der Gläubige einen Anspruch nicht hat. Wenn heute die Gebets-

erhörungen selten sind, so liege das nicht nur am Glaubensmangel der Einzelnen, sondern auch an der Gesamtschuld der Gemeinde, der nur durch eine aufserordentliche Gnadenbezeugung Gottes entgegengetreten werden könne. Die Abgrenzung gegen die kath. angeblichen Heilungen (16) fällt von hier aus naturgemäfs recht unsicher aus. — Klar und besonnen sind ***Schwabedissens*** Ausführungen, der sich durch Untersuchung des Gebetes im Namen Jesu die Grundlage zu einer zutreffenden Beurteilung der Gebetsheilung schafft. Mit Recht wird die hohe Bedeutung der Krankheit für die Menschheit betont. Dafs in unserer Zeit die Heilungswunder selten sind, sei nicht auf mangelnden Glauben, sondern auf göttl. Pädagogie zurückzuführen. Dagegen wird für „kirchengründende Epochen" eine ähnliche Häufung der Wunder wie in der christlichen Urzeit erwartet. Ebenso anfechtbar ist das Urteil, dafs Gott den Anfängern im Glauben scheinbar reichere Erfahrungen an Gebetserhörung gewähre als Menschen gereiften Glaubens.

d) Heilige Schrift und Urchristentum.

Anderson, R., Bible a. Modern Criticism. 294. Lo., Hodder & S. 7 sh. 6 d. — ***Aschenfeldt-Hansen, C.***, Hvad er Bibelkritik? 36. Kopenhagen, Pontoppidan. Kr. 0,25. — ***Bergström, L.,*** Vår gamla Bibel. 192. Stockholm, Ljus. — *Billing*, Den heliga skrifts auktoritet. 15. Lund, Gleerup. Kr. 0,15. — *Bruun, Fr.*, Jesus eller Bibelkritikerne. 28. Christiania. — ***Carpenter, W. B.***, Meine Bibel. Deutsch v. ***Lina Pfeiffer.*** 64. B., Walther. ℳ 1. — *Danell*, Evangelisk frihet och evangelisk bundenhet med hänsyn till den helige skrift (Kyrklig Tidskrift 491). — *Fry, H. W.*, Gottes Plan in d. Bibel. A. d. Englisch. v. *G. Späth.* XI, 128. Dessau, Haarth. ℳ 1,60. — *Götz*, Welche Stellung hat Jesus u. welche Stellung haben d. Schriftgelehrten z. hl. Schrift eingenommen? Vortr. 19. Bremen, Morgenbesser. ℳ 0,40. — ***Hanewinckel, W.,*** Gesetz u. Evangelium. 14. Dr., Steyer. ℳ 0,10. — *Hardt, Walth.*, Bibelkritik u. Religionsunterricht. Bielefeld, Helmich. ℳ 0,50. — ***Heinrici, G.,*** Bibl. Kritik (HRE. 11, 119—146). — ***Höhne, E.,*** Z. Inspirationsfrage (BG. 38, 357—374, 441 bis 460). — *Hoffmann, Jak.*, D. hl. Schrift, e. Volks- u. Schulbuch in d. Vergangenheit. Soll sie dies auch in Gegenwart u. Zukunft sein? XI, 147. Kempten, Kösel. ℳ 2,40. — *Johannsson, F. A.*, Bibeln är Guds ord till uppbyggelse och frälsning (Kyrklig Tidsskrift 33). — ***Johansson, Mart.,*** Hvarför och i had mening tro vi på den heliga skrift såsom Guds ord? 35. Upsala, Schultz. Kr. 0,50. — ***Kähler, Mart.,*** Gesch. d. Bibel in ihrer Wirkung auf d. Kirche. E. Vorschl. [Univ.-Programm.] 4°. 1—34. Hl. — *Klaveness*, Had er evangeliet? (For Kirke og Kultur 1). — *Ders.*, Den moderne bibelforskning (ebd. 386). — *Ders.*, Lov og evangelium I (ebd. 580). — ***Kautzsch, E.,*** D. bleibende Bedeutung d. AT.s. E. Konferenzvortrag. 38. Tü., Mohr. ℳ 0,65. — ***Koch, G.,*** Bibelkritik. En redegjorelse for kristne laegfolk. 49. Kopenhagen, Bethesda. Kr. 0,65. — *Koch, J.*, Bibl. Einführung in d. chr. Erkenntnis. 79. St., Steinkopf. ℳ 1. — *Laurence, L. W. de*, The Bible Defended; the Holy Scripture Upheld. A Reply to Pearson. 12°. 118. Chi., Drake & Co. $ 1. — *McEvan, J.*, The Bible a. the Critics. Reply to Modern Criticism by G. A. Smith. 150, Lo., Hunter. 1 sh. — *M'Intosh, Hugh*, Is Christ Infallible a. the Bible True? 3. Aufl. 772. Clark (Ed.), Simpkin. 6 sh. — *Moe* Hvad er evangeliet? (For Kirke og Kultur 352). — ***Nuelsen,***

J. L., D. Bedeutung d. Evgl. Johannes f. d. chr. Lehre (DAZ. 23, 65 bis 74, 137—144). — ***Pearson, Ch. W.***, Open Inspiration Versus a Closed Canon a. Infallible Bible (OC. 16, 175—181). — ***Pesch, Chr.***, D. Inspiration d. hl. Schrift nach d. Lehre d. heutigen Protestanten (ZkTh. 26, 81—106). — ***Piltz***, E. Wolke v. Zeugen f. d. Bibel. Aussprüche, Geschichten u. Lieder üb. d. hl. Schrift gesammelt. VIII, 152. Annaberg, Graser. ℳ 1,30. — *Rae, H. Rose*, How Jesus Handled Holy Writings. 192. Lo., Stockwell. 2 sh. 6 d. — ***Reischle, M.***, D. Bibel u. d. chr. Volksleben. E. Vergleich v. römisch. u. evgl. Bibelgebrauch. Vortr. 29. L., Braun. ℳ 0,10. — ***Rosenthal, Rabb. Dr. Ludwig***, Zurück z. Bibel! Mit e. Nachtrag: Bibelwissensch. u. Rechtgläubigkeit. 50. B., Poppelauer. ℳ 0,60. — ***Rudert, Bernh.***, Lies deine Bibel. Winke z. Förder. d. Bibellesens in d. Gemeinde. [Kleine Bausteine.] 12. Dr., V. z. Verbreit. chr. Schr. ℳ 0,10. — ***Scheel, Otto***, Luthers Stellung z. hl. Schrift. Vortr. [SGV.] 77. Tü., Mohr. — *Smith, J.*, Integrity of Scripture. Plein reasons for Rejecting the Critical Hypothesis. 292. Lo., Hodder. 3 sh. 6 d. — *Soltau, W.*, Ursprüngliches Christentum in s. Bedeutung f. d. Gegenwart. X, 143. L., Dieterich. ℳ 2. — *Stave*, Till frågan om vår ställning till skriften (Bibelforskaren 25, 135—207). — ***Steinberger, G.***, Wie liesest du deine Bibel? 3. Aufl. 12°. 34. Go., Missionsbuchh. ℳ 0,20. — *Storjohann*, Bibel og Bibelkritik. 104. Christiania, Foedte. Kr. 0,75. — *Ders.*, „Bibelkritikens inflytande på det kristliga troslifvet“ af prof. Stave (For Kirke og Kultur 297—359). — *Streatfeild, G. S.*, A Parish Clergyman's Thoughts About the Higher Criticism (Exp. 6 Ser. 6, No. 36). — *Thomas, W. H. G.*, Methods of Bible Study. 126. Lo., Marshal. 1 sh. 6 d. — *Verrel, S.*, Vers l'évangile! 16°. VIII, 286. P., Poussielgue. — ***Waldenström, P.***, Lat oss behålla vår bibel. 5. Aufl. 42. Stockholm, Normans. Kr. 0,50. — *Witte*, D. Bibel u. d. moderne Welt (Theol. Zeitbl. [Amer.] 21, No. 3).

Mit innerer Erregung, aber in anständigem Ton vertritt ***Aschenfeldt-Hansen*** der Bibelkritik gegenüber die Gemeinde-Orthodoxie. — ***Bergström*** kommt unter dogm. Gesichtspunkt nicht in Betracht, da er nur eine populäre Einleitung schreibt. — ***Carpenter*** macht Ernst mit der rein relig. Beziehung der Inspiration und betont das Gesetz geistigen Wachstums, unter dem die biblische Religiosität und Moral stand; die Bibel enthält das „Zeugnis von Gottes fortschreitender Erziehung der Menschheit“ (31). Daher mufs die Bibel als ein Buch, das eine Geschichte hat, behandelt werden, und auch der erbauliche Wert der Schriftlektüre wird nur gewinnen, wenn man mit Andacht und Gebet verständige Betrachtung und möglichst sorgfältige geschichtliche Orientierung über die einzelnen Schriften, ihren Zweck usw. verbindet. Die verständige Abhandlung verdient, zumal sie schlicht und fesselnd geschrieben ist, weitere Verbreitung. — ***Haneuinckel*** prägt in herkömmlicher Weise den Unterschied zwischen Gesetz und Evangelium ein, um ihre innere Einheit macht er sich keine Sorgen. — ***Heinrici***s belehrender Aufsatz hat auch für den Dogmatiker Wert, nicht nur durch die Uebersicht, die er über die Kritik der bibl. Geschichte bietet, sondern auch durch die klar ausgesprochene Einsicht, dafs jeder Versuch, das Wesen der bibl. Religionen richtig zu bestimmen, mit der Bestimmung des Wesens der Rel. organisch zusammenhängt (144 Z. 48—50).

Als letztes Ziel der bibl. Kritik bezeichnet *H.* die Ermittelung nicht des historischen Verlaufs, sondern der Rel., des wirksamen relig. Lebens, welches in der Geschichte sich kundgibt. „Die religiöse Geschichtsbetrachtung erlebt in dem historischen Ereignis eine Gottestat", „die Geschichte wird ihr zur Heilspredigt". Die Kritik wird sachgemäfs verfahren, wenn sie von gleichem Standpunkt aus „die Mannigfaltigkeit der Aeufserungen des relig. Lebens mit sachlicher Klarheit ermittelt und nach ihren verschiedenen Formen, ihrem mythologischen, enthusiastischen, sittlichen, intellektuellen und rein frommen Gehalte würdigt". Dagegen ist es „keine dogmatische Des-Orientierung, sondern eine richtige Wertung des geschichtlichen Verlaufes", „wenn der Theologe von Heilstatsachen redet, die in der Geschichte kund werden" oder wenn „der Theist die Aeufserungen des göttl. Selbstbewufstseins Jesu als tatsächliche Zeugnisse seiner erlebten Gottesgemeinschaft" und die Wunder als „Betätigung des göttl. Weltregiments" schätzt (132f.). — ***Höhne*** versucht geistvoll die „Bibelinspiration" in ein helleres Licht zu stellen, indem er sie der allgemeinen Inspiration einordnet, der „Durchgeistung des All und Begeisterung des menschlichen Ich", die genauer durch Natur und Geschichte verfolgt wird. Insbesondere wird die persönl. Inspiration oder Theopneustie, durch die der Mensch zum „Mikrotheos" wird (367), betont und das Wesen der Intuition im Gegensatz zur Reflexion an Goethes und anderer Worten klargelegt. Der zweite Aufsatz schreitet zur Besprechung und Widerlegung der alten Inspirationstheorie fort, deren Widerspruch gegen die altkirchliche Anschauung und gegen Luthers persönliche Theorie und Praxis aufgewiesen wird, deren Behauptung sich auch durch das Selbstzeugnis der Schrift nicht begründen läfst, durch den tatsächlichen Zustand der Schrift vielmehr widerlegt wird. Ein letzter Aufsatz soll folgen. — Nach ***Johansson*** kommt, was Gott gehandelt und geredet hat, in der Bibel unverfälscht zum Ausdruck. Doch entwickelt sich das Verständnis für das Gotteswort erst allmählich: Luther verstand Gal. und Röm., eine spätere Zeit Jak. und so wird die Zukunft auch Apk. verstehen. Soweit aber die Bibel sich nicht selbst bezeugt, ist sie nicht Gottes Wort (z. B. vieles in Chron.). Kriterium des Wesentlichen ist die innere Verwandtschaft mit Jesus als dem Mittelpunkt aller Offenbarung. — ***Kähler*** regt den Versuch an, den tatsächlichen Einfluſs der Bibel auf die Christenheit durch die Entwickelung der Kirche hin zu verfolgen, d. h. nicht nur den Fleifs in Verwertung der Bibel, sondern auch das Mafs dessen, was die Christenheit in ihren einzelnen Gliedern, wie in ihren umfassenden kirchlichen Entwickelungen an der Bibel gehabt und von ihr empfangen hat. Um zur Mitarbeit anzuregen und dieser Richtlinien vorzuzeichnen, legt er selbst einen im Ueberschriftenstil gehaltenen, aber zugleich die gewaltige Stoffmasse durchdringenden und formenden Entwurf vor, im ganzen eine Kirchen oder- Christenheits-Gesch. unter dem Gesichtspunkte der Bibel.

Wenigstens die Ueberschriften mögen hier zur Orientierung stehen: I. Die werdende allgemeine Kirche und ihr werdender Kanon: 1. Vorgeschichte. Die apostolische Kirche und die alttest. Schrift. 2. Die Missionskirche und die Anfügung der neutest. Bibelhälfte. II. Die allgemeine Kirche und die Bibel als Stück ihrer Ueberlieferung: 1. Die Theologenkirche und ihr Fleifs im Bibelunterricht. 2. Wie die klerikale Kirche den modernen Völkern die Bibel bringt. 3. Wie sich in der Papstkirche die Bibel als sonderliches Stück ihrer Ueberlieferung heraushob. III. Die Spaltung der Christenheit in Bekenntniskirchen und die Bibel als die Grundlage ihres Fortbestandes: 1. Die Bibel der Fundort und die wirksame Urform des reformatorischen Evangeliums. 2. Die Bibel als Offenbarung kirchenbildend und kirchenscheidend. 3. Der Offenbarungswert der Bibel, der unzerstörbare und wirksame Quell des geschichtl. Evangeliums (Die Erweckungen und das Gnadenmittel des bibl. Wortes; Der prot. Humanismus und Empirismus wider den Offenbarungswert der Bibel; Der Selbstausweis der Bibel unter dem Zusammenbruch der kirchlichen Stützen ihres Ansehens; Fortleitung biblisch-evangelischen Christentums unter dem Vorherrschen der Aufklärung; Der moderne Erweckungsbiblizismus; Die allgemeine Wissenschaft im Kampf wider den Offenbarungswert der Geschichte und Bibel). Der Aufruf zu dem skizzierten gewaltigen Unternehmen, mit dem zugleich von einer Seite her die Geschichte der Frömmigkeit innerhalb der Christenheit in Angriff genommen würde, verdient wärmste Unterstützung, der umfassende und der Eigenart der Zeiten voll Rechnung tragende Entwurf alles Lob. Nur möchte ich auch für den Schlufsabschnitt die Bedeutung der Sekten hervorheben und im ganzen die doppelseitige, bald fördernde und vertiefende, bald wertvolle Schriftgedanken auf lange Zeit verschüttende Wirkung der Dogmenbildung, der Exegese (Geschichte der falschen und verwirrenden Auslegungen und Auslegungsmethoden), der Predigt (Worüber wird gepredigt und worüber nicht!) konstatieren. Dafs auch der römischen Kirche der Gegenwart und dem Orient Beachtung zu schenken wäre, ist selbstverständlich. — ***Kautzsch*** hält es für die unerläfsliche Vorbedingung einer erfolgreichen Verteidigung des AT.s, mit der mechanischen Inspirationslehre zu brechen und offen die Schranken anzuerkennen, die im Vergleich mit dem Chrt. der alttest. Offenbarungsstufe anhaften, deren Durchbrechung sich aber auch bereits im AT. anbahnt. Neben dem ästhetischen und historischen stellt *K.* den unersetzlichen sittlich-religiösen Wert des AT.s fest. Nicht nur der Dekalog und der duftende Zauber der Urgeschichte, sondern das ganze AT. wird ihm zur Fundgrube sittlicher Unterweisung durch den tiefen Ernst seiner durch und durch relig. fundamentierten sittl. Weltanschauung. Auf relig. Gebiet beruht die Unentbehrlichkeit des AT.s, auf seinem geistig-lebendigen, konkreten Gottesbegriff, auf dem Gebetsleben der alttest. Frommen, vor allem auf seinem Zeugnis von Gottes Heils-

plan, der in der Person und dem Werke Jesu Christi seinen Abschlufs und seine Vollendung gefunden hat (32). Im Dienste dieses Heilsplans steht der Prophetismus mit den beiden Grundgedanken der Sündenerkenntnis und der Sehnsucht nach wahrhafter Vollendung. (Vgl. *Lobstein* ThLz. 193ff.) *A. v. Bulmering* ThLBl. 505—507 wünscht bei aller Uebereinstimmung den Wert des AT.s für die Beurkundung der einzigartigen Geschichte des göttl. Heilsplans im Stufengange seiner fortschreitenden Entwickelung betont zu sehen, sowie, dafs das AT. die Bibel Jesu Christi und seiner Gemeinde war, in der sie lebten und aus der sie redeten. Dagegen meint *H. Oort* ThT. 564, der erbauliche Wert des AT.s sei durch die wissenschaftliche Forschung zerstört, denn um es zu genieſsen, bedürfe es gröfserer Kenntnisse, als vom einfachen Leser erwartet werden dürfe. Auch moniert er, dafs Lagardes Bedenken gegen das AT. nicht zur Sprache gebracht seien. — ***Koch*** legt ausführlich dar, dafs die Unfehlbarkeit der Bibel im gewöhnlichen Sinne für ein gewissenhaftes Nachdenken unhaltbar sei. Daher solle man im Verdammungsurteil zurückhaltend sein und sich damit begnügen, in der Bibel einen unfehlbaren Wegweiser zur Seligkeit zu haben. — ***Nuelsen*** gibt eine auch vom apologetischen Standpunkt aus wertlose, weil oberflächliche Apologie des 4. Evangeliums als der Schrift, auf der die Christologie der Kirche beruhe. — ***Pearson*** weist an den legendenhaften Bestandteilen der Schrift nach, dafs ihre Form zerbrechlich sei, abhängig von Zeit und Temperament der Verfasser. Nicht auf Legenden, sondern auf dem sicheren Ergebnisse der krit. Wissenschaft müsse sich die Kirche gründen. Auch gebe es Offenbarung Gottes nicht nur in der Schrift, sondern zu allen Zeiten und an allen Orten. — ***Pesch*** (JB. 21, 934f.) beendet seine Uebersicht mit einem dritten Artikel, der den Streit über die Inspirationstheorie in England (Gore, Sanday, Clifford) und Amerika (Briggs), anhangsweise auch in Frankreich und Norwegen (Bugge) verfolgt und mit Recht konstatiert, dafs (mit Ausnahme der Missourisynode) überall die Anerkennung der Bibelkritik erhebliche Fortschritte macht. — ***Piltz*** bietet eine planlose und nicht näher belegte, aber doch recht interessante Sammlung von günstigen Urteilen über die Bibel von Kirchenleuten, Gelehrten, Politikern, Dichtern usw. Anekdotenhaft und z. T. wohl apokryph sind die beigegebenen Erzählungen über die Wirksamkeit der Bibel. Die Urteile eines Lessing, Goethe u. a. werden dankend quittiert, die wenigen beigebrachten Sätze liberaler Theologen (Réville und Lang, letzterer noch dazu in apokrypher Form) dagegen werden unter die Rubrik der Aussprüche von „Ungläubigen“ gestellt; Schleiermacher, Ranke u. a. fehlen. — ***Reischle*** schildert zuerst an der Hand der Quellen das Verhalten der röm. Kirche zur Bibelverbreitung, die von ihr aufgerichteten Schranken für Uebersetzung, Lektüre und Verständnis der Schrift Es sei daher das von ihr gepflegte Volksleben mehr kirchlich als

christlich. Dagegen habe sich in den evang. Kirchen trotz Handhabung der Schrift als Glaubensgesetz oder zügellosem Subjektivismus die Freigabe der Schrift für jedermann durchaus bewährt. Die Schrift ist zum mächtigen Faktor unserer deutschen Geistes- und Gemütsbildung geworden, hat das unerbittliche Pflichtgefühl und Verantwortlichkeitsbewufstsein unserer protest. Gesellschaft erzeugt und jene machtvollen evang. Persönlichkeiten ausgebildet, die in unmefsbarer Weise das Gemeinschaftsleben befruchtet haben. Auf ein dreifaches Ziel ist darum hinzuarbeiten: auf selbständige Bibelleser und Bibelchristen, auf stetigen Einflufs der Bibel auf das kirchliche Leben und auf Beeinflussung des Volkslebens durch bibl. Chrt. Bei solch lebendiger Erfassung des in der Schrift flutenden persönlichen Lebens werden die prinzipiellen Grundsätze sich ausgleichen, Autorität und Freiheit, geschichtl. Auffassung des Christentums und Anerkennung seines Offenbarungscharakters sich vereinigen. — ***Rosenthal*** geifselt den durchs reine Deutschtum und die Herrenmoral verursachten Gegensatz gegen das AT., findet aber warme Worte der Anerkennung für die neuere alttest. Bibelforschung und mahnt seine Amtsgenossen zu reger Beteiligung an der Arbeit. Den Gegensatz zwischen Bibelwissenschaft und Rechtgläubigkeit, der im Judentum nicht minder stark empfunden wird als in den chr. Kirchen — hat doch jenes die Inspirationstheorie zuerst ausgebildet — möchte er dahin schlichten, dafs beide in ihrer vollen Konsequenz durchzuführen sind, ohne doch eine scharfe Fassung der Begriffe, die allein die Vereinigung möglich macht, zu erreichen. — ***Rudert*** gibt in frischer und lebendiger Sprache manchen praktischen und beherzigenswerten Rat für die Pfarrer, wie sie das Lesen in der Bibel wieder lebendig machen können. — ***Scheel***s sachkundiger und abgerundeter Vortrag kommt zu dem begründeten Ergebnis, dafs keine der heutigen theol. Richtungen sich auf den ganzen Luther in seiner Stellung zur hl. Schrift berufen kann und Luther darum von den Kämpfen der Gegenwart abgerückt werden mufs. „Luther hat sich selbst in der Schrift gefunden", „hat mit dem untrüglichen Instinkt des Genies, gleichsam mit magnetischer Affinität den Kern der Schrift gefunden, der zugleich der Kern seines Wesens war. Aber man darf darüber nicht die mittelalterl. Elemente vergessen, die mehr als die letzten Reste einer vergangenen Entwickelung waren" (74f.). Uebrigens kann man fragen, ob nicht der Subjektivismus als bewufster Faktor in Luthers Anschauung immer noch zu stark gewertet ist und eine Kombination der 43, 60f., 71f. ausgesprochenen Gedanken das Richtige trifft: Nur die Schrift (und zwar die ausdrücklich an alle gerichtete und somit allgemeingültige) darf die Schrift meistern, und Luther ist in seiner Kritik nur ihr Werkzeug. (Vgl. DLZ. 1903, No. 26, *Koehler* in ThLz. 1903, 383—385.) — ***Steinberger*** will einfache Leute, die der Bibel entfremdet sind, zum Schriftlesen anregen, doch fehlt es an Durchführung der wirklich

durchschlagenden Gedanken, die durch allerlei Kleinkram ersetzt werden, was freilich z. T. sich auf *S.*s gebundene Stellung der Schrift gegenüber zurückführt. — ***Waldenström*** verhöhnt die moderne Bibelwissenschaft vom Standpunkt skrupelloser Gemeindeorthodoxie aus.

e) Bekenntnis und theologische Richtungen.

α) Bekenntnis. ***Buytendijk,*** Het hooger onderwijs in de leerstellige godgeleerdheid in betrekking tot de Geloofsbelijdenis der Hervormde Kerk (ThSt. 20, 1—24). — *Draussin, H.*, Evolutions ecclésiastiques (RChr. 8 Ser. 15, No. 15). — ***Reymond, Arn.*** et ***Guisan, René,*** A propos des confessions de foi (RThPh. 35, 37—49). — ***Schöller, R.,*** Welche Faktoren haben z. Gestaltung d. kirchl. Glaubenslehre mitgewirkt? (SchwThZ. 20, 125—153). 25. Zü., Fäsi & Beer. ℳ 0,60. — *Stiemke, Joh.*, E. Wort an lutherische Lehrer. Wie erziehen wir d. Kinder z. Bek.-Treue? Referat. [Saatkörner a. d. ev.-luth. K. No. 11.] 16°. 28. Elberfeld, Bädeker ℳ 0,10. — *Tickell, S. C.*, Christian Heresies: Classified Simplifications of Christian Dogmas by Conversion of Pluralty into Unity or of Unity into Pluralty. 48. Lo., Stock. 1 sh. 6 d.

β) Theologische Richtungen. ***Bachmann, Ph.***, Was kann unsere Kirche, d. Kirche d. schriftgemäfsen Bekenntnisses, v. d. modernen Theologie lernen? Vortrag. 28. Gü., Bertelsmann. ℳ 0,50. — *Boegner, A.*, Le prof. M. Kaehler d. Halle et la question théologique actuelle (RChr. 8 Ser. 15, 405—430). 32. Dôle, Bernin. — *Cobb, W. F.*, Theology Old a. New (Churchs Outlook for the 20. Cent. No. 1). 12°. N.Y., Dutton. $ 1. — ***Cremer, E.,*** Positiv oder liberal, alter od. neuer Glaube? 32. Bremen, V. z. Verbr. klein. chr. Schr. ℳ 0,25. — *Heuch, J. E.*, Mod Strömmen. Christiania, Aschehoug. Kr. 3,75. — *Jensen*, Hvad kan jeg vaere bekendt at tro. Kopenhagen, Hjörring. Kr. 1,50. — *Klaveness*, Svar till prof. Odland (For Kirke og Kultur 129). — ***Lepsius, Joh.,*** Metamorphosen der Theologie 1, 2 (Reich Chr. 5, No. 10, 11). — ***Mayer, G.,*** D. Notlage d. ev. Kirche gegenüber d. modernen Theologie. 24. Hamburg, Schloefsmann. ℳ 0,60. — *Nequis,* Ueber den Synkretismus. Aphorismen z. kirchl. Frage. 37. Gü., Bertelsmann. ℳ 0,60. — *Norbäck*, Klaveness' evangelii förkunnelse. Lund, Gleerup. Kr. 0,20. — *Philipps, H. L.*, The Creed of an Evangelical Churchman. 178. Lo., Stock. 5 sh. — ***Rolf, Frz.,*** Liberal od. orthodox. [Flugbl. d. deutsch. Prot.-V.] 35. Heidelberg, Ev. Verl. in Komm. ℳ 0,25. — *Roos, A. M.*, Farisäismi våra dagar. 2. Aufl. 275. Stockholm, Wahlström & Widstrand. Kr. 3. — *Ryle, J. Ch.*, Knots Untied. Being Plain Statements on Disputed Point in Religion from the Standpoint of an Evangelical Churchman (People's Ed.). VI, 422. Lo., Thynne. 1 sh. — *Sauer, A.*, D. alte u. d. neue Glaube. III, 51. L., Sängewald. ℳ 1,50. — ***Schutz u. Trutz-Schr.*** d. chr. Kolport.-V. No. 6: ***S.,*** Pfr., Aus d. Zeit f. d. Zeit od. e. Ratgeber in uns. Glaubenskampf. No. 7: ***Peter,*** Pfr., Was kann geschehen, um die Gemeinde im kirchl. Bekenntnis zu stärken. 12°. 29. u. 8. Lichtenthal b. Baden-Baden, Chr. Kolport.-V. ℳ 0,20. — ***Thikötter, Jul.,*** D. moderne Theologie (DEBl. 27, 447—464, 519—537).

γ) Insbesondere Ritschlsche Theologie. ***Drijber, R. H.,*** Een woord over Albr. Ritschl (GV. 36, 468—477). — *Hodge, C. W.*, An Oberlin Admirer of Ritschl (PrRR. 13, No. 50). — *Minton, H. C.*, Ritschl's Great Work in English (ebd. No. 49). — *Ritschl, Albr.*, D. chr. Vollkommenheit. E. Vortrag. Theologie u. Metaphysik. Z. Verständigung u. Abwehr. 3. unveränd. Abdruck. 95. Gö., Vandenhoek & Ruprecht. ℳ 1,60. —

Rosenquist, Den filosofiska grundvalen för A. Ritschl's teologi. Helsingfors, Görös. — ***Stevens, G. B.***, Horace Bushnell a. A. Ritschl. A Comparison (AJTh 6, 35—56). — ***Traub, Fr.***, D. Beurteilung d. Ritschlschen Theologie in Th. Zieglers Werk: „Die geistigen u. sozialen Strömungen d. 19. Jahrh. (ZThK. 12, 497—548). — ***Vellenga, G.***, De leer der rechtvaardigung bij Ritschl. Referat (ThSt. 20, 401—420).

α) Bekenntnis. Die jetzige Mehrheit der „Orthodoxen" in d. niederländ. Synode gibt ***Buytendijk*** den Mut, die allmähliche Säuberung der Kirche von den „Modernen" und die Besserung des Unterrichts in der Theologie in Aussicht zu nehmen. Dafs die Ausschaltung der Dogmatik aus dem Lehrbetrieb der theol. Fakultäten, wie sie durch Gesetz von 1876 eingeführt ist, grofse Uebelstände mit sich bringt, wird man dem Verf. glauben können. Auch möchte er selbst sich auf den Bekenntnisbuchstaben nicht festlegen (2, 17, 22) und verlangt für die Predigt die Verbindung von Confessie, psychologie en mystiek (17). Aber das hindert ihn nicht an gesetzlicher Betonung der Konfession und ihrer angeblichen rechtlichen Geltung. — ***Reymond*** und ***Guisan*** bekämpfen das Lehrbekenntnis als unzeitgemäfs, dem berechtigten Subjektivismus des Glaubens widersprechend und nach Ausweis der Erfahrung der Kirche mehr schädlich als nützlich. An Stelle dieser kath. Ueberbleibsel müssen Glaubensbekenntnisse treten, nicht von dogmatischem, sondern sozusagen experimentalem Charakter, aussprechend die gemeinsame Erfahrung, das Vertrauen zum Christus der Evangelien, der dem Menschen seine Sünde und die Verzeihung des Gottes der Liebe offenbart den Willen in Gott zu leben durch biblische Meditation und Gebet, die chr. Hoffnung, die Gnadenmittel usw., dies alles einem Statut der Kirche einverleibt. Richtig ist hieran die Forderung eines dem Glauben wahrhaft gemäfsen Bekenntnisses, aber wie soll ein solches formuliert werden als eben durch eine bessere Dogmatik? — ***Schöller*** popularisiert und vergröbert die ohnehin schon einseitige Konstruktion von Wernle. Den Hauptfaktor für die Gestaltung des kirchlichen Glaubens bilden hier „die neutestamentl. Schriftgelehrten, die als Kämpfer für den kath. Episkopat im Ev. Joh. ihre Gedanken in der Form von Herrenworten und göttl. Offenbarung in das NT. einfügten".

β) Theologische Richtungen. ***Bachmann***s sympathischer, auf Verständigung gerichteter Vortrag führt als Erkenntnisse, die allen heute mehr oder minder gemein sind, auf: die Einsicht in die Entstehung des Dogmas unter dem Einfluls des jeweiligen Heilsbewufstseins und der allgemeinen Erkenntnisse und Begriffe der Zeit, das geschichtlich-organische Verständnis der Schrift, die Erkenntnis, dafs der Sohn Gottes auf Erden „ein Leben unter den Bedingungen menschlich-endlichen, sich organisch entfaltenden Daseins gelebt habe" und dafs „man mit Gott nicht durch dingliche Leistungen, sondern von Person zu Person verkehrt". Aber auch in den Motiven und Methoden, der geschichtlichen Betrachtungsweise, dem Subjek-

tivismus, der Aufgeschlossenheit für das moderne Leben gibt es Berührungspunkte; hier fehlt freilich etwas vom besten, was die „moderne" Theologie hat, das Streben nach Zurückführung des Evangeliums auf wenige, einfache Grundverhältnisse, und doch liegt gerade darin das Geheimnis der Wirksamkeit der Modernen. Ehrlich spricht *B.* aus, dafs die Arten der Theologie „sich in der Tat vielfach berühren und selbst unmerklich in einander übergehen" (8). „Die Kirche kann sich mit keiner einzelnen theol. Schule identifizieren" (14); reine Lehre ist „zwar ein Merkmal, aber nicht der ganze Inhalt des Kirchenbegriffs" (26), daher auch bei mangelnder Wahrheitsgemeinschaft die Lebensgemeinschaft nicht abzubrechen ist. — ***E. Cremer*** geht von der christologischen Differenz aus, um von hier aus eine solche in der Gottesanschauung, der Auffassung von Welt, Mensch, Versöhnung, in der rel. Praxis aufzuweisen und nötigenfalls zu konstruieren. Die Differenz „durchzieht alle Gebiete des menschlichen Lebens. Es gehört zur Charakteristik unserer heutigen Tage, dafs für solche, welche verschiedener Anschauung in der Person Jesu sind, sich heute kaum noch ein gemeinsames Gebiet findet" (31)! Auch unter den mafsgebenden „positiven" Theologen werden nicht viele diese gereizte und gewaltsame Isolierung für zutreffend halten. — Nach ***Lepsius*** ist es konfessionsfreier Biblizismus und schriftfreier Kritizismus, die als Resultat der theol. Arbeit des 19. Jahrh. dieses überdauern. Gemeinsam ist beiden die intensive Beschäftigung mit der Schrift und die grundsätzliche Abneigung gegen alle Fragen der Weltanschauung und alles, was nach phil. Begreifen und metaphysischem Erkennen aussieht, doch beginnt die Absperrung der theol. Forschung gegen die Weltanschauungsfragen aufgehoben zu werden und der „Geist eines neuen christl. Zeitalters" sich „aus alten Verpuppungen herauszuschälen". Von dieser Diagnose des Gesamtzustandes aus prüft ***Lepsius*** die Theologie Seebergs (s. u. unter g.) und übt sehr scharfe Kritik an *Trümpelmann.* (Vgl. dagegen das wohlwollende Urteil von *Kattenbusch* ChrW. 1098f., sowie JB. 21, 803, 868.) Hier stellt er fest, dafs die Evolutionslehre „mit jeder (?) nur denkbaren Weltanschauung in Verbindung gebracht werden" kann, weil „wir uns damit immer nur auf der Erscheinungsseite der Welt bewegen", und dafs die Fundamente der modernen Weltanschauung vielmehr in der Erkenntnistheorie Kants liegen. Ebenso zutreffend ist es, wenn er die moralische Forderung aufstellt, dafs, wo eine Spannung zwischen rel. Ueberzeugung und kirchlichem Ausdruck dafür besteht, diese auch „als solche empfunden und innerlich getragen wird". — ***Mayer*** bestimmt sehr hübsch den Begriff der „modernen" Theol. durch die Momente der Neuheit, der Akkomodation an das Zeitbewufstsein und der Minderwertigkeit gegenüber dem erprobten Alten! Durch den Kampf gegen das Formal- und Materialprinzip, den diese in Wellhausen und A. Ritschl repräsentierte Theologie führe, werde der

historisch gegebene Bestand der Kirche, die Amtsbefähigung und der sittliche Charakter (!) der Kirchendiener sowie das rel. Leben der Kirchengemeinden gefährdet. Die Reaktion der Kirche müsse sich insbesondere in Schaffung einer besseren Vorbildung der Geistlichen betätigen. Unter den Vorschlägen hierfür sind manche auch für den „modernen" Theologen akzeptabel, andere wie die Beeinflussung der Wahl der Vorlesungen durch die Eltern kleinlich und ohnehin schon im Uebermafs und ohne Erfolg verwendet. — Ueber das eigentümliche Buch des Anonymus ***Nequis*** s. unter „Kirche". — Das Flugblatt von ***Rolf*** ist geschickt abgefafst und bemüht sich, wenngleich nicht immer mit Erfolg, den orthodoxen Christen gerecht zu werden. Der liberale Standpunkt, der vertreten ist, würde z. B. von einem Lipsius in seiner späteren Periode nicht mehr geteilt sein. Dafs es zwischen den hier gezeichneten noch viele andere und vielleicht überlegene Auffassungen vom Christentum gibt, wird nicht einmal angedeutet. — Dafs der Kolportage-Verein als ***Schutz- und Trutzschriften*** 2 Traktate von ***S.*** und ***Peter*** ausgehen läfst, die schon 1893 in Gernsbach gedruckt sind, ist vielleicht so übel nicht. Gilt es doch vor der modernen Theol. zu warnen als dem „schädlichsten Gift". Sachliche Auseinandersetzung wird man in solchem pektoralen Echauffement nicht suchen. Aber schlimm ist es, dafs den Verfassern jedes Verständnis dafür fehlt, dafs Glauben und bestimmt formulierte alte Anschauungen Fürwahrhalten nicht dasselbe ist. — ***Thikötter***s erinnerungsreicher Aufsatz, der auch über Ritschl manche neue Notiz enthält, rückt die „moderne" Theologie von diesem weit ab und bezeichnet sie als einen Ableger der „Moderne". Als besondere Einflüsse nennt er den modernen Sozialismus und Antisemitismus, die Wirksamkeit von Alb. Lange, Fechner, Lagarde, Nietzsche, Hartmann, den Darwinismus und die moderne Belletristik, dazu auf theol. Boden die Wellhausensche Hypothese. Als das Entscheidende und Unterscheidende gilt *Th.* die Stellung zum Supranaturalismus des Christentums. Zu einer wirklichen zusammenfassenden Darstellung, wie sie aus der Hand des verstorbenen *Hegler* in ZThK. 1903, 9—16 veröffentlich ist, kommt es freilich dabei nicht.

γ) Insbesondere Ritschlsche Theologie. ***Drijber*** druckt Thikötters Ausführungen über Ritschl im vorstehenden Aufsatz (450f., 521—524) ab, und bemerkt, dafs man für Holland an Stelle Ritschls auch Hofstede de Groot und an Stelle von Ritschls Theologie Gröninger oder Evangelische Theologie als Aequivalente zu setzen habe. — ***Stevens*** zeichnet eine Parallele zwischen Ritschl und Horace Bushnell, die ohne von einander zu wissen, zusammentreffen (55f.) in 1. Betonung der Natur und Grenzen der theol. Erkenntnis, 2. Aufweisung der Unklarheit und der Widersprüche, die im Trinitätsdogma, namentlich im Personbegriff vorliegen, 3. Begründung der Theol. nicht auf einen metaphysischen oder auf den alten jüdischen, sondern auf den Gottesbegriff, der in Jesu Bewufstsein fundamental

und in seiner Lehre zentral war. — ***Traub*** stellt im Gegensatz zu Ziegler, um nur die Hauptpunkte zu nennen, Ritschls Stellung zur Mystik (wobei auch die Differenz von Kaftan zur Sprache kommt) und seine Auffassung vom Werturteil klar. Dann wird Zieglers Auffassung der Geschichte, des Wesens der Religion und ihrer Wahrheit einer eindringenden Analyse und Kritik unterworfen. — ***Vellenga*** macht zwar Ansätze zu einer tieferen Würdigung Ritschls, indem er die enge Beziehung, die dieser zwischen der Rechtfertigung und Christus herstellt, hervorhebt, kommt aber dann über die üblichen Vorwürfe gegen R.s Lehre, die er im wesentlichen nur nach Bd. 2 von „Rechtfertigung und Versöhnung" darstellt, nicht hinaus, ohne auch nur den Versuch zu machen, Richtiges und Falsches zu sondern.

f) Christentum und moderne Weltanschauung.

Andresen, Karl, Ideen z. e. jesuzentrischen Weltreligion. VII, 316. L., Lotus-Verl. ℳ 3. — ***Arnold, M.,*** Literature a. Dogma. 120. Lo., Watts & Co. 4 sh. — ***Bensow, Oscar,*** Tro och Trosvisshet I, II. 74 u. 84. Upsala, Schultz. Kr. 1. — *Birkedal,* Sund sans og religiös tro. 90. Kopenhagen, Pio. Kr. 1,25. — ***Bratke, Ed.,*** D. Weisheit d. Todes. E. Dialog. [BG. 38, H. 3.] 43. Gü., Bertelsmann. ℳ 0,60. — ***Brückner, W.,*** Christentum u. moderne Weltanschauung. E. Vortr. 40. Wiesbaden, Behrend. ℳ 0,60. — *Capron, F. H.,* Conflict of Truth. 518. Lo., Hodder & S. 10 sh. 6 d. — *Col, G. A.,* The Religion of a Mature Mind. 12°. 442. N.Y., Revell. $ 1,25. — *Dadson, A. J.,* Evolution a. its Bearing on Religion. 12°. N.Y., Dutton. $ 1,25. — *Förster, E.,* D. Chrt. d. Zeitgenossen. E. Studie (ZThK. 9, 1—96). 2 Abdr. IV, 96. Tü., Mohr. ℳ 1,50. — *Gillenwaters, W. Ph.,* Problem of Life; or Theology a. Christianity Contrasted. 12°. 249. Chi., Scroll Publ. Co. $ 1,25. — *Gounelle, E.,* Le christianisme social: Nos principes religieux. Essai de dogmatique solidariste. 16°. 147. P., Fischbacher. — *Hofmann, Rafael,* Naturgemäfse Religions- u. Sittenlehre. Neu hrsg. v. *C. v. Schmidtz.* 52. Haimhausen, Reformverl. ℳ 0,75. — *Hognestad,* Heim till Gud (For Kirke og Kultur 162). — *Ideström,* Några fria ord om kristendomen. 83. Stockholm, Lindström. Kr. 0,50. — ***Keller, Ad.,*** Kultur u. Dogma (ChrW. 16, 483—487). — ***Lindberg, O. E.,*** Framtidens kristendom. [Kulturbiblioteket 4.] VII, 214. Stockholm, Geber. Kr. 3,50. — *Mallock, W. H.,* Religion as a Credible Doctrine: Stude of the Fundamental Difficulty. 302. Lo., Chapman. 12 sh. — ***Norström,*** Hvad vi behöfva. 102. Stockholm, Bonnier. Kr. 1,25. — ***Ders.,*** Den religiöse kunskapen. 75. Ebda. Kr. 1,50. — ***Ders.,*** I hoilken mening är Jesus vår Frälsare? (I religiösa och kyrkliga frågor H. 37, 32—47). — ***Ders.,*** Ellen Keys tredje rike. 146. Stockholm, Hjerta. Kr. 1,75. [Vgl. For Kirke og Kultur 343.] — ***Ders.,*** Radikalismen ännu en gång. 103. Ebda. Kr. 1,25. — ***Petavel-Olliff, E.,*** Le plan de Dieu dans l'évolution. 110. Lausanne, Payot & Cie. Fr. 1,50. — *Philalethes,* Search after Truth; or Spiritual Religion Compared with Dogmatic Theology. 240. Lo., Chapman. 7 sh. 6 d. — ***Pusch, L. v.,*** Kl. Kat. d. weifsen Internationale als Erläuter. d. chr. Kat. z. Vereinig. d. Seele mit Gott. 32. Schweidnitz, Frömsdorf. ℳ 0,75. — ***Ders.,*** Innere Religion. Klärung d. jetzigen kirchl. Religionen. 224. Ebda. ℳ 3. — ***Reischle, Max,*** Wissenschaftl. Entwickelungserforschung u. evolutionist. Weltansch. in ihr. Verh. z. Chrt. (ZThK. 12, 1—43). — ***Religion*** — Weltliebe. V. e. Christen. 47. Dr., Pierson. ℳ 1. — ***Reveillère,*** Autarchie religieuse. 16°. 112.

P., Berger, Lerault & Co. Fr. 2. — ***Robert, Fr.,*** Aus d. Nichts z. Glauben. E. Saatkorn f. d. Glaubensbek. uns. Kinder. 3. Aufl. 12°. XV, 202. B., Bermühler. ℳ 2. — ***Rudolph, Herm.,*** D. Chrt., v. Standpunkt d. okkulten Phil. aus betrachtet. [Geheimwissensch. Vortr., H. 3.] L., Theosoph. Centralbuchh. ℳ 0,30. — *Sandberg,* Skola vi förkasta kristendomen? 32. Stockholm, Distributionsbyrå. Kr. 0,25. — ***Steiner, R.,*** D. Chrt. als mystische Tatsache. VII, 141. B., Schwetschke u. S. ℳ 2,50. ***Steinmann, Th.,*** D. Bewufstsein d. vollen Wirklichkeit Gottes (ZThK. 12, 429—496). — ***Strähl-Imhoof,*** E. Stufe höher. 2. Ausg. VII, 289. L., Wirz. ℳ 2,40. — ***Tempelgesellschaft,*** 2 Flugbl., z. beziehen v. ***Rich. Funcke,*** Trachau-Dr. — *Universität* u. Kirche. Akten z. Fall Wahrmund. 52. Frk., Neuer Fr. Verl. ℳ 0,50. — ***Vannérus, Allen,*** Till kritiken af den religiösa kunskapen. 46. Stockholm, Ljus. Kr. 0,80. — ***Ders.,*** Är Jesus vår Frälsare? 21. Ebda. Kr. 0,45. — ***Verus,*** Z. religiösen Frage d. Gegenwart (D. freie Wort 1, 225—235). — ***Wichmann, F.,*** D. Mensch. Seine Bestimm. auf Erden u. sein Endziel. 4. A. 12°. 47. Bitterfeld, Baumann. ℳ 0,35. — ***Ders.,*** D. letzte Weg z. geistigen Vervollkommnung d. Menschheit im 2. Jahrtausend. 11. Aufl. 12°. 48. Ebda. ℳ 0,35. — ***Wohlhaupt, F.,*** D. Lebensziel d. Menschen — diesseitig od. jenseitig? E. Prüfung d. Lebensideale, besonders der gegenwärt. Richtungen in d. Theol. 92. L., Deichert. ℳ 1,50. — ***Wolf, Alfr.,*** „Seele"? D. Moral- u. Kraftfrage d. Gegenwart, zur Vereinigung d. Lehre Jesu mit d. Phil. bearb. 54. L., Fiedler. ℳ 1,20.

Nach ***Andresen*** mufs das „Christentum", das von der Rel. Jesu, der gar keine neue Rel. hat gründen wollen, himmelweit verschieden ist, abgestreift werden, damit eine neue Rel. werde, deren Mittelpunkt allerdings wieder Jesus von Nazareth sein wird, die sich aber sonst „auf dem Grund unserer heutigen wiss. Erkenntnisse in Fortführung unserer rel.-phil. Entwickelung und auf Grund kritischer vergleichender Religionswissensch." erbauen wird. Dichter und Künstler sollen diesen „Ideen" die geeigneten Formen geben und sie so zu wirklicher Rel. ausmünzen. Freilich werden hier die schwersten Dinge oft naiv genug behandelt, aber doch ist die Schrift ein Laienzeugnis voll Ernst und Sehnsucht. (Nach *P. D.* MkPr. 2, 208f.) — ***Arnold***s Werk ist zuerst 1873, dann in verkürzter Volksausgabe 1883 herausgegeben. Seine Grundgedanken sind: 1. dafs die Sprache der Bibel eine wissenschaftliche nicht war und dem Wesen der Religion gemäfs nicht sein konnte, dafs mithin das schulmäfsige Dogma schon als solches den wahren Inhalt des Christentums nicht ausdrücken kann, diesem vielmehr seine populäre, poetische literarische Form zu belassen ist, 2. dafs dem Christentum sein wunderhafter und übernatürlicher Charakter abzustreifen ist, und dafs seine Gewifsheit und Gröfse erst dann voll hervortreten werden, wenn man es auf seine natürliche Wahrheit stellt. Religion ist erhöhte, entflammte Moral, „morality touched by emotion" (21). Israel macht in einzigartiger Weise die Erfahrung, dafs nicht wir selbst es sind, die Gerechtigkeit schaffen und sein Gottesgedanke erhält zum Inhalt „die bleibende Macht, nicht wir selbst, die Gerechtigkeit schafft" (34). In Jesus kommt durch die Momente der Verinnerlichung,

Entsagung und Milde dieser religiöse Prozefs zum Abschlufs (77). Aus den evangelischen Berichten den wahren Jesus ganz herauszuarbeiten, ist unmöglich; es wenigstens in erheblichem Mafse zu versuchen, ist die höchste Aufgabe der Kritik (68). Dem hier geschilderten Entwickelungsgange der echten Religion geht in der sinnlichen Jenseitshoffnung, im Wunder- und Weissagungsglauben usw. von Anfang an die Entwickelung des Aberglaubens als der Poesie des Lebens zur Seite und überwuchert in der kirchlichen Entwickelung von Dogma und Sakrament immer mehr die gesunden Keime. — ***Bensow*** handelt zunächst über den Gottesbeweis, der aus der weitverbreiteten Idee eines vollkommenen Wesens geführt wird, über das Zeugnis der Religionsgeschichte für ursprünglichen Monotheismus, und widmet dem Materialismus eine Widerlegung, die sich auch der erkenntnistheoretischen Instanz bedient. Weiter tritt Verf. für das Wunder ein, das aus der Analogie mit dem Eingreifen des sittlichen Willens in der Natur und durch Rücksicht auf die eingetretene Sünde begründet wird. Die hl. Schrift ist Gottes Wort, weil Gott seinen Offenbarungsträgern die Lehre eingegeben hat, freilich unter Berücksichtigung ihrer freien Persönlichkeit, so dafs die Schrift beides, ganz göttlich und ganz menschlich ist. Die letzte Abhandlung ist dem Glaubensproblem gewidmet und stellt dem theoretischen Glauben, der auf unsichern Prämissen ruht, den praktischen gegenüber als Ueberzeugung von der Güte eines Bestimmungsgrundes, auf den sich ein menschliches Bedürfnis bezieht. Der rel. Glaube, der sich auf die Harmonie mit Gott richtet, ist die Ueberzeugung, durch eine gewisse Handlung oder ein Verhalten Frieden mit Gott zu gewinnen. Der Glaube ist zunächst Autoritätsglaube, wird aber zur Gewifsheit durch eigene Erfahrung, auf dem angegebenen Wege die Befriedigung des rel. Bedürfnisses zu finden. — In einem flott einsetzenden Dialog, in dem freilich die Gegenrede allzu schnell verstummt, fordert ***Bratke*** als ein Gebot der Weisheit, sich gegen die von keiner Wissenschaft a limine abzuweisende Möglichkeit ewigen Verderbens durch ein Leben zu sichern, das mit dem aus teleologischen Gesichtspunkten erschlossenen Gottesgedanken harmoniert. Aus dieser Vorhalle führt er in das Chrt. ein, zunächst in jene Stücke, „die dem natürlichem Fühlen und Denken nahe liegen," dann aber auch in die im Chrt. vorliegende „einzigartige, übernatürliche Offenbarung" (32). Mit dem richtigen Glaubensbegriff unvereinbar ist die Furcht, „um blofser Vermutungen willen Dinge preiszugeben, an den vielleicht meine Seligkeit hängt" (39), als ob die intellektuelle Haltung für Gott ein entscheidendes Moment sein könnte. Am gleichen Fehler leidet freilich z. T. der ganze Ausgangspunkt des Dialogs. Andererseits wird doch zugestanden, dafs auch der „Wiedergeborene" in die Lage kommen könne, die kirchliche Tradition zu revidieren (37 ff.). — ***Brückner*** bezeichnet als Voraussetzung der modernen Weltanschauung das Kopernikanische Weltsystem, den Entwickelungs-

gedanken und die Gesetzmäfsigkeit des Weltverlaufs. Das daraus resultierende neue Verhältnis von Gott und Welt, zuerst von Spinoza entwickelt, sei von Schleiermacher der Darstellung des Christentums zugrunde gelegt. Auch innerhalb der neuen Anschauung behalten Gültigkeit die Ideen des Guten, Wahren (d. i. ewig Bleibenden) und Schönen und in ihnen offenbart sich Gottes Leben in uns. Besser noch ist, dafs es für *B.* auch bei dem Zwiespalt zwischen Idee und Wirklichkeit, bei der Sehnsucht nach Erlösung von den Mächten und Gewalten der Welt und von Sünde und Schuld, die nicht vereinzelt dastehen, sondern aus den Wurzeln des inneren Lebens hervorwachsen, sein Bewenden behält. Auch fehlt es, zumal im Chrt., nicht an der Erfahrung solcher Erlösung, indem Christus, diese „aus den Schranken alles übrigen Menschenlebens emporgehobene" Persönlichkeit die Rel. der Liebe und der Innerlichkeit begründet hat. (Vgl. *Mehlhorn* PrM. 6, 328—330.) — ***Keller*** referiert über das Buch von *E. H. Schmitt* (JB. 21, 855) und vertritt energisch die Anschauung, dafs neben den vielerlei andern Ursachen bei der Dogmenbildung doch „in erster Linie ein gewisser amor Dei intellectualis" wirksam gewesen sei, das Bedürfnis, Gott und Christum zu erheben und zu verherrlichen. Eben durch diese Erkenntnis des religiösen Grundtriebes im Dogma werden wir frei von seiner historisch begrenzten und kulturell bestimmten Aeufserung, halten es aber zugleich für ungeschichtlich und unpädagogisch, den Abrogationsprozefs künstlich beschleunigen zu wollen. — Nach ***Lindberg*** kann nur das Chrt. die Religion der Zukunft sein, doch mufs unter Abstreifung des Zeitgeschichtlichen aufs Urchristentum zurückgegangen werden, um seine ursprünglichen Tendenzen zu Ende zu denken. Urchristentum ist zunächst Christentum Jesu mit seinen 3 Grundgedanken: der Vater im Himmel, das Gottesreich, der Menschensohn. Indem ein freies Liebesverhältnis zwischen der Persönlichkeit Gott und der Persönlichkeit Mensch hergestellt wird, sind alle andern Religionen überboten. Aber auch die kirchliche Anthropologie mufs fallen. Reich Gottes und damit eine Stätte organischen Wachstums an geistigem Tiefblick, Liebe, individueller und sozialer Vollkommenheit kann die Christenheit nur werden, wenn jeder lebendiges Ewigkeitsbewufstsein hat, und damit ist gegeben, dafs alles Christenleben Wiedergeburt ist. (Die Drohung der Verdammnis kann der Verhärtung gegenüber ausnahmsweise geboten sein, als Dogma verkündigt verurteilt sie Gott zur Ohnmacht und erzeugt himmlischen Egoismus. Auch die Vernichtungstheorie ist abzulehnen. 1. Kor. 15 28 trifft Jesu Meinung. Uebrigens sympathisiert *L.* mit dem Präexistenzianismus und der Seelenwanderungstheorie.) Jene Christengesinnung nun ist denkbar nur, wenn Jesu Selbstbewufstsein der tragende Grund des Glaubens ist. Er ist der vollkommene Mensch, der aber zugleich der ganzen Menschheit gegenüber sich mit Gott zusammenstellt, die vollkommene Offenbarung des Vaters, dem er in aller Bestimmtheit

sich unterordnet. Nur bei Mifsachtung seines Selbstzeugnisses kann die Gottheit Christi behauptet werden. Bleibende Bedeutung hat aber auch die paulinische Verkündigung. Der Versöhnungsgedanke in seiner objektiven Form (kirchl. Theorie) ist freilich unhaltbar, die juristisch-mechanische Auffassung unterchristlich; er mufs „organisch" gefafst werden als Umwandlung zu der Gesinnung und Art, die sich mit dem göttlichen Wesen aussöhnen läfst. Auch der Genugtuung kann in diesem neuen Zusammenhange ein zutreffender Sinn abgewonnen werden. Noch wichtiger ist der Gedanke der Rechtfertigung durch den Glauben, wodurch nur Jesu Gesetzes„erfüllung" zu Ende geführt ist. Endlich hat Paulus das entscheidende Gewicht auf die Eschatologie gelegt, zugleich aber sie vergeistigt. In beiden Beziehungen wird, wie schon angedeutet, das zukünftige Christentum ihm folgen. Ueber der ganzen Darstellung, deren Bedeutung schon die kurze Skizze zeigen wird, liegt der Hauch aufrichtiger Frömmigkeit. — In ***Norström*** lernen wir einen selbständigen und in die Tiefe gehenden Denker kennen. Die vorliegenden 5 Schriften sind Streitschriften, die sich hauptsächlich gegen den Naturalismus und den darauf fufsenden Kulturidealismus richten (ausschliefslich gegen den Naturalismus streiten die beiden zuletzt genannten), aber auch gegen das konventionelle Christentum. Eine starke sachliche wie stoffliche Berührung findet zwischen den beiden ersten Schriften statt, so dafs wir uns wesentlich an die 2. halten können, obwohl diese, unter Euckens Einfluls, eine etwas andere Stimmung gegenüber dem Christentum und auch Aenderungen in der phil. Terminologie zeigt. Fafst I die Wirklichkeit ausschliefslich als „Zusammenfassung unserer Sinneserfahrungen", so dafs die Rel. als rein geistige Wert-Gröfse nicht zur „Welt der Wirklichkeit" gehört, so ist diese schiefe Terminologie in II aufgegeben. Zwischen rel. Gewifsheit und wissensch. Wahrheit läfst sich eine völlige Scheidung nicht durchführen, weil beide sich auf die Wirklichkeit als Ganzes beziehen, und also, wenn die Auffassung auf wiss. Wege voll durchführbar ist, die Rel. als überflüssig, mithin als Illusion erwiesen wird. Aber der positivistischen Auffassung von der Wissensch. ist entgegenzuhalten, dafs der Begriff des Kausalzusammenhanges, um nur an ihm zu exemplifizieren, nicht aus der Empirie, sondern aus dem Innern stammt. Freilich nicht, wie Kant meinte, aus der theoretischen Vernunft, damit wäre die Kraft des Verstandes überschätzt, sondern, wie Fichte richtig sah, aus der praktischen, die allein positive, nämlich moralische Notwendigkeit gibt. „Wir müssen auf diese oder jene Weise denken, weil wir so oder so handeln müssen." Nur brach Fichte beim Ich ab und liefs dieses sich selbst setzen, während in Wirklichkeit die Vernunft das Ich setzt. Darum ist nicht moralische, sondern rel. Gewifsheit die äufserste Wahrheit, auf der alles andere ruht, auch die Wissensch., denn ohne sie bleibt nichts als Skeptizismus (dasselbe Ergebnis in I Kap. 2). Ihre volle Bedeutung entfaltet aber die Rel.

auf dem Gebiete des Lebens, indem sie die Werte vom natürlichen Gebiet, wo sie vergehen müssen, auf das persönliche hinüber rettet. Dadurch wird eine Entwickelung mit übernatürlichem Ziel und übernatürlichen Motiven geschaffen. Im Gegensatz zur Auflösung der rel. Vorgänge in blofse Psychologie vertritt *N.* nicht nur die reale Existenz Gottes, sondern seine Existenz als „individueller Persönlichkeit" und rechtfertigt das damit, dafs jede Wirklichkeit einen gewissen Grad von Universalität trägt und doch individuell ist. Auch darf der rel. Gottesbegriff dem Absoluten deshalb nicht gleichgesetzt werden, weil jeder menschliche Begriff, weil auf den Menschen bezogen, nur relativen Charakter hat. Es mufs genügen, dafs Gott für uns der vollständige Ausdruck des Absoluten ist. Ergänzend bietet I in Kap. IIIff. eine Ausführung über die Entwickelung der Religion, die von vornherein als Erlösungsreligion betrachtet wird. Die Kultur hat für ihre Entwickelung die Bedeutung, Kräfte, die zunächst vom äufseren Kampf in Anspruch genommen sind, frei zu machen und so die Verinnerlichung der Rel. anzubahnen. Mit steigender Kultur vertieft sich das Leiden und erhebt sich die erlösende Rel. höher. Das Chrt., aus der schwersten Krise hervorgegangen, ist „die Rel., die von dem Leben in der Welt erlöst durch Hoffnung auf ein Leben im Himmel, das nach dem leibl. Tode beginnt", und es gibt in der Tat dem einzelnen Menschen die Kraft, ein himmlisches Leben schon hier auf Erden zu führen. Indes fragt sich, ob nicht noch tiefer gehende Erlösungsbedürfnisse sich herausbilden, und das wird in der Tat behauptet bezüglich der Welterklärung (Theodizeefrage) wie bezüglich der Schätzung von Sünde und Welt. Das schliefst nicht aus, dafs das Chrt. in höherem Grade als andere Rel. absoluten Lebenswert besitzt, d. h. ein Träger ist jenes innersten Gehaltes aller Rel., jenes Geistesstromes, der dem Leben alle Zwiespältigkeit nimmt. Aber Vergebungsbotschaft, Begnadigung ist noch nicht unser tiefstes Bedürfen, und der chr. Himmel sagt uns nichts. „Wir brauchen das Unwifsbare und dessen Offenbarung durch eine Vernunftmystik, die unserm Verstand eine gesicherte Entwickelungslinie für seine endlos fortgehende Forschung gibt, unserm Herzen Ruh' und unserm Willen Bewegungskraft". Die Rel. der Zukunft hat ihr Absolutes nur in der inneren Erfahrung der fühlend-wollenden Persönlichkeit, alle Vorstellungen sind ihr nur Symbole. Dieser Vernunftglaube ist schon jetzt in Menschen wirksam, die in einer persönlichen Krisis sich mit dem Unwifsbaren berührt haben, was für sie eine Neugeburt bedeutet. Ihr Verhältnis zum Christentum wird ein positives sein, indem ihnen der Welt gegenüber als absolut zu verteidigende Wahrheit gilt, was sie doch in ihrem innern Erleben als relativ empfinden. Die 2. Schrift vertritt im wesentlichen den gleichen Standpunkt, doch ist infolge geringerer Veranschlagung des theoretischen Moments die Stellung zum Chrt. „noch sympathischer" geworden. Was aber die ethischen Mängel der kirchl. Lehre betrifft,

so wird jetzt deren Abstellung als durch das Chrt. selbst erfordert betrachtet. „Wer nicht in der Wiedergeburt die konstituierende und zureichende Ursache des rel. Lebens sieht, aus der Sündenvergebung, Rechtfertigung, Heiligung und Beseligung als sukzessive Konsequenzen hervorgehen, hat sich noch nicht die chr. Grundgedanken von der Innerlichkeit des Gottesreiches angeeignet.“ Damit vereinfacht sich der ganze Heilsmechanismus zu einer direkten göttl. Kraftmitteilung ins Herz. Entsprechend wird, wie beim Kinde, die Sünde als Schwäche, die Schuld als begrenzt durch die Unzurechnungsfähigkeit des Kindes, die Strafe als Erziehung des Kindes anzusehen sein. Der wahren Objektivität entbehrt diese Auffassung nicht, weil eben alle Objektivität zuletzt innerlicher Natur ist, aber auch weil jene Innerlichkeit in der Geschichte, in den historischen Spuren, die sich zu einem ganzen Erlösungswege zusammenlegen, ihre Stütze hat. Entsprechend geht die 3. Schrift über Jesus als Erlöser von dem „metaphysischen“ Akt aus, in dem „eine weltüberlegene, weltüberwindende Kraft in das persönliche Leben einbricht und sich als Begründerin einer radikal neuen Entwickelungsreihe fühlbar macht“. Es sei der Grundfehler des Chrt., dafs es in dies Zentrum die histor. Persönlichkeit Jesu einschiebt. Damit werde die Erlösung entwertet, denn wir brauchen ein Stück ewigen Lebens über der Geschichte. Doch vermöge Jesus durch sein in der Gemeinde lebendes Bild das unmittelbare Gottesverhältnis vorzubereiten (nur nicht als der einzige Weg) und es zu vollenden, indem in der von ihm organisierten Gemeinschaft jeder Lebenswert und Lebensaufgabe zu finden vermag. „Die Menschheit kennt bisher kein anderes, zugleich konkretes und universales Ideal als das von ihm repräsentierte. Wir dürfen aber nie vergessen, dafs die Geschichte der Zukunft noch ungeschrieben ist.“ Man sieht an diesem Punkte deutlich, dafs der Satz über die Vereinbarkeit von Individualität und Absolutheit noch nicht in seiner Konsequenz für die Geschichte überdacht ist. — ***Petavel-Olliff*** vertritt einen „Darwinismus der Liebe“ (69). Der mechanische Entwickelungsprozefs schlage im Gebiet der Menschheit in einen Prozefs der Freiheit um, indem Gott sich den Menschen mitteilt, die sich durch seinen Geist führen lassen. Durch Erkenntnis des Guten wird Freiheit, wird aber auch Sünde und Fall ermöglicht, so dafs Entwickelungs- und Erbsündenlehre (Erbsünde = ererbte Tierheit) sich verbinden. Auf eschatologischem Gebiet entspricht dieser Auffassung der Konditionalismus, indem die, welche der neuen Entwickelungstendenz widerstreben, sich rückwärts entwickeln und so gleichsam „die Fossilien des künftigen Lebens“ werden. Auch die Gotteslehre bedarf der Umbildung. Gott hat die Menschen dazu prädestiniert, sich selbst zu prädestinieren (93), er selbst will nicht wissen, welche Individuen zu den Erwählten gehören (68). Seine Wirksamkeit vergegenwärtigt man sich besser als unter dem Bilde des Töpfers durch das des Glasbläsers, der durch den Hauch seines Mundes dem Glase

die Form gibt, d. h. seine Wirksamkeit ist eine rein immanente. Er selbst wohnt und lebt in der Natur und diese, um der menschlichen Freiheit und des Glaubens willen erfolgte freiwillige Beschränkung seiner Wirkungsweise, die übrigens Wunderwirkungen nicht ausschliefst, ist die Vorbereitung der schliefslichen Fleischwerdung des ewigen Wortes in Christus (13). In allem geistvoll, aber leicht geschürzt, ist dieser Versuch, orthodoxe Theologie und Entwickelungslehre zu vereinigen, nicht ohne Interesse. (Vgl. *Lobstein* ThLz. 1903, No. 2.) — Der Katechismus von ***Pusch*** deutet mit nicht mehr zu übertreffender Respektlosigkeit vor der Geschichte diesen nach den Gedanken, die in der 2. Schrift, einer (von einem Anonymus herausgegebenen) Sammlung von Reden *P.*s in den Zirkelsitzungen, ganz kurzen Essays, noch ausgiebiger zur Darstellung kommen. *P.* beansprucht, die geschichtlichen Rel., vor allem die indischen und die chr., zu ersetzen durch das, was den Kern aller bildet. Auch er will Erlösungsrel. bieten und will „nicht Vernichtung, sondern Erfüllung", eine „Entspannung" aller auf Objekte gerichteten Seelenkräfte. Diese Selbsterlösung kommt zustande durch Erkenntnis der Tatsache, dafs der Mensch nicht Einzelpersönlichkeit, sondern Ausstrahlung des Alleinen ist. Dies nämlich ergiefst sich in stufenweisen Emanationen vom „grofsen Geist" bis zu denTeufeln. Diesem Strom von oben nach unten entspricht der andere von unten nach oben, die Evolution vom niedrigsten Leben bis zur Gottheit in unzähligen Reïnkarnationen. Aufgabe des Menschen ist die Durchdringung des physikalischen und des astralen (Seelen-)Leibes durch den geistigen Leib. Dazu wird aufser der Erkenntnis sexuelle und sonstige Enthaltsamkeit, Vegetarismus, Gebet und Meditation, auch Enthaltung von Tanz und Theater empfohlen. — ***Reischle*** verfolgt die beiden geschichtlichen Wurzeln des Entwickelungsgedankens (14) und stellt den heutigen Umfang des Begriffs fest (21f.). Indem er dann zwischen heuristischer und dogmatischer Verwendung des Gedankens scheidet (29), lehnt er den Evolutionismus als solchen ab und zwar in jeder, auch der idealistischen Form (36f.), hält dagegen das Chrt. offen für die „ätiologische und teleologische Feststellung einer Entwickelung auf den verschiedenen Gebieten der Wirklichkeit" und verlangt „die Einordnung der gefundenen Entwickelungstatsachen in seine umfassende, teleologisch geartete Gottes- und Weltanschauung" (43). Das erscheint auch mir als das allein Richtige, nur heben eben an diesem Punkte eigentlich die Schwierigkeiten erst an. — Die ***Religion*** Jesu stellt ein Anonymus den kirchl. Dogmen gegenüber. Die biblische, geozentrische und dualistische Weltanschauung sei zugunsten eines rel. Monismus aufzugeben, der auch auf das bewufste Fortleben der „aus dem ewig wogenden Ozean der Gottheit" auftauchenden Einzelpersonen verzichtet (13f.). Origineller als die sehr zuversichtlich auftretenden aber dürftigen Aphorismen sind die angeschlossenen Morgenandachten für Schüler, die sich durch weit-

gehende Aufrichtigkeit auszeichnen. — Admiral ***Reveillère*** zeigt sich in seinen Aphorismen als kenntnisreichen und selbständigen Mann. Die Grundanschauung, dafs die Rel. Anthropomorphismus (1), Schauung Gottes durch unsere nach Zeit und Raum variabeln geistigen Formen (24) sei, wird nicht selten bis zum Illusionismus zugespitzt (7, 13, 27, 31), ohne dafs doch dies bei der ethischen Grundanschauung des Verf. (z. B. 11, 18, 37f.) wirklich seine Meinung ist. Von den Wunderlegenden der Evangelien (76) wie von der Christusidee, zu der er Anlafs gegeben hat, mufs die wirkliche Gestalt Jesu in ihrer sittlichen Reinheit und Gröfse (89, 95), ja Sündlosigkeit (110) scharf unterschieden werden (102). — ***Robert*** will einen „unserer Aufklärung würdigen" Gottesglauben als „die notwendige Folge der allertiefsten wiss. Forschung" (40) begründen. Seltsame Spekulation über den Raum als „das Nichts der Welt" (113), freilich „ein Allgewaltiges, ein Schöpferisches, ein Weltbildendes" geben ihm die Grundlage eines pantheistischen Glaubens. Die Verbindung unseres Geistes mit dem Raum (126, 128) führt nämlich dazu, dafs wir „mit dem Allgeiste eins" werden und bis zu Gott hinanreichen (129), mit dem „Allgeiste nur ein Geist" (143). Gott selbst freilich mufs „notwendig noch wieder ein anderes als selbst der Geist sein" (155) und bleibt für uns Irdische unergründlich (191) — so dafs am Schlufs Verf. selbst die rationalistische Grundthese der wiss. Erkennbarkeit Gottes, von der er ausging, aufhebt. Wenn er hier zugleich „die Ewigkeit für unser Selbst" in Anspruch nimmt, so würde dieser Gedanke, recht verstanden, die Grundlage für ein fruchtbareres Denken über die Rel. liefern können. — Bei ***Rudolph*** werden die pantheistischen Elemente der Logosspekulation mit indischen und gnostischen (Schelling) Gedanken verschmolzen. Christus-Logos-Atma, nicht zu identifizieren mit Jesus von Nazareth, ist „die Ausstrahlung des Urgrundes". Die Welt ist seine Emanation und wird von ihm als Bewufstsein und Wille durchwaltet. Sein immanentes Ziel ist die Erlösung durch Selbsterkenntnis, die von aller Wiederverkörperung befreit. — Durch vielfach gewaltsame, aber anregende Untersuchung des antiken Mysterienwesens sucht ***Steiner*** eine feste Grundlage zu gewinnen für sein Verständnis des Christentums, das er nach Evangelien und Apk. als Popularisierung der Mysterienweisheit deutet. Was im Innern der Mysterientempel als Angelegenheit der Einzelnen sich abspielte, das wurde Volksangelegenheit und weltgeschichtliche Tatsache durch das Chrt. „Das Kreuz auf Golgatha ist der in eine Tatsache zusammengezogene Mysterienkult des Altertums" (134). Durch die immer strengere Verbindung der Person Jesu mit der Gottheit aber, die bei Augustin auf ihren Höhepunkt gelangt, wird der Mensch als solcher entgöttlicht, und der Mystik, die „unmittelbares Fühlen und Empfinden des Göttlichen in der eigenen Seele" ist (126f.) der Lebensfaden abgeschnitten. Eben darum vermag die kirchl. Ueberlieferung die Befriedigung nicht zu geben, nach der doch unser Herz von der

Verstandeserkenntnis ungesättigt verlangt. Was man hier ganz vermifst, ist Verständnis für die ethische Energie, durch die das Chrt. von aller Naturmystik unüberbrückbar geschieden ist. (Vgl. *Falke* ThLBr. No. 4, *J. Rohr* Oest. Litbl. No. 20, *Schaff* AJTh. No. 3.) — ***Steinmann*** zeigt, wie durch die moderne Entwickelung Gott schrittweise aus der Welt herausgedrängt ist und dieser Notlage nicht durch unhaltbare oder undeutliche Kompromisse, sondern nur dadurch ein Ende gemacht werden kann, dafs Gott als der Gott der Welt erwiesen wird (439), indem auf die Probleme: „Gott im Himmel und das kopernikanische Weltbild; Gottes lebendige Wirksamkeit und das Naturgesetz; Gottes Schöpfungstat und die Entwickelung; Gottes Offenbarung und die histor.-psychol. Auffassung der Rel." (445) eine der heutigen wiss. Erkenntnis entsprechende und rel. befriedigende runde Antwort gegeben wird. Dabei mufs die „Ueberzeugung von der Realität einer überweltlichen, die Welt durchwaltenden, ja sogar ihre ganze Existenz tragenden Gottpersönlichkeit, die der Menschheit, und zwar jedem einzelnen Menschen, ein ewiges jenseitiges Heil schafft und mitteilt" (471) gewahrt werden. Ob das Problem durch Annahme einer rein immanenten Wirkungsweise Gottes (484) und rein qualitative Fassung der Transzendenz Gottes (491f.) ohne Abschwächung jener „Ueberzeugung" gelöst werden kann, mufs bezweifelt werden. — Im Gegensatz zum Materialismus, der alles in einen öden Mechanismus einzwängen will, behauptet ***Strähl-Imhoof*** das Recht der Rel., die aber als absolute Gröfse von Geschichte unabhängig sein und auf der breiten Basis der gesamten heutigen Welterkenntnis ruhen mufs. Als beherrschendes Gesetz der Natur- und Geisteswelt wird proklamiert, dafs es „für kein Ding eine andere Wahrheit als sein Bedürfnis" gibt (38). Die Religion wird von dem Bedürfnis nach Gebetserhörung und ewig. Leben geleitet (42—72). Trotz der Gleichgültigkeit gegen die Geschichte ist des Verf. Religion doch Christentum, nicht indische Religiosität (277). Das Buch enthält auch Theodizee (89ff.), Ethik (103ff.) und anderes mehr. — Die kurze Lehrdarstellung aus dem Kreise der ***Tempelgesellschaft*** zeigt einen schlicht biblischen Charakter unter Ablehnung des trinitarischen und christologischen Dogmas und Aufhebung der Scheidung zwischen natürlicher und übernatürlicher Religion. Ziel der Gemeinschaft ist der feste Zusammenschlufs aller Christusbekenner ohne Unterschied der Konfession, volle Denk- und Gewissensfreiheit, eine Neubildung des gesamten sozialen Lebens wie überhaupt der ganzen Kirche und des Völkerlebens, insbesondere die chr. Kolonisation Palästinas zur Anbahnung der Erfüllung der Weissagungen. — ***Vannérus*** Streitschrift gegen *Norström* erklärt für Wahrheit nur, was intellektuell fafsbar, beweisbar sei. Aller Voluntarismus sei nichts als Phantasie, Atheismus das einzig mögliche. — Die 2. Schrift stellt fest, dafs Jesus nicht „unser Erlöser sei, nicht im kirchl. Sinne, weil es auf sittlichem Gebiet keine Stellvertretung gebe, auch nicht

als überwältigendes Vorbild, denn damit verfielen wir blindem Autoritätsglauben, auch sei Jesus ein sehr einseitiges Ideal, ohne Sinn für Kultur; schliefslich auch nicht als geistige Zentralpersönlichkeit, weil unsere „Ideen“ aus der „Entwickelung“ stammen, nicht von ihm. — ***Verus*** bezeichnet als Signatur der Gegenwart „das allmähliche Sichlosringen der modernen Kulturwelt vom konservativen Verfassungskirchentum überhaupt und ihr mehr oder minder zielbewufstes Streben nach einer freien undogmat. Rel.“ (226). Diese scheint ihm gegeben (wenigstens für die Gegenwart 235) in den Prinzipien des Monotheismus, der gemeinsamen Gotteskindschaft aller Menschen, der seelischen Freiheit und sittlichen Verantwortlichkeit des Individuums und dem Gebote der Nächstenliebe. An Stelle der partikularistischen Spaltung müsse die chr. Kulturgemeinschaft treten. — ***Wichmanns*** Traktate lehren „die reine chr. Gottesweisheit“, die „kein Sektentum“ ist und der modernen Theol. fernsteht (I 30), vielmehr orthodoxen Typus mit Okkultismus verbinden. „Schon seit über 50 Jahren“ hat man von Jesus Christus direkt erhaltene Offenbarungen, von denen mehrere neueste unter Angabe von Zeit und Stunde und der Person des Empfängers genannt werden. Zinzendorfsche Christologie (Jesus Christus selbst der himmlische Vater I 30) wird mit gnostisch kosmologischer (Weltschöpfung durch Vermittelung des Engelgeistes Satana I 14) und okkultistisch-anthropologischer Spekulation (I 10, 11), sowie einer in mehrfacher Hinsicht eigentümlichen Eschatologie (II 9 etc.) verbunden. Erheblich nüchterner und z. T. schlicht fromm ist die praktische Haltung der Büchlein, die einen interessanten Einblick in das gewähren, was rel. gesinnte Leute aus dem Volke lesen. — ***Wohlhaupts*** scharfsinnige aber gewaltsame Ausführungen gipfeln darin, in sämtlichen Lebensidealen, allgemeinmenschlicher wie christlicher Färbung bis hin zur konfessionellen und pietistischen Theol., Pantheismus aufzuspüren, sofern man mit der Philosophie in der Aufstellung eines einheitlichen, harmonischen Weltbildes gewetteifert, den Dualismus Christi aber beseitigt und damit den heroischen Charakter des Christentums vernichtet habe (79). Allem selbstsüchtigen Seligkeitsstreben sei das Trachten nach Gleichwerden unseres inneren Wesens mit der reinen, heiligen, selbstlosen Gesinnung Gottes gegenüberzustellen (80ff.), womit freilich ein Sichheimischfühlen auf Erden ein für allemal ausgeschlossen sei (87ff.). Eine Beschäftigung mit der Kulturarbeit um ihrer selbst willen kenne der Christ nicht (91). — ***Wolf*** will die „allbeglückende Moral und Religionslehre Jesu“, die ohne Zweifel als Stimmung über seinem ganzen Entwurf schwebt und manchen schönen Satz, namentlich über Erziehungsfragen inspiriert, als „unmittelbare, tatsächliche Wahrheit“ aus seiner an Fechner und Schelling erinnernden poetisch-wissenschaftlichen Naturbetrachtung hervorgehen lassen. „Alles dirigierende Ruhe; innigste Sammlung und unerschöpfliche Ausstrahlung; selbstgewolltes, zielbewufstes Verzichten auf die eigene und allgütiges Ge-

währen und Tragen einer strebenden Bewegung anderer" gilt ihm als das Wesen aller Kraft und damit als ein „Hauch des unfafsbaren Wesens der Gottheit" selbst mit ihrer „höchsten Bedürfnislosigkeit und höchsten Mitteilsamkeit in einem" (10). „Zunehmende Empfänglichkeit durch Stärkung der eigenen Kraft" ist das „Motiv höherer Lebensentwickelung" (17, 24f.), daher auch im Gegensatz zum Darwinismus „jedes Wesen seinen spezifisch selbständigen Schöpfungsakt" haben mufs (33). „Seele ist das beharrende Streben nach selbständiger und unter dieser Voraussetzung möglichst intensiver Teilnahme an den Riesenprozessen des magnetischen Weltzentrums. Alle Lebewesen sind nur Erscheinungsformen dieses Strebens" (53).

g) Das Wesen des Christentums (Debatte über Harnack).

Bäck, Leo, Harnacks Vorles. üb. d. Wesen d. Chrts. (aus: Monatsschr. f. Gesch. u. Wiss. d. Judentums). 2. verm. Aufl. 31. Brsl., Koebner. ℳ 0,60. — ***Bang, J. P.,*** Om kristendommens vaesen. Forelaesninger holdtte paa Köbenhawns Univ. 192. Kopenhagen, Schönberg. Kr. 3. — ***Beyer, Th.,*** Die v. Harnack, Egidy u. d. eth. Gesellsch. auf d. chr. Glauben gemachten Angriffe vor d. Richterstuhle d. hl. Schrift. Vortr. Brsch., Wollermann. [3. Aufl., 1903.] ℳ 0,75. — *Bonacorsi,* L'essenze di Cristianismo secondo il Prof. Harnack (Riv d'istor. rel. 2, 553—558). — *Brown, W. A.,* The Essence of Christianity. A Study in the History of Definition. 11, 332. N.Y., Scribner. $ 1,50. — *Cremer, Herm.,* D. Wesen d. Chrts. usw. 3. Aufl. XI, 234. Gü., Bertelsmann. ℳ 3. — ***Förster, E.,*** H.s „Wesen d. Chrts." eine Bestreitung od. eine Verteidigung d. christlichen Glaubens? (ZThK. 12, 179—201). — *Harnack, Ad.,* D. Wesen d. Chrts. usw. Akad. Ausg. IV, 190. L., Hinrichs. ℳ 1. — ***Ders.,*** L'essence du christianisme etc. 16°. 324. P., Fischbacher. [Dazu: ***M. V.*** in RThPh. 35, 550—551.] — *Harnacks* Christus (Renaissance 3, H. 1). — ***Höveler, P.,*** Prof. A. Harnack u. d. kath. Askese. 60. Düsseldorf, Schwann. ℳ 0,80. — *Holm,* Icke sönnen, kun faderen har plads i evangeliet, saaledes som Kristus har forkyndt det (For Kirke og Kultur 314, 333). — ***Johannsen, J.,*** Geg. d. Konfessionen! E. Mahnung an die Gebildeten unt. ihr. Verfechtern in Gestalt e. Kampfschr. gegen Ehrhard u. Harnack. [Münchn. polit. Schr. 1.] 198. M., Stein. — *Irenicus,* L'essenza des christianesimo di A. Harnack (Una traduz. ital. e una risposta francese) (StR. 1902, 478—481). — ***Kaftan, J.,*** Gehört Jesus selbst in das von ihm verkündigte Evgl. hinein? D. Evgl. v. Gottesreich. D. Ursprung d. Evgls. D. Vergebung d. Sünden. D. Evgl. des Joh. Wer Jesus war (ChrW. 16, 295—298, 314—317, 339—342, 363—366, 387—389, 411—415). — ***Ders.,*** D. Wesen d. Christentums (D., Dez.). — *Keller, L.,* Ueb. d. Wesen d. Chrt.s (MCG. 11, H. 2). — ***Kunert, K.,*** Was lernen Juden u. Christen v. Dr. Perles? E. bescheid. Beitrag z. Harnack-Lit. 16. Königsb. i. Pr., Ver. f. Inn. Miss. ℳ 0,80. — ***Ders.,*** Offener Brief an Herrn Rabbiner Dr. F. Perles. 8. Ebda. ℳ 0,10. — *Kunze, P.,* D. neue Streit um d. Wesen d. Christentums (Seelsorge in Th. u. Prax. 7, H. 8/9). — ***Lepsius, Joh.,*** A. Harnacks Wesen d. Christentums. [Reden u. Abhandl. 2.] 92. B., Reich Christi-Verl. ℳ 1,50. — ***Logoz, Ed.,*** Étude sur l'essence du christianisme de Harnack (RThPh. 35, 5—36). — *Lohwasser, Fr.,* Beurteilung d. neuerdings veröffentl. Vorlesungen Harnacks usw. (MGEG. 41, H. 6—9). — ***Loisy, Alfr.,*** L'évangile et l'église. P., Picard et fils. — *Luther, F.,* Gehört d. Sohn in d. Ev.? (MNR. 58, 514—523). — *Marston, H. J. R.,* What is the Gospel? An Adress suggested by Harnack's

„What is Christianity", an Canon Aitkens Sermon before C. P. A. S. 15. Lo., Thynne. 2 d. — ***Mason,*** Christianity, What is it? Five Lectures on Harnacks etc. 12°. 128. Lo., Society f. Promoting Christ. Knowledge. 2 sh. — *Nathusius, M. v.*, Harnack, Cremer, Seeberg üb. d. Wesen d. Chrt.s (Monatsschr. f. Stadt u. Land 59, H. 12). — ***Neuland, J.,*** D. Religion d. Gebildeten. H.s Wesen d. Chrt.s beleuchtet. 60. Riga, Jonck & Poliewsky. ℳ 1,20. — ***Niebuhr, P. G.,*** Harnack „d. Wes. d. Chrt.s" (MThK. 30, 86—93). — ***Perles, Felix,*** Was lehrt uns Harnack? 35. Frk., Kauffmann. ℳ 0,60. — ***Rade,*** D. Kampf um d. Wesen d. Chrt.s, D. Mitarbeit d. Wissensch. im Kampfe um d. Wesen d. Chrt.s. D. Rolle d. Rechts im Kampfe um d. Wesen d. Chrt.s (ChrW. 16, 645 bis 647, 686—689, 733—736). — ***Rieger, Eberh.,*** Z. Frage: Gehört Jesus in d. Evgl.? (ib. 535—537). — *Ritschl, O.*, Ueb. Cremers „Wesen d. Chrt.s" (DLz. 24, 645—651). — ***Rolffs, Ernst,*** Harnacks Wesen d. Chrt.s u. d. rel. Strömungen d. Gegenwart. 64. L., Hinrichs. ℳ 0,80. — *Ders.*, D. Wesen d. Chrt.s in pietist. Beleuchtung (Cremer) (ChrW. 16, 653—660). — ***Saunders, Th. B.,*** Prof. Harnack a. his Oxford Critics. 91. Lo., Williams & Norgate. 1 sh. 6 d. — ***Schell, Herm.,*** D. Chrt. Christi. E. krit. Studie z. Harnack etc. [Renaissance-Brosch. No. 5.] 24. M., Abt. ℳ 0,75. — ***Schmidt, K.,*** Gehört Jesus in d. Evgl., wie er selbst es nach den Synoptikern verkündigt hat? (NkZ. 13, 893—922). — ***Schultze, R.,*** D. Bleibende in d. Lehre Jesu. E. krit. Ergänz. z. H.s Wes. d. Chrts. 60. B., Schwetschke & S. ℳ 1,20. — ***Seeberg, Reinh.,*** D. Grundwahrheiten d. chr. Rel. 2. Aufl. V, 165. L., Deichert. ℳ 3. — *Steudel, F.*, E. Laienurteil üb. A. Harnack (Pr. 321—324; vgl. *Spitta* ib. 354 f. u. *Steudel* ib. 355 f.). — ***Titius, A.,*** D. Debatte üb. Harnacks „Wesen des Christentums". [Patria, Jahrbuch der „Hilfe" 1903, hrsg. v. Fr. Naumann. B., Verlag der „Hilfe". 82—98.] — *Tröger, E.*, E. Vorfrage z. Wesen d. Chrt.s (ZevR. 14, 131—137). — *Tolidari, E.*, Il cristianismo di Ad. H. (Civ. Catt. 18, 5—24). — ***Weber, H. J.,*** D. Wesen d. Chrts. (DAZ. 23, 327—341). — *Vogelstein,* D. Anfänge d. Talmuds u. d. Entstehung des Christentums. Königsberg. [Dazu: Erwiderung v. *K. Kunert.* Königsberg, Prov.-V. f. Innere Mission. ℳ 0,40. — *Zöckler, O.*, Ad. Harnacks „Essence of Christianity" a. his Critics (BS. 72, Juli).

Bang urteilt über die Gegenschriften gegen Harnack, dafs sie zu einer abstofsenden Kleinlichkeit geführt haben und unter einem bedenklichen Mangel an Geist leiden. Alle deutschen Arbeiten, mit Ausnahme von Kählers kleiner Schrift „lassen ein wunderbares Gefühl der Leere zurück" (Vorw.). *B.* selbst steht auf Grundtwigs Standpunkt dessen befreiende Tat es war, dafs er im Apostolikum die naturgemäfse göttl. Autorität fand, von der unter keinen Umständen abgewichen werden darf. Damit sympathisiert auch *Wohlenberg,* dem wir diese Notizen entnehmen (ThLBl. 1903, 92—94). Uebrigens bespricht *B.* auch Sabatier (4. Vorl.), Kirkegaard (5. Vorl.). Chrt. und Buddhismus (1). — ***Beyer***s 1893 gehaltener Vortrag kritisiert in Anlafs des Apostolikum-Streites vom Boden „der Irrtumslosigkeit der ganzen hl. Schrift" (36) der Ritschlianer und besonders Harnacks „dreiste Behauptungen" (Lieblingswendung) von Wunder, Schrift, Dogma und Glaubensbekenntnis. Der 2. Aufl. ist ein kurzes „Zeugnis" wider Harnacks „Wes. des Chrts." beigegeben, das „nicht Chrt.", sondern „ein anderes Evangelium" ist (82). — ***Förster*** wirft die Frage nach der Absicht *Harnacks* bei Abfassung seiner

bekannten Vorträge auf und beantwortet sie in überzeugender Weise. Zugleich betrachtet er in diesem Lichte besonders markante Ausführungen *Harnacks*. Die Einleitung bringt interessante Notizen über die Aufnahme der Schrift im Publikum (vgl. auch 192). — Die franz. Uebersetzung von ***Harnacks*** „Wesen des Chrts." ist nach von M. V. gegebenen Stichproben als völlig unzureichend zu bezeichnen. — ***Höveler*** findet Harnacks Ausführungen über Askese ganz vortrefflich und gut katholisch. Was dieser als kath. Askese hinstelle, sei nur ein Zerrbild, eine Verwechselung der Mittel mit dem Wesen der Sache. Es gebe nur ein Lebensideal, das der Liebe, und dieses „in seiner ganzen Fülle steht allen und jedem vor als das pflichtmäfsig zu erstrebende Ziel" (19). Der Beste ist, wer „seinen ihm von Gott zugewiesenen Beruf am treusten nach den gesetzlichen Regeln, die der Schöpfer in sein Gewissen gelegt, ausführt", so „dafs auch die höchste Vollkommenheit nicht über Pflicht und Gewissen hinausreicht" (22). Bald darauf müssen wir freilich lesen von „einer Stufe sittlicher Vollkommenheit", „welche über das zum Heil Notwendige hinausliege und die Hoffnung eines überreichen Mafses himmlischen Lohnes gewähre" (27). Dieser den vorigen aufhebende Satz ist leider korrekt katholisch. Immerhin wollen wir gern zugeben, dafs unser landläufiges Bild vom Kath. nicht allen Gedanken und Ansätzen, die sich jetzt dort finden, gerecht wird. Auch bemüht sich Verf. um unbefangenes Urteil. Er gibt zu, dafs Christus all die späteren asketischen Mittel nicht anbefohlen habe (26 f.), dafs die ersten Christen ihrer nicht bedurften (41), und dafs in der Geschichte der Askese sich manches Einseitige und Irrige vorfindet (14). — Ueber ***Johannsens*** Schrift findet man gute Orientierung bei *Rolffs* (ChrW. 1903, No. 34) und *Websky* (PrM. 6, 368—371). Er will gründen „die Kirche der ehrlichen Leute, denn Grund und Ziel der Abkehr von den anderen Konfessionen wäre die Ehrlichkeit" (191). Seine Ueberzeugung lautet auf Grund der voraussetzungslosen Wissenschaft: „Unser inneres geistiges Leben ist gebunden an den lebendigen, leiblichen Organismus" (17). Trotzdem ist an dem Idealismus des Verf.s nicht zu zweifeln, aber ihm fehlt ausreichende philös. und histor. Schulung. — ***Kaftans*** Aufsätze, die trotz besonderer Aufschriften ein Ganzes ausmachen, wollen gegenüber Harnacks Buch, das „sich als geschichtliche Darstellung gibt, obwohl es doch wenig von dem enthält, wodurch eine geschichtliche Darstellung sich auszeichnen müfste" (vgl. indes den Zusammenhang, auch 365 f. und dazu *Förster* a. a. O. 181—184) feststellen, was über die Beziehung des Evangeliums zur Person Jesu „die Quellen geschichtlich verstanden und methodisch befragt ergeben" (298). Die Analyse der Reichspredigt Jesu, seines messian. Selbstbewufstseins und seiner Vergebung der Sünden führt zu dem Satze, dafs Jesus sich selbst verkündigt hat, „d. h. den Messias, den Mittler, in dem das ewige Gut den Menschen zugänglich geworden"

(342), was auch der Sinn seiner Gottheit ist (317). Die Umbildung des Selbstzeugnisses Jesu im 4. Evang. besteht nur darin, dafs hier zum Thema aller Verkündigung Jesu gemacht ist, was in Wirklichkeit ihre (selten ausdrücklich hervorgehobene) Wurzel war (388). *Kaftan* findet nun aber zugleich einen die Frömmigkeit selbst tangierenden Unterschied, ja Gegensatz zwischen „altmodischen“ und „modernen“ Christen darin, dafs diese „ein rein ethisches“ Chrt. prätendieren, jene aber eine „Erlösung von der Welt“ begehren (413). Trotz sachlicher Uebereinstimmung vermag ich dies Urteil *Kaftans* nicht zu teilen. Wenn er an Ritschl exemplifiziert, so hat *Thikötter* DEBl. 27, 523f. darauf ausreichende Antwort gegeben, über Harnack vgl. *Rolffs* ChrW. 1901, 1075. Eine andere Frage ist es freilich, ob diese über den Weltbestand hinausgehenden frommen Ueberzeugungen bei Ausgestaltung der chr. Lehre genügend zur Geltung gebracht sind, und in dieser Beziehung mufs ich *Kaftan* Recht geben. In dem an zweiter Stelle genannten Aufsatz wird von *Kaftan* ausgeführt, dafs die chr. Religion ihrem Wesen nach ethische Erlösungsreligion sei, und dafs ihr die Betonung der Persönlichkeit Gottes und seiner Offenbarung in Christus wesentlich sei. Der Aufsatz, der eine kurze Zusammenfassung der bekannten Gesamtansicht *Kaftans* gibt, ist gedankenreich und enthält auch für die mit *K.*s Werken schon Bekannten manches Neues. Mindestens fraglich bleibt allerdings, ob es „eine natürliche Religion“ (334) überhaupt gibt. — Zur Debatte über das Wesen des Chrts. tragen ***Kunerts*** Streitschriften nicht bei, enthalten aber über heutiges und talmudisches Judentum (insbesondere Opferwesen, Engelglauben, Pharisäismus) interessantes Material. — Geistvoll sind die Ausführungen von ***Lepsius*** gegen Harnack. Die prinzipielle Beseitigung Jesu aus dem Evangelium, die er, ohne sich den Gegeninstanzen zu verschliefsen, wenigstens als methodischen Versuch und Versuchung in H.s Buch findet (9, 15), zu bekämpfen ist sein einziges Anliegen. Zu diesem Zweck konstruiert er H.s Darstellung als „vornehmen Moralismus“, der vor der Kritik „einer Rel. innerhalb der Grenzen der blofsen Gnade“ (35, 41) nicht bestehe. Gewifs wird H. Konstruktionen wie 38, 84ff. nicht unbedingt zustimmen, aber ihn zum Moralisten zu machen, hätte sich schon durch das, was *Lepsius* selbst 23, 29, 61ff., 79 anführt, verbieten müssen, widerspricht aber aufs schärfste den ausdrücklichen Erklärungen H.s in DG. III^2, 714, 732, 752. Hier darf man sich durch die Reproduktion der synoptischen Predigt Jesu, die allerdings formal nomistisch ist, nicht beirren lassen. Wenn also *Lepsius* die vollständige Ueberwindung des Nomismus erst durch das Kreuz erreicht findet, so wird man ihm zustimmen müssen, ohne doch dieses von Jesu Leben und Predigt zu isolieren. Auch die z. T. schönen Ausführungen über Gott in Christus wird man nicht als Gegensatz, sondern mehr als Ergänzung von H. auffassen dürfen. — ***Logoz*** referiert über die wichtigsten Partien des H.schen Buches

und faſst richtig das Erleben Jesu in Tod und Auferwerkung als beabsichtigte Ergänzung seiner Predigt. Einige Vergleiche mit Sabatier, sowie eine Bemerkung über das Wunder (19) ist eingestreut. — ***Loisy*** greift die prinzipiell prot. Voraussetzung H.s an, daſs das „Wesen" vor allem als der dem Urchrt. zu entnehmende Maſsstab für die Kritik der kath.-kirchl. Entwickelung betrachtet werden müsse. Weil H. den Katholizism. als unmittelbare Auswirkung des Evangel. nicht betrachten kann und es von dieser Wirkung aus nicht interpretieren will, weil er im Protestantismus und unter Abstreifung seiner kath.-kirchl. Reste in der Religiosität der Gegenwart den Schwerpunkt erkennt, darum protestantisiert und modernisiert er das Evangel., sucht es einseitig in der Urgestalt und diese in einer neuen und einheitlichen relig. Idee, während es für Jesus doch gröſstenteils gerade in dem mit dem Judentum Gemeinsamen lag. So ist H.s Auffassung nicht das historische Bild von der Sache, sondern die Formel des individualistischen, von der Kollektiveinheit der Kirche sich lösenden Prot. Für eine rein histor. Betrachtung ist vielmehr das Evangel. die Wurzel der Kirche, die Kirche die lebendige und unerschöpfliche Auswirkung des Evangel.; das Wesen ist die tatsächliche Geschichte, die in jedem Punkt notwendig aus dem Zusammenhang der Umstände hervorging und zur Behauptung des Evangel. gerade unter diesen Verhältnissen notwendig war. Evangel. und Kirche sind nach allen Seiten flüssige und offene Gröſsen. (Nach *Tröltsch* ChrW. 1903, 444f.) — ***Mason*** legt den Hauptton seiner Ausführungen auf den Nachweis, daſs das paulinische Evang. von Christus, seinem Tode und seiner Auferstehung, das genuine durch die Evangelien bestätigte Evangelium sei. Er rechnet zum Wesen des Chrts. aber auch die Kirche mit Taufe, Handauflegung und Abendmahl (Lekt. 5). In Lekt. 2 bestimmt er genauer, was von Christi Lehre alt (Monotheismus, göttliche Autorität des AT.s, Leben nach dem Tode) und was neu war (Selbstzeugnis, Vaterschaft Gottes, freie, unmittelbare und vollständige Sündenvergebung, Reichspredigt). Trotz des groſsen Unterschiedes der Anschauungen wird das groſse Verdienst der Darstellung H.s anerkannt (z. B. 9f., 17, 25). — Nach ***Neuland*** steht „eine Religion der Gebildeten, wie H. sie vertritt, auſserhalb der Kirche des Bekenntnisses zu Christo, dem Gottessohn und Sünderheilande" (60). Dennoch hat *N.*, wie für das „Menschlich-Stückwerkmäſsige am Gotteswort" (48), und für „eine gewisse Gröſse der Anschauung im System des Evolutionismus" (54), so auch für Harnacks persönlichen Glauben (15f.) Verständnis und beurteilt „diese Religion der Gebildeten", „die in der Mitte steht zwischen den schroffen Gegensätzen des Glaubens und des Unglaubens, anziehend durch die edle Hoheit ihrer Ideen und durch die geistreiche und wiss. Form ihrer Darstellung" als eine „erhaltende und bewahrende sittigende Macht" (57); ja er findet, daſs sie und das Bekenntnis der Kirche beide dem gleichen Einheitsziel, der „Welt-

kirche des Herrn“ zustreben (59). — ***Niebuhr*** kann nicht glauben, dafs die Kirche „von den geradezu in die Augen springenden Mängeln der H.schen Theol. wesentlichen Schaden erleiden“ könne, und gibt sich mit grofser Unbefangenheit dem Eindruck des Guten hin, das er darin findet. Besonders von der Darstellung der Kirchengründung ab findet er H.s Ausführungen „nicht nur grofsartig in bezug auf massiven Inhalt und glänzende Darstellung, sondern auch voll von erbaulichen Gedanken, selbst für die positivsten evangel. Christen. — ***Perles*** macht den, wie er selbst fühlt, sehr naiven, um nicht zu sagen zudringlichen Versuch, H. zum Reformjuden zu stempeln und meint H. „bei den meisten offiziellen Vertretern des traditionellen Judentums“ Gegenliebe versprechen zu können (13), weshalb er von Kunert (s. o.) hart zur Rede gestellt wird. Während aber H. „eine dem Judentum sehr nahe stehende und fast damit identische Lehre“ als Chrt. proklamiere, verkleinere er das AT., sei ungerecht gegen den Pharisäismus und schweige das Judentum der letzten 1800 Jahre tot. Mit welchen Mitteln *P.* arbeitet, zeige nur die groteske Behauptung: Die Pharisäer „verwarfen nur den Jesus in der Gestalt, wie seine Jünger ihn darstellten . . . “, nicht „etwa den geschichtl. von H. treffend gekennzeichneten Jesus, von dessen Wirksamkeit sie wenig oder gar nichts wufsten“ (26). — ***Rade*** erklärt den Kampf um das Wesen des Chrts. auf prot. Boden für das Normale und in Permanenz. Sehr umsichtig bestimmt er die Mitarbeit der Wissenschaft in diesem Kampfe; sie ist „an und für sich ein weltlich Ding“ und wird nicht dadurch, dafs sie zu ihrem Gegenstande die chr. Rel. hat, eine ganz andere Sache. Man darf deshalb nicht von ihr fordern, dafs sie bekehrt, dafs sie Christen macht. Aber sie ist ein ausgezeichnetes Instrument für den Christen, seinen religiösen Besitz klarer zu erfassen und zu behaupten. Dagegen sei es ein grundstürzender Irrtum, Anwendung von Recht auf das Inwendige der Rel., Glauben, Erkenntnis, Lehre, Frömmigkeit zuzulassen. — Nach *Rades* Urteil entwirrt ***Rieger*** siegreich, was „Uebelwollen und Torheit scheinbar hoffnungslos verwirrt haben“. Aehnlich legt Förster (s. o.) die Sache zurecht. — ***Rolffs*** hat seine Artikel (JB. 21, 992) in Buchform herausgegeben. Aufsätze über Cremer und Sanday sowie ein wertvolles, von Harnack selbst ergänztes Verzeichnis der Streitliteratur sind beigefügt. Hingewiesen sei auf die feine Bemerkung, dafs für H. die Rel. „in erster Linie wichtig als Weltanschauung“ sei (5f., 33f.), wiewohl auch bei ihm „die Paradoxie der Rel.“ zu ihrem Rechte komme (55), sowie auf seine Sätze über Christi Auferstehung (9f.). — ***Saunders***, der H.s Schrift ins Englische übertragen hat, verteidigt sie jetzt gegen *Sandays* Anklagen auf Reduktion d. h. Verkürzung des Chrts. und weist ihm den Mangel an Geschlossenheit und die Inkonsequenzen seines eigenen Standpunktes (auch hinsichtlich des 4. Evangeliums) deutlich nach. Kürzere Ausführungen werden *Th. B. Strong*

(Historical Christianity the Religion of Human Life), der H. vom Standpunkt des Nicänums aus kritisiert, und *H. Rashdall* gewidmet. Nicht eine Theorie über Christi Person noch eine äufsere Kirchenform, so resümiert *Saunders* seine eigene Ueberzeugung, sondern was Jesus selbst sagte und tat und der Geist seines Werkes machen die Lebenskraft des Chrts. aus. Will man dies Göttliche begreifen, so stöfst man auf die Unerklärlichkeit aller Genialität, nur dafs auf relig. Gebiet der Uebergang von hier zu der Ueberzeugung von der grofsen Realität, auf die wir am letzten Ende unser Vertrauen setzen, uns besonders nahe liegt. — ***Schell*** moniert an H.s Darstellung 3 Punkte: 1. seinen Anti-Intellektualismus, den er mit Verneinung der objektiven Wirklichkeit des Glaubensgegenstandes verwechselt; 2. meint er im Verfolg dieses Gedankens, dafs H. die „ruhenden" Elemente des Evangeliums als blofse Ideale denke und damit ihrer zündenden Kraft beraubt habe, während Jesus das Gottesreich als das zündendste Ideal lehrt, weil es das Allerwirklichste und Allermächtigste ist. Der Streitpunkt ist damit verschoben. Denn darum handelt es sich eben, ob man das Gottesreich als höchste Realität nur dann glauben kann, wenn man den ganzen massiven Supranaturalismus in den Kauf nimmt; 3. soll das Recht der Kirche, und natürlich der kath., damit begründet werden, dafs das Evangelium in seiner Einfachheit mit den umgebenden Mächten in Wechselwirkung treten mufste. Wer wollte das leugnen, aber was ist damit bewiesen? Müller als Herausgeber präludiert mit dem Hinweis auf H.s „historische und psychol. Widersprüche" und betont als „unverwüstlichen Kern" des Chrts. „die Erlösungshoffnung, die Kraft der Sakramente und die Grundlehre". — ***Schmidt*** stellt H. gegenüber durch Analyse der Reichspredigt und des messianischen Selbstbewufstseins Jesu fest, dafs des Evangel. Ziel und Voraussetzung „Jesus selbst ist, nämlich sein durch Sterben und Auferstehen sich vollziehendes Messiaswerk, welches ruht auf dem Wesen seiner Person" (916). Auch hat Jesus sich selbst als den bezeugt, „in dessen Person das Reich Gottes schon anfangsweise verwirklicht ist, so dafs es im Glauben schon gewonnen werden kann" (922). — ***Schultze*** gibt zu, dafs „in der Verkündigung Jesu neben dem Vater der Sohn steht" (56), aber dies „Bewufstsein Jesu von seiner Sonderstellung bei Gott ist für die Menschheit vollkommen wertlos" (15). Bedeutung hat er für uns als Prophet und Vorbild (56ff.), der das Prinzip seines Evang. auf die „bisher vollkommenste Weise", wenn auch nicht sündlos (21, 59), verwirklicht hat (58). „Die Erhebung dieses (Liebes-)Gefühls zum allein berechtigten, zum allein wahren und allgemeingültigen, diese Intronisation der Liebe im Himmel und auf Erden — Gott der Vater, die Menschen Brüder — das ist das Evangel. Nichts weiter" (27). Wenn dagegen H. „die Gesamtheit der sittl.-relig. Aussprüche Jesu als für die Christen der Gegenwart unbedingt verbindlich hinstellt" (4), so sei deren eschato-

logische und sonstige Bedingtheit verkannt. Auf alle Fälle hat *Schultze* das Verdienst, gezeigt zu haben, in welch engem Konnex, trotz aller Proteste H.s Darlegung mit dem Urchrt. steht. Zustimmend, bis auf den neukantischen Agnostizismus, äufsert sich *Websky* PrM. 6, 487—490. — ***Seeberg***s Grundposition ist zweifellos die orthodoxe, aber mit Energie lehnt er alle Magie ab (so beim Sakrament 137, bei der Versöhnung 128 und nach Möglichkeit auch beim Wunder 43f., 51f.); ebenso die Herrschaft der dogmatischen Formel, denn „nicht eine ‚Lehre' ist das Evang., sondern es ist die geistige Lebensmacht Christi" (107). Nur darum handelt es sich, dafs man „mit den relig. Motiven und den letzten Absichten" der Formel sich innerlich eins weifs (112), aber „Kritiklosigkeit ehrt nicht die Rel., sondern entwertet sie" (21). Bei allem Ernst und vollem Subjektivismus ist *S.*s Christentum nicht pietistisch. Davor bewahrt ihn schon die Weite des Gesichtskreises und das hohe Mafs von Anempfindung an die verschiedenen geistigen Strömungen der Gegenwart, aber mehr noch seine Gesamtauffassung von der Frömmigkeit. Er bezieht die Rel. auf die beiden geistigen Grundfunktionen der Rezeptivität und Aktivität, die im Chrt. als der absolut. Rel. durch die „allumspannende und innerlichste absolute und sichere Autorität" Gottes und durch das Ideal eines Zustandes, „da die Menschheit willig und von Herzen Gott dient oder das Gute will und tut und dadurch Seligkeit, Lust, Glück und Frieden hat" (26f.) völlig in Anspruch genommen werden. „Die Herrschaft Gottes und der Glaube, das Reich Gottes und die Liebe — das ist die chr. Rel." (165). Jesus ist es, in dem beides offenbar und wirksam wird (76). Er „war in dieser Welt, was wir in jener Welt zu sein hoffen: Gottes Mittel und Gottes Organ, uneingeschränkt, wunderbar und grenzenlos" (115). In einem 1. Teil entwickelt *S.* die Grundgedanken von Rel., Chrt., Dogma, der 2. gibt eine populäre Dogmatik in den Grundzügen, aber ohne „sie nach den Gesichtspunkten der theol. Gegensätze von heute oder gestern zuzuspitzen" (IV). Auch im einzelnen finden sich mehrfach beachtenswerte Ausführungen, z. B. über den trinitarischen Gottesgedanken (118f.), über Sühne (125—130), Reue und Glauben (158f.). Eine gewisse Leichtigkeit, die zur Ungründlichkeit werden kann, macht sich mehrfach, am stärksten vielleicht bei Behandlung der Sündenlehre (104f.) bemerkbar. *Cremer* (BFchrTh. 1903) hat, um mit *Stange* (DLZ. 1903, No. 21) zu reden, „in einer überaus scharfen Kritik den Versuch gemacht, nicht blofs das Buch *S.*s als ein unchristliches Buch zu brandmarken, sondern zugleich auch den Verfasser selbst in wissenschaftlicher und moralischer Hinsicht zu diskreditieren". St. urteilt, dafs man es in dieser Besprechung" nicht mit einer sachlichen Kritik, sondern mit dem Ausbruch einer persönlichen Verstimmung zu tun hat", will aber nicht bestreiten, dafs „die Formeln, welche *S.* zu prägen sucht, gelegentlich an dem Mafsstab der dogmat. Korrektheit sich nicht bewähren". Eine eindringende

Analyse und teilweise berechtigte Kritik des Religionsbegriffs (s. auch o. S. 1087), der begriffl. Konstruktion und der dogm. Grundgedanken *S.*s bietet *Lepsius* (RChr. 5, No. 10), der sich aber in die vorwiegend ethische Auffassung des Chrts. bei *S.* ebenfalls nicht zu finden weifs und deshalb das Mafs seiner Orthodoxie, zumal hinsichtlich der Christologie (vgl. 16f., 108, 114—116) deutlich unterschätzt, die allerdings *S.* nirgends ostentativ herausgekehrt hat. Eine sympathische Besprechung durch *St-n* LC. 1903, 593—595. — ***Titius*** versucht, im wesentlichen auf Grund des in JB. 21, 991—1004 besprochenen Materials eine Orientierung über die Stellung unserer Zeit zum Chrt. zu gewinnen. Interesse mag die Bestimmung des Verhältnisses Harnacks zum Chrt. der Aufklärung (87f.), sowie eine Aeufserung über die Stellung der Person Jesu in der chr. Verkündigung (98) erwecken. — ***Weber*** bespricht in mafsvoller Weise die Schriften von Kähler, Walther, Rupprecht und Cremer sowie den Aufsatz von Haupt (vgl. JB. 21, 991). Er selbst lehnt die Bestimmung des „Wesens" des Chrts. als irreführend ab und stimmt im wesentlichen den genannten Theologen (am wenigsten Rupprecht) zu, beurteilt aber doch H.s Arbeit als „überaus wertvoll" in ihrer Verbindung von chr. Rel. und moderner Theologie und als „ein Bekenntnis zu Christo, als seinem Herrn, dem seine ganze Liebe gehört" (340).

2. Einzelfragen.

a) Gott. Welt. Mensch. Sünde.

α) Gottesbeweise, Gottes Wesen und Eigenschaften. ***Burger, K.,*** Liebe (PRE. 11, 476—479). — *Diestel, E.,* Gott in d. Gesch. (MCG. 11, 129—144). — ***Drijber, R. H.,*** God, de vader van Jezus Christus (GV. 36, 435—456). — ***Flammarion, Camille,*** Gott in d. Natur. Aus d. Franz. v. ***Grigull.*** [Bibl. d. Gesamtlit. 1612—1616.]. XX, 351. Hl., Hendel. *M* 1,25, geb. *M* 1,50, Orig.-Bd. *M* 2,50. — *Griffin, E. H.,* Personality the Supreme Category of Philosophy (PrRR. 13, No. 8). — ***Heus, A.,*** L'existence de Dieu démontrée par la création et l'histoire ou réfutation du matérialisme contemporain. 417. Chênée (Belgien), Selbstverlag. Fr. 2,50. — ***Janson, Kristofer,*** Gudsbegrebets udvikling fra Moses till Jesus. 36. Christiania, Johansen & Nielsen. Kr. 0,25. — ***Jehle,*** D. Erkenntnis Gottes u. Jesu Christi. II. D. Erk. Gottes. 208. St., Ev. Gesellsch. Geb. *M* 1. — ***Kind, Aug.,*** Gott u. sein Wesen. 48. Heidelberg, Ev. Verlag. *M* 0,60. — *Lanier, J. J.,* Kinship of God a. Man. 2, V. V, 2. The Master Key. 12°. 8, 284. N.Y., Whittaker. *$* 1. — *Lindau, H.,* Z. Gesch. d. Gottesbegriffes (Nord u. Süd 25). — *Maury,* Justice et charité (RThQR. 6, 489—535). — *Orphal,* D. chr. Gottesbegriff nach d. zuständl. Bewufstsein. I. (Beitr. z. Vertief. d. kirchl. Unterweis. I, H. 1). — ***Pestalozzi, J.,*** Vertiefte Gottes-, Welt- u. Selbst-Erkenntnis. IV, 227. St., Kielmann. *M* 3. — *Read, E. A.,* The Idea of God in Relation to Theology. 68. Chi., Univ. of Chic. Press. *$* 0,75. — *Reinke, J.,* Gotteserkenntnis (Deutsch. Monatsschr. f. d. ges. Leb. d. Gegenw. 2, H. 2). — ***S.,*** D. göttl. Eigenschaften (DAZ. 22, 35ff., 294—302, 361 bis 369; 23, 34—40). — *Scheffler, H.,* D. Wesen Gottes u. s. Erzeugnisse. 69. Brsch., Wagner. *M* 1,60. — *Traub,* Gott. Vortr. 15. Dortmund, Köppen. *M* 0,30. — *Unterstein, K.,* D. natürl. Gotteserkenntnis nach d.

Lehre d. kappadoz. Kirchenväter Basilius, Gregor v. Nazianz u. Gregor v. Nyssa I. Pr. 44. Straubing, Hirmer. *M* 2. — *Wobbermin, G.*, D. chr. Gottesglaube in seinem Verhältnis z. gegenw. Philosophie. IV, 127. B., Duncker. *M* 2. [CC. in LC. 1903, 732f.; *Sulze* in PrM. 6, 473—477.]

β) Trinität u. hl. Geist. *Barry, H. A.*, God The Holy Ghost. 12°. 12, 344. Bo., Angel Guardian Press. *$* 2. — *Brown, J. N.*, What is the Trinity (BS. 72). — *Foster, T. H.*, Prof. Paine on the Trinities (ebd.). — *Goguel, M.*, La notion Johannique de l'esprit et ses antécédents historiques. VII, 173. P., Fischbacher. — *Howland, W.*, The Spirit Triune (BS. 72). — ***Lechler, v.,*** D. bibl. Lehre v. hl. Geiste. II. Phil.-dogm. Begründung. XVI, 390. Gü., Bertelsmann. *M* 5,60. — *Loofs, F.*, D. Trinitätslehre Marcells v. Ancyra u. ihr Verhältnis z. älteren Tradition. [SAB.] 18. B., Reimer. *M* 1. — *Macholz, Wald.*, Spuren binitar. Denkweise im Abendlande seit Tertullian. Diss. 57. Jena. [*Kattenbusch* ThLz. 1903, No. 8.] — *Mc Cheyne, Edg.*, The Blessed Trinity (PrRR. 13, No. 3). — *Voisin, G.*, La doctrine trinitaire d'Apollinaire de Laodicée (RHE. 33 bis 55). — ***Welldon, J. E. C.,*** The Revelation of the Holy Spirit. VII, 384. Lo., Macmillan Co. 6 sh.

γ) Reich Gottes. *Böhmer, Jul.*, D. a. t. Unterbau d. Reiches Gottes. IV, 236. L., Hinrichs. *M* 4,50. [*Oettli* DLZ. 28, No. 48. *Bertholet* ThLz. 1903, 417—419.] — *Brown, W. B.*, The Gospel of the Kingdom a. the Gospel of the Church. 12°. 5, 218. N.Y., Whittaker. *$* 1. — *Herrick, H. M.*, Kingdom of God in the Writings of the Fathers. University of Chicago Press. — *Mäcklenburg*, Ueb. d. Auffassung d. Reiches Gottes resp. über d. Begriff d. göttl. Königtums in d. Psalmen (StKr. 75, 525 bis 555). — ***Rauschenbusch, Walt.,*** D. Gesch. d. Idee d. Reiches Gottes. E. Rede. 20. [Theol. Seminar i. Rochester, N.Y.]

δ) Schöpfung. *Geest, Fr.*, D. bibl. Schöpfungsber. (Beitr. z. Vertief. d. kirchl. Unterweis. 1, H. 1). — *Gjevnoë* Omskabelsen. 124. Kopenhagen, Frimodt. Kr. 1,50. — ***Hülster, A.,*** D. erste Glaubensartikel v. Schöpfer bleibt bestehen (DAZ. 22, 290—294). — ***Schneider, F. W.,*** Z. dogm. Lehre v. d. Entstehung d. Stoffes (ib. 195—199).

ε) Engel. *Kuyper, A.*, De engelen Gods 4, 289 u. 2. Fr. 2,50.

ζ) Anthropologie. ***Daubanton, F. E.,*** Het voortbestaan van het menschelijk geslacht XI (Slot) 6—8 (ThSt. 20, 25—72). — ***Franke, Armin,*** Prakt. Seelenlehre. 1. u. 2. Liefer. (vollständig in 4 Liefer.). 1—72. Lorch (Württemb.), Rohm. à *M* 0,40. — *Lehre*, d. chr., v. d. Ursprunge u. Wesen d. Menschen (Deutsch. Merkur 33, No. 25, 26). — *Thilly, F.*, Soul Substance (Review Phil. 11, No. 1).

η) Vorsehung. *Heubaum, A.*, D. Auffassung v. d. Gottheit in ihr. Verhältnis z. Tatsache d. Uebels währ. d. 18. Jahrhunderts (MCG. 11, H. 2). — *Krieger, Herm.*, D. Leiden d. Gerechten im Buche Hiob u. im Lichte d. N. T.s. Pr. Wehlau. 34. L., Fock. *M* 0,80. — ***Lemme, L.,*** Leiden (Uebel) (PRE. 11, 360—363). — ***Schultheſs-Rechberg, v.,*** Theodizee. Leitsätze (ChrW. 16, 375—377). — ***Ders.,*** D. göttl. Weltleitung u. d. Uebel (ib. 674—679, 697—700, 723—728).

ϑ) Zusammenfassendes (für *δ*—*η*). ***Schnedermann, G.,*** D. chr. Glaube im Sinne d. gegenwärt. evgl.-luth. Kirche. Erste Hälfte. III. Abteil. D. chr. Anschauung v. d. Welt u. d. Menschen. Mit e. erklärenden Vorbericht. XXX u. 503—623. L.

ι) Gebet. *Aitken, W. H. M. H.*, Divine Ordinance of Prayer. 336. Lo. 3 sh. 6 d. — *Bardewieck, C. v.*, Gebetslehre Jesu Christi f. alle Christen. B., Schlosser. *M* 1. — *Böhme, H.*, D. paulin. Gebet (PrM. 6, 426—431). — ***Bührmann, Alb.,*** D. Macht d. Gebets. 2. Heft. 16. Potsdam, Siloah. *M* 0,10. — *Michel, Karl*, Gebet u. Bild in früh-chr. Zeit. [Stud. üb. chr. Denkmäler.] X, 127. L., Dieterich. *M* 3,20. — ***Wohlfarth,***

Günther, Beten u. moderner Mensch sein, wie sich das Beides zusammenreimt. [Neue Pfade z. alten Gott 8.] 176. Fr., Waetzel. Geb. ℳ 2.

ϰ) Sünde (Satan). *Alexander, W. M.*, Demonic Possession in the NT.; its Relations Historical, Medical a. Theological. 12, 291. N.Y., Scribner. $ 1,50. — *Meyer, M.*, D. Sünde d. Christen nach Pauli Briefen an d. Kor. u. Röm. Diss. Greifswald. 80. — *Tennant, F. R.*, The Origin a. Propagation of Sin. XV, 231. C., University Prefs. 3 sh. 6 d.

α) Gottesbeweise. Gottes Wesen und Eigenschaften. ***Burger*** definiert Liebe als „dasjenige Verhältnis zwischen Person und Person, in welchem ein Ich sich an das andere hingibt, so dafs eines im anderen sich findet, eines das andere höher achtet, denn sich selbst“. Dafs diese Zuspitzung unhaltbar ist, zeigt sogleich die Darstellung der Liebe als Wesen Gottes, als Schöpfungs- und Erlösungsprinzip, wo mit Recht der Liebe (Gottes) „eine Kraft der hl. Selbstbehauptung“ zugeschrieben wird. Es wird weiterhin von der Liebe als Tugendprinzip und von ihren Erscheinungsformen gehandelt. — In einem gedankenvollen Aufsatz zeigt ***Drijber,*** wie in Gottes Vaterschaft, deren volle Erkenntnis in das Gebiet des Supranaturalen hinweist, sich alles konzentriert, was von Gott gesagt werden kann, wie dieser Gedanke die trinitarische und die calvinische Gottesanschauung überbietet und auch im sozialen Leben sich auswirken mufs. — ***Flammarions*** Buch hat seit 1867 28 Auflagen erlebt, ehe es dem deutschen Publikum zugänglich gemacht ist. Manches erinnert daher an ein bereits verflossenes Stadium der Naturwissenschaft. Aber an Arbeiten, die gleiche wissenschaftliche Höhe mit Anschaulichkeit und poetischer Gestaltungskraft verbinden, haben wir keinen Ueberfluſs. Der Reihe nach betrachtet Verf. die Sternenwelt, die anorganische, vegetative, animalische und schliefslich die Welt des Denkens unter dem Gesichtspunkte, dafs es für ein verständiges Wesen der Gipfel des Unverstandes ist, anzunehmen, dafs es keinen Verstand gibt. Ohne etwa die Theorie der Urzeugung oder die natürliche Abstammung bedenklicher Konsequenzen wegen abzulehnen, da die Annahme einer „Leitkraft“ absolute Notwendigkeit behält, gelangt er zu einem Gottesbegriff, der den Anthropomorphismus abgestreift hat und für dessen Erkenntnis auch „unsere erhabensten Empfindungen von Heiligkeit, Gröfse, Macht, Güte, Gerechtigkeit“ unfruchtbar bleiben sollen (330). Wird von den Instanzen der Religionswissenschaft aus dieser Satz energischer Korrektur bedürfen, so steht doch nach des Verf.s „ontologischem Theismus“ (334) Gott nicht aufserhalb der Welt; ebenso wenig ist seine Persönlichkeit mit der physiologischen Ordnung der Dinge vermischt. Er ist der unerkennbare Gedanke, von dem die Leitgesetze der Welt eine Tätigkeitsform sind (331f.). „Gott ist die Macht und die Tat der Natur; er lebt in ihr und sie in ihm; der Geist läfst sich in die wechselnden Formen des Stoffes ahnen. Ja für die Seele hat die Natur Harmonien. Ja für die Gedanken hat

sie Bilder. Ja sie hat Güter für die Wünsche des Geistes. Ja sie hat Zärtlichkeiten für die Bestrebungen des Herzens. Denn sie ist uns nicht fremd, sie ist nicht von uns abgesondert, sondern wir sind eins mit ihr" (316f.). — Ebenso unberührt vom Kritizismus der deutschen Philosophie und Theologie, aber viel naiver (z. B. 55) und zum Teil recht äufserlich (273), doch mit interessantem Zitatenmaterial führt ***Heus*** die teleologische Natur- und Geschichtsbetrachtung durch. Gott ist für die Wissenschaft notwendig, weil sie ohne Gott das grofse Problem des Ursprungs von Bewegung, Leben, Organismus, Geist nicht lösen kann, für die Moral notwendig, weil ihre Vorschriften über das Herz des Menschen keine Gewalt haben, wenn sie nicht Willensausdruck eines höchsten Gesetzgebers mit Strafgewalt sind, notwendig auch für die Gesellschaft, für Herz, Willen und Gewissen (410ff.). Uebrigens wird in der Theodizee 351ff. auf das Evangelium (vgl. 305ff.) als die praktische Lösung der Schwierigkeiten hingewiesen. — Auf V. Rydberg zurückgehend, beschreibt ***Janson*** den Alt-Jahvismus als Henotheismus mit Höhendienst, Bildern u. s. w. Die Gegenbewegung ist 1. auf eine gewisse Vergeistigung aus lokalen Interessen gerichtet (Konzentration des Kultes in Jerusalem), 2. auf reine Vergeistigung im Prophetismus. Der Kompromifs im Deuteronomium bleibt nach gebrochener Reaktion des Alt-Jahvismus bestehen, bis Jesus das Werk der Propheten zu Ende führt. — ***Jehle*** (JB. 21, 985) behandelt im wesentlichen der Reihenfolge des Württ. Konfirmationsbuches folgend, Gottes Wesen und Eigenschaften unter den Gesichtspunkten, dafs Gott Geist, Licht, Liebe sei. „Es ist nicht so, als ob Gott sozusagen blofs aus Liebe bestände. Das tiefste Wesen Gottes ist seine Heiligkeit, die vollkommene Geschlossenheit in sich selbst" (172f.). Gottes Gerechtigkeit besteht darin, dafs er mit allen verfährt, wie es seinem innersten Wesen entspricht und die „reine Wohlordnung" realisiert. In Konflikt mit seinem Zuhörerkreise kam *J.* dadurch, dafs er Gott allein Unsterblichkeit zusprach (52ff.) und gegenüber der Ewigkeit der Höllenstrafen ein „Ja und Nein" lehrte (60). — In volkstümlicher, anschaulicher Weise entwickelt ***Kind*** Gottes Eigenschaften und Dreieinigkeit in 7 Betrachtungen, deren 6 erste in der „Kirche" die 7. im „Protestant" erschienen ist. Die theoret. Schwierigkeiten treten vor den praktischen Fragen zurück, aber über die einzigartige Gotteserkenntnis Jesu, die durch seine Sündlosigkeit begründet wird, über die Auffassung von Gottesdreieinigkeit (4) oder vom Wunder (10) wird klarer Bescheid gegeben. Eigenartig und ansprechend ist die Betrachtung über „Jehova". (*Websky* PrM. 6, 163.) — Nach seiner Selbstanzeige in ChrW. 1903, 498f. will ***Pestalozzi*** die Religion „als das von jeglicher irdischen Autorität unabhängige, weil über ihnen allen stehende Gebilde" darstellen. Zu diesem Zweck hat er „eine Darstellung des Zusammenhanges zwischen Erschaffung des Menschengeschlechtes, der Er-

scheinung und dem Lebenswerke Christi und dem der Menschheit bevorstehenden Gericht gegeben" und hat so an der Hand der biblischen Weissagung „eine Anfang und Ende in übersehbarem Bilde zusammenfassende Weltanschauung" aufgestellt. — Bei der Untersuchung der göttlichen Eigenschaften, die *S.* anstellt, treten bezeichnenderweise Probleme nicht bei den ethischen, sondern (abgesehen von den Gefühlseigenschaften) nur bei den metaphysischen, namentlich Allgegenwart und Allwissenheit hervor. Diese werden denn auch gründlich und ohne den Schwierigkeiten aus dem Wege zu gehen, aber auch ohne jede Besinnung auf die Natur des menschlichen Erkenntnisvermögens besprochen.

β) Trinität; hl. Geist. ***v. Lechler*** erscheint als „der einzig vollberechtigte Anfangsgrund und Anfangspunkt der evangelischen Dogmatik", auf deren gesamten Betrieb er „einen erneuernden Einfluſs" zu üben wünscht (2), die „jedem subjektiven Denken vorangehende und überlegene Tatsache, daſs Gott der Schöpfer und Herr der Welt, daſs Jesus von Nazareth der alles in sich befassende leiblich-geistige Mittelpunkt dieser Welt, und daſs die Schrift samt dem Glauben der ganzen Christenheit die vollkommene, untrügliche Zeugin von diesen Wahrheiten ist" (67), auch die Gebundenheit an die hl. Schrift „in allen metaphysischen Fragen eine unbedingte ist" (365). Es ist der Begriff eines „physischen Vorgangs im höheren Sinne", der dem Verf. „immer wieder in den Gesichtskreis des gläubigen Nachdenkens über das Erlösungswerk hereinrückt" (216), in Anthropologie (212), Sakramentslehre (202ff.), Wiedergeburt, die als „himmlischer Naturprozeſs" bestimmt wird (217, 360f.) und Eschatologie (221f., 386f.) sich geltend macht, ihn die apostolische Predigt „in ihrem innersten Kern" lediglich als „Benachrichtigung der Menschheit von der leiblichen, sichtbaren Auferstehung" verstehen läſst (198f.) und in der „Idee der Geistleiblichkeit Gottes" kulminiert (246, 174), in dem Satze, daſs „jeder Geist an sich selbst, von der Zeit oder von der Ewigkeit her seine Natur an sich hat, Natur ist" (264). Damit ist dann auch der Begriff des hl. Geistes nach einer Seite bestimmt (267). Eine Neubildung muſs sich das Dogma darin gefallen lassen, daſs das Filioque des Symbols einzuschränken ist (273ff.), namentlich aber bezüglich der Persönlichkeit des hl. Geistes. Die gesamte Selbstoffenbarung Gottes ist nämlich, wie Schelling richtig gesehen hat (170), Selbstdepotenzierung (300), und damit ist gegeben, daſs der Geist im Naturwerden sich als Naturkraft oder Naturgeist auf unpersönliche Weise offenbart (316). Damit ist freilich nur eine mittelbare Verklärung Christi gegeben, der aber eine unmittelbare Verherrlichung zur Seite tritt (339f.). Die Verwandtschaft dieses „Realismus" mit dem antiken Heidentum spürt Verf. selbst (230). Allgemeineren Beifall als diese dunkle Weisheit wird *L.*s Beurteilung von Kant (12, 15), seine Fassung des Glaubens als Willenstat (26f.), seine Ausführungen über Glauben

und Wissen (75, 158), über das Recht von Lehrverschiedenheiten (359) u. a. finden. — ***Welldons*** für Laien berechnete und wohlgeeignete Arbeit führt die Offenbarung des hl. Geistes im AT., in den Evangelien, den sonstigen neutestamentlichen Schriften, bei den apostolischen Vätern, in den Glaubensbekenntnissen und in der Geschichte vor. „Während das AT. nur im Umrifs und das NT. in allem Detail den aller weltlichen Literatur fremden Begriff eines persönlichen göttlichen Wesens darstellt, dessen beständiger Einfluſs in Erleuchtung, Gnade und Heiligkeit an den Herzen und Gewissen der geistlichen Menschen geübt wird, erkennen die apostolischen Väter solchen Einfluſs an sich selbst und der Kirche ihrer Zeit an." „Aber weder die Schreiber des NT.s noch die apostolischen Väter versuchen die Natur oder Mission des hl. Geistes in formalen Ausdrücken zu definieren; sie sprechen von einer Person, einem von ihr ausgeübten Einfluſs und einer daraus resultierenden Erfahrung; aber die Beziehung der Person zur Gottheit oder der Art ihres Wirkens und ihres Einflusses, das sind Fragen, die nicht beantwortet werden." Denn „das Zeitalter des Glaubens geht dem der Definition voran" (235 f.). Auch die Definitionen sind nicht vergeblich, denn der Ausdruck ist variabel, aber die Wahrheit bleibt (vgl. 292). Im persönlichen Leben, wie in der Kirche und im Staat hat sich der Einfluſs des hl. Geistes durch die Geschichte hin betätigt. Der biblische Inspirationsbegriff ist weiter oder elastischer als der der neueren Theologie (303). Instrument oder Vehikel seiner Offenbarung war „spiritual genius" der Psalmisten, Propheten, Evangelisten und Apostel (305). Die Bibel wuchs mit dem Wachstum der jüdischen Nation und der christlichen Kirche (315 ff.). (*Sulze* PrM. 1903, 305—310.)

γ) Reich Gottes. ***Rauschenbuschs*** gedrängter Vortrag hebt die Grundzüge der Idee des Reiches Gottes in der vorchristlichen Zeit, der Lehre Jesu, in der apostolischen Zeit und in der Kirche hervor. Daſs der Begriff in seiner Beziehung auf die Gegenwart beim Uebergang des Christentums in die griechisch-römische Kulturwelt zunächst zurücktritt, wird gut damit erklärt, daſs die kollektive Gesamtidee bisher an die Nationalität Israels gebunden war und daher mit Ausscheidung des jüdischen Volkes ihren Halt verlor. Erst mit dem Erstarken der Kirche wurde, was schon im NT. angebahnt ist, die Ecclesia die Erbin dieser kollektiven Seite der Idee. Darin liegt freilich, auch wenn nur die unsichtbare Gemeinde der Wiedergeborenen mit dem Reiche Gottes identifiziert wird, eine Verkürzung, da die Gemeinde nicht, wie das Volk, alle Lebensverhältnisse ihrer Glieder umschlieſst. Die höchsten Kulturgüter des heutigen Lebens lassen sich dagegen auf die Verschmelzung des sittlichen Enthusiasmus des Reiches Gottes mit der modernen Demokratie zurückführen, und damit ist der Idee etwas von ihrer ursprünglichen revolutionären Wucht wiedergegeben.

Nehmen wir noch die von Mystik und Pietismus gepflegte Beziehung auf das persönliche Heil und auf die Heidenmission hinzu, so zeigt sich, dafs sie die Fülle aller göttlichen Heilskräfte umschliefst, die in der Menschheit wirken, ob durch Familie oder Staat, Bildung oder kirchliche Religion, und es wird die Aufgabe sein, die Summe dieser Ideen zu einem lebendigen Ganzen zu vereinen.

δ) Die Schöpfung. ***Hülster*** führt aus, wie die Existenz der Uratome, ebenso aber die Entwickelung der Welt bis zu den höchsten Lebensformen aus sich selber nicht begreiflich ist. — ***Schneider*** zeigt, wie schwer es sei, ohne sich auf die Schrift zu stützen, die Unmöglichkeit einer ewigen Materie zu erweisen und erklärt die Dinge für „Komplexe von Kräften", diese die Natur konstituierenden Kräfte aber für „Willensäufserungen Gottes selber", die „zweckvoll nach von Gott gewollten und gegebenen Gesetzen" wirken. Die Hauptschwierigkeit, die Loslösung und Verselbständigung dieser Kräfte zu eigenem Wirken und Leben ist aber damit nicht gehoben.

ζ) Anthropologie. ***Daubanton*** führt aus, wie Christi Fleischwerdung für den Traduzianismus spreche, dieser aber nicht fatalistisch verstanden werden dürfe (Lombroso), sondern mit der neuesten Psychologie und Psychiatrie der Wert der Umgebung für die Charakterbildung in Anschlag zu bringen sei. Eine Parallele zwischen Adam und Christus, die den Zusammenhang mit Christus durch Wiedergeburt und unio mystica vermittelt denkt, beendet die weit ausgesponnene Studie, über die JB. 18, 552f.; 19, 673f.; 20, 960; 21, 944f. berichtet ist. — ***Franke*** verbindet die Anerkennung Jesu als Lehrmeisters mit pantheistisch-theosophischen Gedanken, findet alle lebenden Wesen, auch die Pflanzen, mit unsterblichen Seelen begabt und denkt die menschliche Seele als Hülle des Geistes, „die am Ende des vorbezeichneten Welten-Kreislaufes" sinkt, um den reinen Geist zu seiner Urquelle zurückkehren zu lassen.

η) Vorsehung. ***Lemme*** zeigt, wie für die Christen die Leiden die einschneidendsten Bildungsmittel für die relig. Gesinnung des Himmelreichs und die wirkungsvollsten Erziehungsmittel für die sittl. Gesinnung der Liebe und somit zu Gütern werden. Auch für die Christen gibt es nicht nur Erziehungs- und Verherrlichungs-, sondern auch Strafleiden, und die wenigsten werden ohne ein Moment der Selbstverschuldung sein, das zur Selbstanklage und Selbstreinigung Anlafs bietet. — ***v. Schultheſs-Rechbergs*** Thesen fassen kurz zusammen, was der überaus gehaltvolle Vortrag entwickelt. Der alte Weg, die Theodizee als Weltproblem aufzufassen und zu lösen, ist uns durch unsere Erkenntniskritik und Subjektivität verschlossen. Machen wir aber Ernst damit, die Lebensprobleme in den Mittelpunkt der Betrachtung zu stellen, so ergibt sich, dafs die religiös-sittliche Zurechtlegung des Einzelschicksals wie des allgemeinen

Weltlaufs nie die Bedeutung allgemein-gültiger Nachweise hinsichtlich der Angemessenheit des Weltlaufs an die sittlichen Zwecke erlangen kann, Theodizee als Wissenschaft mithin unmöglich ist. Eine praktische Theodizee liegt darin, dafs das Schicksal dem frommen und ethisch strebenden Subjekt in weitem Umfange innere Erfahrungen vermittelt, welche die im Heilsglauben begründete Voraussetzung einer göttlichen Fürsorge für des Menschen religiös-sittliche Vollendung bestätigen. Doch hat dieser Vorsehungsglaube seine Grenze an Erfahrungen, in denen der Glaube auf den Gedanken eines zweckmäfsigen Waltens Gottes verzichten mufs, um sich nur noch blind an das alle Lasten dieses Daseins überragende Gut der Gnade zu klammern (Mystik). Daraus ergibt sich dann freilich, dafs auch der Schöpfungsgedanke, der im NT. vollständig zurücktrete (?), problematisch werden müsse, weil uns die religiösen Mittel fehlen, „um kategorisch zu behaupten, die Welt bilde in allen Teilen einen göttlichen Zusammenhang". Es ist höchst dankenswert, dafs *v. S.* sich nicht gescheut hat, diese notwendige Konsequenz seiner Betrachtungsweise zu ziehen. Ich stimme darin zu, dafs der Schöpfungsgedanke, wenn er haltbar bleiben soll, nicht in dem alten kosmologischen Rahmen belassen werden darf. Aber ich meine doch, dafs er unter keinen Umständen aufgegeben werden darf. — ***Schnedermann*** will „auf Fragen wie die ‚nach der Art des Weltbestandes' (ob Sein, ob Werden, ob Monismus, ob Pluralismus) als Christ und mithin im Namen und Sinn der christlichen Glaubenslehre keine selbständige und vorgreifliche Antwort schuldig sein" (522). Die Welt, d. h. „alles aufser Gott Seiende" (524) „ist von Gott verursacht, denn er ist der Herr der Welt" (536); daher ist sie ursprünglich gut, später aber „irgendwie zu einer auch nicht guten geworden", harrt „für die Zukunft dagegen einer Wiederherstellung ihrer Güte entgegen" (550). Der Sinn der Schöpfungslehre ist der einer „Verhältnisbestimmung gröfsten Stiles", sofern die Welt nach ihrem ganzen Umfange und schon ihrem Ursprunge nach als von Gott „schlechthin abhängig" angeschaut wird (570). Verglichen mit der Schätzung der „Geistigkeit der Menschen" ist „die religiöse Gewifsheit des Christen von seiner Leiblichkeit und seinem Weltzusammenhang eine ‚solche zweiten Grades", weil „nicht gleich wertvoll" (583f.). Weitere Auskunft über das Verhältnis beider zu geben, ist nicht Sache der Glaubenslehre, sondern der phil. Psychologie (588). Will man „mit der Anerkennung wirklichen Nichtgutseins neben und trotz wirklichem überragendem Gutsein der Menschen Ernst machen", so wird „kaum etwas anderes übrig bleiben" als die alte Vermittelung durch „Heranziehung einer Zeitvorstellung" (593). Ehre macht dem Verf. seine behutsame Art, die Wunderfrage anzufassen. Zwar wird „der Christ als solcher auch gegen ein Wunderwirken Gottes im engeren Sinne nichts Durchschlagendes einwenden", doch kann hinsichtlich seiner Wirklichkeit nur „ein einfach kind-

licher, von seiner Gottesgemeinschaft aus Gott alles zutrauender und doch nüchtern prüfender Sinn" entscheiden. Dabei wird 2. im einzelnen Falle die Möglichkeit, ja Wahrscheinlichkeit einer höheren Vermittelung durch unbekannte Mittelursachen (vgl. Ps. 104, 4) anzunehmen nahe liegen, so dafs 3. einerseits die Zahl solcher Wundereignisse für die Christen in dem Mafse abzunehmen scheint, als er ohnehin die ganze Welt und Menschheit mit ihrem Geschehen in den Bereich der Abhängigkeit von und Gemeinschaft mit Gott zu ziehen vermag, während andererseits 4. das leidige Vorhandensein eines Gegenteils von solcher Gottesgemeinschaft ihm ein solches Eingreifen unter Voraussetzung von Gottes schlechthiniger Entschliefsungsfreiheit von vornherein ebenso wahrscheinlich macht, wie er es ohne Zweifel in der Herstellung der neuen Gemeinschaft von Menschen mit Gott durch Jesum Christum für wirklich halten mufs (619f.). — ***Bührmanns*** Erzählungen von der Macht des Gebetes (i) atmen eine ungesunde Stimmung, verlaufen aber bis auf eine plötzliche Heilung nach dem Schema der Christian Science natürlich und sind doch Wunder. — ***Wohlfahrt*** will mit der Meinung, als solle „Gott, dessen Wille sich in einer ununterbrochenen Folge von Ursache und Wirkung äufsert, durch Gebete gezwungen werden, Einzelnen zu Liebe Ausnahmen von seinen eigenen Gesetzen zu machen, völlig brechen, aber aufrecht erhalten, dafs die Seele „etwas durchaus Wirkliches von Gott erhalten könne". „Wirkliches, ewiges Leben ist es, unmittelbar aus Gott geflossen. Gott gibt es in kleinsten Teilen, um die Eigenart des menschlichen Geistes nicht zu zerstören" (41f.) Doch auch von „leiblichen Früchten des Betens" will Verf. reden, sofern die Seele stets auch auf den Leib wirkt (124ff.), und Gott Mittel und Wege hat, die wir nicht zu begreifen vermögen (127, 155ff.). Auch über Wort und Geist, über Stimmung und Früchte des Gebets hat die aus eigener Erfahrung heraus frisch geschriebene Schrift Beachtenswertes. Zum Teil frappierend wirkt der Anhang mit Luthers Aeufserungen über das Gebet. — Weiteres über Gebet vgl. unter I c.

b) Christologie (Christi Person und Werk).

α) Christi Person. *Arboe-Rasmussen*, Bemaerkninger til Problemet: Jesus Kristus, Guds Son (TT. 4, H. 1). — ***Birkedal, Uffe,*** Jesusforgudelsens og kirkelaerens udvikling. 121. Kopenhagen, Berg. — *Bovon, J.*, Un hommage à la royauté de Jésus-Christ (Liberté chrét., 5. April). — ***Brandes, Fr. H.,*** Uns. Herr J. Christus. I, 117. Gü., Bertelsmann. ℳ 1,50. — *Briggs, C. A.*, The Incarnation of the Lord. A Series of Sermons Tracing the Unfolding of the Doctrine of Incarnation in the NT. 9, 243. N.Y., Scribner. $ 1,50. — ***Burkhardt, G.,*** D. Auferstehung d. Herrn u. s. Erscheinungen. 2. Ausg. IV, 288. Gö., Vandenhoeck & Ruprecht. ℳ 1,80. — ***Cremer, E.,*** Sehet welch e. Mensch! 3 Vortr. üb. d. Person Jesu. 91. L., Wollermann. ℳ 1. — *Dieffenbach*, Christi Gott u. Christi Lehre. Lich, Selbstverlag. ℳ 1. — *Garvie, A. E.*, Studies in the „Inner Life" of Jesus I—X (Exp. 6. Ser., vol. 6, No. 25—35). — *Gjessing*, Hvad

har Jesus udrettet paa Jorden? (For Kirke og Kultur 138). — *Graevell*, Wer war Christus? (Pädag. Archiv 44, H. 4). — *Halevy, J.*, La tentation de Jésus (RS. 9, Jan.). — ***Horn,*** D. Kampf um d. leibliche Auferstehung d. Herrn. E. krit. Uebersicht (NkZ. 13, 241—269, 348—377, 458—487, 546—565). — ***Kähler, Mart.,*** D. Herrlichkeit Jesu. Vortr. 40. L., Deichert. ℳ 0,75. — *Kalthoff, A.*, D. Christus-Problem. Grundlinien z. e. Sozialtheol. IV, 88. L., Diederichs. ℳ 2. — ***Kind, Aug.,*** Jesus Christus „Gottes eingeborner Sohn". E. Betrachtung. [Protestant.] 31. Heidelb., Ev. Verl. — ***Kirn, O.,*** Logos (PRE. 11, 599—605). — ***Langmesser, A.,*** Jesus v. Nazareth. Reden. III, 287. Ba., Kober. ℳ 2,20. — *Larsen, L. J.*, Om menneske sönnen. 48. Kopenhag, Gyldendal. Kr. 0,75. — *Lepsius, J.*, Reden u. Abhandlungen. 4. D. Auferstehungsberichte. [Reich Christi.] 45. B., Reich Christi-Verl. ℳ 1. — ***Lemcke, H.,*** D. Haupteinwendungen gegen d. Gottessohnschaft Jesu Christi u. d. erfolgreichste Widerlegung derselben (DAZ. 23, 79—87). — ***Lhotzky, Heinr.,*** D. Weg z. Vater. E. Buch f. werdende Menschen. VIII, 594. L., Verl. d. Grün. Blätter. — *MacDermont, G. U.*, Evolution a. the Resurrection. 240. 115. Lo., Jarrold. 1 sh. — *Manser, F.*, 1. Was wollte Christus? 2. Wer war Christus? 3. D. Auferstehung Christi. 20. B., Buer & Co. ℳ 0,50. — *Moffat, J.*, The Adoration of Jesus (Exp. 6 S. 5, No. 28). — *Neumeister, J.*, Christus, d. Kraft-Held (Beitr. z. Vertief. d. kirchl. Unterweis. 1, H. 1). — ***Norup, Knud,*** Kristustroen og den moderne religiösitet. En apologetisk betragtning. 68. Kopenhag, Hagerup. Kr. 1. — ***Raatz, P.,*** D. theosoph. Bedeutung d. Geburt Jesu. [Theosoph. Strahlen No. 12.] 16. B., Raatz. ℳ 0,10. — *Robinson, C. H.*, Human Nature a Revelation of the Divine: Sequel to „Studies in the Character of Christ". 384. Lo., Longmans. 6 sh. — ***Schmiedel, P. W.,*** Jungfraugeburt u. Taufbefehl nach neuesten Textbefunden (PrM. 6, 85 bis 95). — ***Schuurbeque, Boeije,*** De Godheid van Christus. Beschouwingen ontleend aan wetenschap en openbaring. Mooy & Mommens, Zierikzee. — *Sell, H. T.*, Biblestudies in Life of Christ. Historical a. Constructive. 160. Lo., Oliphant. 1 sh. 6 d. — ***Simon, Thdr.,*** D. Logos. E. Versuch erneuter Würdigung e. alten Wahrheit. IV, 132. L., Deichert. ℳ 2,25. — *Stalker, James*, D. Christologie Jesu. VIII, 157. Dessau, Haarth. ℳ 2,80. — ***Ders.,*** Jesus Christus uns. Vorbild. 3. Aufl. 156. Ebda., 1901.

β) Christi Werk. *Ahnfeldt*, Aforismer om försoningen (Kyrklig Tidskrift 66). — *Cremer, H.*, Gethsemane. E. Beitr. z. Verständnis d. Gesch. Jesu u. uns. Erlösung. 104. Gü., Bertelsmann. ℳ 1,20. — *Denney, J.*, Death of Christ. Its Place a. Interpretation in the NT. 354. Lo., Hodder & S. 6 sh. — ***Huhn, K.,*** Gethsemane. E. Blick ins Heiligtum. Mit e. Vorwort v. O. Stockmayer. St., Deutsch. Philadelphia-V. — *Gottschick, J.*, Studien z. Versöhnungslehre d. MA.s (ZKG. 22, 378 ff.; 23, 35 ff., 191—222, 321—375; 24, 15—45, 198—231). — ***Kirn, O.,*** D. Versöhnung d. Christus. E. Vortr. 30. L., Tauchnitz. ℳ 1. — ***Lepsius, J.,*** Reden u. Abhandlungen. 1. D. Kreuz Christi. 31. B., Verlag d. „Reiches Christi". ℳ 0,50. — ***F. N.,*** Stellvertretendes Leiden (MkPr. 2, 94 f.). — *Shirley, W.*, Redemption According to Eternal Purpose. Lo., Stock. 6 sh. — *Walker, W. L.*, The Cross a. the Kingdom, as Reviewed by Christ Himself, a. in the Light of Evolution. 338. Lo., Clark. 9 sh. — ***Warfield, B. B.,*** Modern Theories of the Atonement (Princeton Theol. Rev. 1, 81—92). — *Werner, Herm.*, Christi Leidensgesch. d. Meisterwerk d. göttl. Vorsehung. [Handr. z. Vertief. chr. Erk., H. 7.] 106. Gü., Bertelsmann. ℳ 1,40. — ***Ziegler, K. W.,*** D. Versöhnung mit Gott. VII, 441. Tü., Mohr. ℳ 6.

α) Christi Person. ***Birkedal***s Schrift ist eine populär gehaltene Dogmengeschichte. — ***Brandes'*** Darstellung ist zwar sehr

rhetorisch gehalten und setzt sich über die geschichtlichen und spekulativen Schwierigkeiten der Christologie gar zu sehr hinweg, aber seine Ausführungen bleiben als warm empfundene Aussprache biblischen Christentums beachtenswert. Indem er mit Recht ein Christentum ohne Christus als haltlos ablehnt, erwächst ihm aus dem Glauben an einen wirklich lebendigen Gott und der Erkenntnis der Macht der Sünde die Glaubensforderung, „dafs von Gott dem Alleinheiligen ein neues, in Gott geheiligtes Leben innerhalb des Menschengeschlechts hervortrete“ (23), ein Mensch, der „in der vollen Wirklichkeit der Menschennatur“ doch eben der „wahre“ Mensch ist, der „sündlose, in Gottes Willen gegründete und damit geheiligte Gottes- und Menschensohn“ (55). Durch den Hinweis auf Jesu Selbstzeugnis in Wort und Tat, auf seine Auferstehung, auf seine Fortwirkungen in Geschichte wie religiösem Erleben des Einzelnen wird das begründet. Diese Ausführungen enthalten viel Vortreffliches, z. B. über Jesu Versuchungen und seinen Gehorsam, über religiöse Schwärmerei u. a. Nur wird durch die Anerkennung, dafs Jesus „von oben“ herstammt, dafs er vom Vater ausgegangen ist, der herkömmliche Präexistenzgedanke, an dem *B.* festhält, noch nicht gedeckt. — ***Burkhardt***s nicht wissenschaftlich aber erbaulich gehaltenes Werk vertritt die These, die Auferstehung Christi sei eine geschichtliche Tatsache, wagt aber über das „Wie“ nichts auszumachen und lehnt sowohl die leibliche Auferstehung wie auch die blofse Visionshypothese ab. — ***Cremer***s Vorträge polemisieren zunächst gegen Hillmann, bieten aber nach *A. Hofstätter*s Referat (ThLBl. 23, 525f.) zugleich „eigene tiefe Begründung und positive Ausführungen, die ja vielfach in den bekannten Grundanschauungen seines Vaters wurzeln und auch in manchen pointierten Formulierungen an den Greifswalder Dogmatiker erinnern“. Die Frage nach der Gottheit Christi wird umgesetzt in die andere, ob wir an ihm den Heiland haben wollen. Auch Hofstätter mufs „manche Bedenken und Fragen unterdrücken“. — ***Horn***s Untersuchung ist wesentlich historisch; unter Zusammentragung eines grofsen Materials aber ohne innere Freiheit wird, wie ich annehme, zutreffend, gezeigt, dafs auch Paulus die Auferstehung des begrabenen, aber verklärten Leibes festgehalten habe; dann wird auf die Christuserscheinungen und das leere Grab eingegangen, schliefslich die subjektive und objektive Visionshypothese dargestellt und kritisiert. Auf etwas der letzteren Analoges kommt *H.* selbst, wenn er die Hypothese aufstellt, „dafs der Auferstandene zwar immer in sinnenfälliger Gestalt erscheint, dafs aber diese seine Gestalt einer beliebigen, ja momentan wechselnden Erscheinungsform fähig ist“ (357), womit er zwar einer Seite der evangelischen Berichte, aber gerade nicht ihrer Grundtendenz auf Identität gerecht wird. Nur dürftig ist die Durchführung der eigentlich dogmatischen These, dafs eine spiritualistische Auferstehungstheorie die Versöhnungsgewifsheit,

den Erlösungsglauben und die Ewigkeitshoffnung schädige. Gerade an letzterem Punkte sind ja eben die Schwierigkeiten der traditionellen Ansicht ganz besonders grofse. — ***Kähler***s Vortrag entwirft „ein Charakterbild Jesu, welches dem besten aus *Kähler*s Feder über diesen Punkt würdig zur Seite tritt“ (nach *E. Cremer* ThLBl. 23, 593f.). Grundgedanke ist, dafs die Herrlichkeit Gottes seine Gnade ist, und dafs keine Machterweisung die Herrlichkeit der selbstlos dienenden Liebe zu überbieten vermag. — ***Kind*** betont die Unterordnung Jesu unter Gott, aber zugleich seine ethisch-religiöse Geistesverwandtschaft mit Gott, die unmittelbar von Gott stammt und ihn zum Mittelpunkt aller Entwickelung auf Erden macht. — ***Kirn***s sorgsam abwägender Aufsatz beschäftigt sich nur mit dem johanneischen Logosbegriff, nicht eigentlich mit seinem Einflufs auf die Ausbildung der Christologie. Doch wird nicht nur der Unterschied dieses Begriffs von dem der späteren Theologie aufgezeigt, sondern auch hervorgehoben, dafs er uns keine metaphysische Erkenntnis des innergöttlichen Lebens gewährt. Er besagt nur, dafs die Wurzeln des geschichtlichen Personlebens Jesu in das ewige Leben Gottes zurückreichen, und beleuchtet so die Geschichte mit dem Lichte der Ewigkeit, aber er kann uns auch die Ewigkeit nur im Licht der Geschichte, nicht in ihrem eigenen überweltlichen Lichte offenbaren. — ***Langmesser***s 36 Homilien sind für einen sehr schlichten Leserkreis berechnet. Die Stellung zu Schrift (34), Christologie (282f., 144), Genugtuungslehre (213ff.), Abendmahl (206, 260) ist die lutherische. Interessant ist der Satz, dafs das erste Abendmahl nur „Vorschmack und Angeld“ dessen war, was wir „in voller Wesenhaftigkeit“ haben! — ***Lemcke***s kurzer Artikel ist wertlos. — ***Lhotzky***s Schrift stellt Jesus als den dar, der zuerst den Weg zum Vater beschritten hat. In drei Gruppen: Spuren von Jesu Werden, Jesus und die menschliche Gesellschaft, Jesus und die Religion, wird der Stoff der Evangelien mit grofser Frische und Ursprünglichkeit als Handreichung zu eigenem Erleben dargeboten. Alle Religion ist Erstarrung, Jesus hat die Menschen von der Religion erlöst und zum Vater geführt. Daher zurück zu ihm. Das ewige Stehenbleiben beim Armensünderbekenntnis und das schwächliche Sichverlassen auf Christus ist ein toter Punkt; wir sollen sein wie Jesus, uns von ihm in ein beglückendes Werden stellen lassen. Nicht Ansichten über Gott haben, sondern im alltäglichen Leben, im Essen und Trinken den Vater erleben, das ist's, was uns not tut. Die ganze Schrift ist eigenartig und bietet der Kritik viele Blöfsen; insonderheit ist's die eigenartige Naturanschauung, auf die Verf. Wert legt, und die schwerlich Zustimmung finden wird. „Gott denkt in lauter Wirklichkeiten, und unsere Umgebung ist ein Meer von Gottesgedanken.“ Wer nun in allem den Vater findet und erlebt, wird in diesem Erleben die Natur in vollem Umfange beherrschen und die Naturgesetze, des Vaters Gedanken

in seiner Hand haben. Das mufs gelernt und geübt werden, wie es Jesus lernte; mit der Beherrschung des Hungers in der Wüste fing es an, dann gelang die Verwandlung von Wasser in Wein, die Speisung der Fünftausend, die Erweckung des schon verwesten Lazarus, die eigene Auferstehung, bis er sagen kann: mir ist alle Gewalt gegeben usw. Ob aber wirklich die Anweisung zur Thaumaturgie in Jesu Sinn lag? Vgl. *Herzog* ChrW. 1903, No. 8; *Hofstätter* ThLBl. 23, 536f. — ***Norups*** Buch versucht den Nachweis, dafs die überlieferten supranaturalen Züge des Christusbildes zu begründeten Bedenken keinen Anlafs geben. In jedem religiösen Menschen lebt z. B. das Streben, Gott gleich zu werden; die Leiden aller grofsen Männer sind stellvertretend. In der Fleischwerdung und Versöhnung kommen diese beiden Züge nur zur Vollendung. — ***Raatz*** bietet eine wüste makro- und mikrokosmische Allegorese der Geburtsgeschichte. — ***Schmiedel*** geht auf Matth. 1, 16 nach dem neuen syrischen Evangelientext und auf eine von Conybeare herausgegebene Verhandlung über den gleichen Text ein (wo ausdrücklich *Ἰωσὴφ ἐγέννησεν τὸν Ἰησοῦν* steht) und stellt sämtliche Varianten zusammen. — Eine Besprechung von ***Schuurbeque Boeije*** s. in GV. 36, 408—410. Die Tendenz ist eine vermittelnde, wird aber durch die versuchte Abschwächung des Gottesbegriffs (verschiedene Götter werden zwischen dem allerhöchsten Gott und den Menschen angenommen) nicht gefördert. — ***Simon*** sieht im Logosgedanken, dessen Vorgeschichte bis zu den Orientalen hin verfolgt wird, den „Kristallisationspunkt einer christlichen Weltanschauung", der für alle Zeiten wichtig und bedeutungsvoll bleibe. Er betrachtet den Logos als Quell alles Leben (38—67) und in seiner Bedeutung für das Erkennen als äufseres (68—77) und inneres Licht (77—128). Selbst das Referat in ThLBl. 23, 534f. findet, dafs Verf. gründlicher hätte sein müssen, und rühmt ihm nur in seiner Polemik gegen Kaftan und Herrmann „manches Zeitgemäfse und Beherzigenswerte" nach. [LC. No. 46.] — ***Stalker*** macht mit psychologischer Feinheit und Menschenkunde den Versuch, dem Herrn in die wichtigsten Verhältnisse des Lebens zu folgen und seine Prinzipien auf die Pflichten und Fragen unserer Zeit anzuwenden. Christus wird in Familie, Staat und Kirche, in Freundschaft und Gesellschaft, als Beter und Bibelkenner, Arbeiter und Dulder, Menschenfreund, Seelenhirt, Prediger, Lehrer, Glaubensstreiter und zuletzt in seinen Gefühlen und dem Einfluls auf die Gefühle anderer geschildert. Vielfach findet man treffende und überraschende Bemerkungen.

β) Christi Werk. ***Huhn*** hat das Fündlein gemacht, dafs der Gebetskampf in Gethsemane sich nicht auf das Verhängnis des Kreuzestodes, sondern auf ein plötzliches „Sterben dort unter den Bäumen Gethsemanes" beziehen müsse. Ganz richtig ist die Empfindung, dafs bei der üblichen Auslegung ein unausgleichbarer

Widerspruch mit der kirchlichen Satisfaktionstheorie entsteht, aber nicht jene Auslegung, sondern die Theorie, dafs die Erlösung „nun einmal unlöslich mit dem Tod am Kreuz verbunden“ war, bedarf der Korrektur. — Der schöne Vortrag von ***Kirn*** betrachtet am Versöhnungsgedanken vornehmlich die Einheit des religiösen und sittlichen Interesses und fafst, wesentlich mit Häring einverstanden und die weiter gehenden Sätze Kählers ablehnend, die ethische Versöhnungslehre in die Formel der doppelten in Christi Person und Werk enthaltenen Heilsbürgschaft. Er bürgt der Gemeinde für Gottes verzeihende Liebe und Gott für die Sinnesänderung der Menschheit. Das Werk Christi in seinem versöhnenden Leben und Sterben ist die Vollendungsstufe der ethischen Gnadenordnung, steht aber unter dem allgemeinen Gesetz, dafs Gott denen die Schuld erläfst, welche sich durch seine Offenbarung in die Tiefe der Schulderkenntnis und zugleich in die Zuversicht zu seiner errettenden Liebe hineinziehen lassen. — ***Lepsius*** will das Kreuz als Tat, Tat Jesu, Tat Gottes betrachten. Er richtet den Grundsatz auf, dafs „erst einmal Gott kommt und dann der Mensch“ und heiligt den Namen Gottes durch Gericht. Und zwar wird Christus gerichtet. Stellvertretung ist die Form aller sittlichen Gemeinschaft unter Menschen überhaupt; soweit das Gebiet der Verantwortlichkeit reicht, soweit reicht die Stellvertretung, und Jesus nimmt in seinem Bewufstsein die verantwortliche Stellung an der Spitze der Menschheit ein. „Seelische Vernichtung“, „Leiden über Menschenmafs hinaus“ war das Gericht, das er erlitt. Indem der Mensch das in sich aufnimmt und darüber sich selbst vergifst, tritt an Stelle seines Selbstbewufstseins „Gottes-Bewufstsein, an Stelle seines Selbstvertrauens Jesusvertrauen“, eine Verlegung des Schwerpunktes, deren Konsequenzen das weitere Leben zu ziehen hat. — Leiden um der Arbeit an die Menschen willen, so führt ***F. N.*** aus, und im Leiden Gehorsam zu lernen, das können wir mit Jesu teilen. Durch Leiden Seelen zu gewinnen, wird nur wenigen möglich sein, ist das Vorrecht dessen, der ganz ohne Schuld litt und ganz vollkommen war. — ***Warfield*** gibt einen Ueberblick über die neueren Versöhnungstheorien; am lehrreichsten, weil weniger bekannt, ist, was Verf. über englische Autoren wie Campbell, Foster, Dods u. a. mitteilt. Schärfste Zurückweisung verdient die Behauptung, dafs die neueren subjektiven Theorien aus mangelndem Sündengefühl hervorgehen. — In dramatisch bewegter, bilderreicher Sprache zeigt ***Ziegler,*** wie die Anerkennung des sittlichen Ideals des Christentums zu dem Versuche nötigt, auch den Glauben an einen persönlichen Gott anzueignen, dieser Versuch aber an den Erfahrungen des eigenen sündigen Herzens zu schanden wird, wenn nicht Christus das Verlangen befriedigt. Er wird als der Einzige erkannt, der mit voller innerer Wahrheit glauben konnte, was kein sündiger Mensch glauben kann, und erweist sich als Sünderheiland. Die von ihm vollbrachte Sühne

ist „ein durch und durch sittliches und sittlich wirkendes Tun", das „Eintreten in eine Lücke des sittlichen Gemeinschaftslebens, die von den Sündern nicht ausgefüllt werden konnte" (157, vgl. 160 und die wertvollen Ausführungen über Gethsemane und die Gottverlassenheit am Kreuze). Durch die Auferweckung, wobei zur Erklärung der Erscheinungen die Wahl zwischen leiblichem Auftreten und objektiven Visionen gelassen wird, ist Christus auf ewig zum Mittler und Erlöser für uns eingesetzt und treibt sein Werk in den Glaubensmännern und Glaubenswerken der Christenheit. Besonders interessant, aber auch vielfach zum Widerspruch reizend ist dann, was über die Gottheit Christi, über die Weltvollendung und das Jenseits ausgeführt wird. Ausgehend von der Unendlichkeit der Welt nach Raum und Zeit als Korrelat der lebendigen Gottesidee urteilt *Z.*, dafs es zu Gottes Wesen „ewig gehört, solche Mittlerpersönlichkeiten zu schaffen", wie wir Erdmenschen sie in Jesus besitzen (321). Analog wird das Leben im Jenseits als erneutes Leben im Leibe verstanden (370ff.). (*Reischle* ChrW. 16, 1066 bis 1068; *E. Chr. Achelis* DLZ. 1903, 706ff.; *Niebergall* ThLz. 1903, No. 4; *Sn.* in LC. 1903, 379.)

c) Heil. Heilsweg. Heilsordnung.

α) Heilsbeschreibung im allgemeinen. *Ackermann, Fr.*, D. chr. Leben, IV. VI, 86. Konstanz, Ackermann. ℳ 1,50. — ***Leben,*** D. wahre. Nach d. Darstellung im Worte Gottes. 32. Bremen, Traktathaus. ℳ 0,25. — ***Collins, Mabel,*** Durch d. goldene Tor. E. Gedankenbruchstück. Deutsch v. ***E. Schwabe.*** 112. B., Raatz. ℳ 2. — *Ebeling, Heinr.*, Glück u. Chrt. 79. Zwickau, Herrmann. ℳ 1,25. — ***Florison, F. P.,*** De hoofdzaak der religie volgens het evangelie (GV. 36, 18—28). — ***Ders.,*** Wat is waarheid? (ebda. 457—467). — *Für* dich. No. 26: D. Bekenntnis e. Glücklichen v. *M. v. O.* 23. No. 27: Frieden d. Fülle v. *H. v. R.* 16. 12°. B., Deutsch-ev. Buch- u. Takt.-Ges. à ℳ 0,20. — *Funcke, O.*, Ungeschminkte Wahrheiten üb. chr. Leben. 1.—5. A. XVI, 382. Altenburg, Geibel. ℳ 4. — ***Heinatsch, E.,*** Kirche u. Gemeinschaftsbewegung in ihrer Stellung z. d. Frage nach d. Heilsumfange u. d. persönlichen Heilsaneignung (Reich Christi 5, 361—374). — *Hunzinger, A. W.*, Persönl. Leben. Vorträge. III, 72. Schwerin, Bahn. ℳ 1. — ***Johnston, Ch.,*** D. Lied d. Lebens. 61. B., Raatz. ℳ 0,50. — *Piening, J.*, Herzensfriede! E. Bittruf an alle Suchenden. [Weckstimmen 1.] 75. Gr.-Lichterfelde-B., Runge. ℳ 1. — ***Schulze, Gust.,*** In d. Fufsstapfen d. alten Glaubens. 115. B., Stadtmission. — *Tillett, W. F.*, Personal Salvation. Studies in Christian Doctrine Pertaining to the Spiritual Life. 20, 535. Nasheville (Tenn.), Bigham & Smith. $ 1,50. — ***Vetter, Jak.,*** Persönl. Chrt. oder? 2. A. Go., Ott. ℳ 0,25.

β) Unio mystica und Geisteswirkung. ***Cowell, J. E.,*** „I Live". IX. 85. Lo., Macmillan & Co. 1 sh. 6 d. — ***Jacob, J. Th.,*** Christ the Indweller. An Attempt to Trace to Practical Bearing of the Doctrine of the Inward Christ on Common Life. XII, 257. Lo., Macmillan & Co. 5 sh. — *Jentsch,* In welch. Weise geschehen nach Zeugnissen d. hl. Schrift u. chr. Erfahrung durch d. hl. Geist d. Einwirkungen d. freien Gnade Gottes auf d. innere Leben d. Menschen (Hh. 25, No. 4—6). — *Kuyper, Abr.*, The Work of the Holy Spirit. Lo., Funk & Wagnell. 12 sh. — *Leuba, J. H.*,

Les tendances fondamentales des mystiques chrétiens (RPh. 54, No. 7, 11). — *Löhr, W.*, D. Pfingstgeist, sein Wesen u. sein Wirken. [Weg d. göttl. Zeugnisse, Jahrg. 3.] 24. Elberfeld, Ev. Gesellsch. ℳ 0,20. — *Murray, Andr.*, D. Geist Jesu Christi. Gedanken über d. Innewohnung d. hl. Geistes. 3. Aufl. 307. Ba., Kober, 1901. ℳ 1,20. — *Ovenden, C. T.*, Enthusiasm of Christianity. Study of Higher Life. 226. Lo., Skeffington. 3 sh. 6 d.

γ) Glaube und Werke. ***Bauer, H.,*** Der Gotteskinder Pflicht u. Recht. 17. Herrnhut, Miss.-Buchh. ℳ 0,20. — ***Bindemann, Gerh.,*** D. Gebet um tägl. Vergebung d. Sünden in d. Heilsverkündigung Jesu u. in den Briefen d. Ap. Paulus (BFTh. 6, 1). 105. Gü., Bertelsmann. ℳ 2. — *Buddeberg*, D. Weg z. Seligkeit nach ev. u. kath. Lehre. 12°. 32. Elberfeld, Ev. Gesellsch. ℳ 0,15. — *Galley*, La foi et les œuvres dans l'histoire du christianisme et principalement la question de la prétendue controverse entre St. Paul et St. Jacques. Thèse. 106. Montauban, Granier. — *Hardeland, Th.*, D. Heilsgewifsheit nach reformiert. u. luth. Lehre (Beitr. z. Vertief. d. kirchl. Unterrichts 1). — ***Kirn, O.,*** Lohn (PRE. 11, 605—614). — ***Leeuwen, J. A. C. van,*** Gerechtigheid en rechtvardiging (ThSt. 20, 217—240). — ***Reichel, E.,*** D. schmale Weg d. Glaubens. 16. Herrnhut, Miss.-Buchh. ℳ 0,15. — ***Uttendörfer, O. F.,*** Aus Gnaden seid ihr selig geworden. 15. Ebda. ℳ 0,15. — ***Wie*** kommt's z. wahren Frieden d. Seele? 4 Vortr. üb. Bekehrung v. ***O. Stockmayer,*** Glauben v. ***Eichhorn,*** Heilsgewifsheit v. ***Paul,*** Jesus d. A u. O v. ***Herbst.*** 46. Potsdam, Siloah. ℳ 0,40. — ***Zillinger,*** E. neuer Himmel u. e. neue Erde. 15. Dr., Sturm & Co. ℳ 0,20.

δ) Erwählung. ***Blecher, C.,*** D. Lehre v. d. Gnadenwahl. E. Beitr. z. Verständn. d. 11. Art. d. Konkordienformel, mit besond. Berücksichtigung d. Lehrstellung d. Missouri-Synode. V, 139. Gü., Bertelsmann. ℳ 2. — *Bose, C.*, L'universalisme en matière de salut. Thèse. 30. Montauban, Granier. — ***Jas, A. J.,*** De leer der uitverkiezing (GV. 36, 259—280).

ε) Bekehrung und Heilsordnung. *Durand-Gasselin, C.*, La conversion chez les prophètes d'Israel; ses postulats, sa nature. 104. Cahors, Coueslant. — ***Eichhorn, C.,*** „Komm u. siehe!" 3 Wege, auf denen man zu Jesu kommt u. seiner gewifs wird. 31. St., Buchh. d. deutsch. Philadelphia-Ver. ℳ 0,25. — *Henrichs, L.*, Schritte auf d. Glaubensweg. VII, 177. Go., Ott. ℳ 1,20. — ***Modersohn, E.,*** D. Heilsweg. [A. Sabbatsklänge.] 22. Striegau, Urban. ℳ 0,20. — ***Ders.,*** Wie kommt man in d. Himmel? 29. Ebda. ℳ 0,20. — ***Reichel, E.,*** Bekehrung. 24. Herrnhut, Miss.-Buchh. ℳ 0,25. — *Zorn, C. M.*, Bekehrung u. Gnadenwahl. V. Bekehrung. Für jed. Christen aus d. Schrift erklärt. 64. Zwickau, Schrift.-Ver. ℳ 0,80.

ζ) Heiligung. ***Cremer, E.,*** D. Heiligung durch d. Glauben. Vortr. [Salz u. Licht 3.] 30. Barmen, Wupperth. Trakt.-Ges. ℳ 0,40. — *Hadorn, W.*, D. Heiligung mit besond. Berücksichtig. d. sog. Heilig.-Beweg. Vortr. 28. Neukirchen, Buchh. d. Erz.-V. ℳ 0,40. — *Hützen, W.*, Ein Wort üb. Heilig. 12°. 19. Elberfeld, Ev. Gesellsch. ℳ 0,15. — ***Lehnhardt, A.,*** Was ist Heiligung nach d. Worte Gottes? 16. Elmshorn, Bramstedt. ℳ 0,15. — ***Lettau, R.,*** Wer ist e. Heiliger? Auf Grund d. hl. Schrift beantwortet. 16°. 16. Ebda. ℳ 0,10. — ***Michaelis, W.,*** D. bibl. Begriff d. Heilig. u. seine Bedeut. f. unser Glaubensleben. 16. St., B. d. deutsch. Philadelphia-V. — ***Paul, J.,*** In Jesu Nachfolge. 101. Striegau, Urban. Geb. ℳ 1,50. — *Schrenk, E.*, E. Wort üb. Sündlosigkeit. 5. A. 12°. 15. Elberfeld, Ev. Gesellsch. ℳ 0,10. — ***Weg***, Der köstlichere: D. chr. Liebe v. ***Haarbeck.*** Die hl. Triebkraft d. Liebe v. ***D. L. Moody.*** Lieben u. dienen v. ***O. Stockmayer.*** D. Arbeit d. hl. Geistes v. ***demselben.*** 40. Potsdam, Siloah. ℳ 0,40.

α) Heilsbeschreibung im allgemeinen. Das Heft über das wahre ***Leben*** enthält nur Bibelsprüche und Lieder. — Nach ***Collins*** liegt das Ziel des Lebens in der Durchforschung der tiefsten Tiefe unserer Seele. Dazu bedarf es der Konzentration des Interesses auf das, was unsichtbar ist, dafs nämlich der Mensch „Berührung mit dem Leben hat, dafs er in sich das Ganze enthält" (61). Das Ziel ist erreicht, wenn der Gottheit in uns ihr wahrer Glanz bewufsterweise wiedergegeben wird (76). Darin liegt auch die Quelle der Kraft, vorwärts zu schreiten. Die Befolgung dieses Ideals bringt nicht Zerstörung, sondern gesteigertes Leben. „Gerade wenn er gleichgültig ist gegen die Wohlfahrt des persönlichen Selbst, wird dasselbe widerstandsfähig und stark, wie die Präriegräser und die Bäume des Urwaldes" (95). Die Herrschaft des Gottes über das Tier in uns „ist das ganze Geheimnis. Das ist es, was den Menschen stark, mächtig und fähig macht, Himmel und Erde in seiner Hand zu halten" (110). — Den gleichen Gedanken, dafs wir „durch die Stille in das innerste Wesen der Allseele selbst" eintreten, führt ***Johnston*** aus. Durch die impulsive Intuition der Allseele werde jeder seine originale Aufgabe und Kunst erkennen und ohne Nachäffung anderer „nach dem Grade seines Genies" schaffen (28), die anderen in ihrem Wesen erkennen und so auch in ihnen das Werk der grofsen Allseele fördern und — die höchste Aufgabe — die Einheit mit der Allseele vollkommen machen und den eigenen Willen mit ihrer Kraft verschmelzen (36). Indes wird nach dem Ausweis der Geschichte schwerlich die pantheistische Mystik sich als die Tragkraft für solche Bestrebungen erweisen, wohl aber der „Mensch der Schmerzen", der eben doch „Kraft — Held" war und bleibt. — ***Heinatsch*** bekämpft mit Recht 1. Cremers Reduktion aller Gnadenwirkungen auf Sündenvergebung, 2. seine Annahme eines persönlichen Heilsbesitzes vor dem Glauben. Damit werde die Sündenvergebung als sachliches Gut gewertet, von Gottes Persönlichkeit losgelöst, aber „der Strahl der göttlichen Versöhnungsgnade mufs bei dem Menschen durch das Medium des Glaubens hindurch, wenn er zünden d. h. hier versöhnen soll." So erst wirkt die Versöhnung zugleich für das sittl. Bewufstsein der Menschen als ein Hebel. — ***Schulze*** sieht sich durch eigenartige Erfahrungen mit dem Berl. Trakt.-Verein veranlafst, in 8 bibelfesten und kirchlich-dogmatischen Predigten den Irrtümern der „methodistischen Stimmführer" entgegenzutreten. So wird die Taufe als unsere Rechtfertigung (28) und Heiligung (30) bestimmt (vgl. noch 19, 24ff., 45, 101), die äufserliche Lehre von der Bekehrung als einmaligem Akt (60, 94), der Irrtum, als brauchten Christen nicht mehr ethische Mahnung (41), die Schwärmerei des Gesundbetens (81f.), energisch abgelehnt. — ***Vetter*** teilt das Bestreben, den Glauben an gewissen Kennzeichen zu konstatieren, aber er scheut sich vor frommen Schaustellungen, vor dem Kokettieren mit gesalbten Mienen, vor dem Preisgeben des verborgenen Gebets-

lebens in den Versammlungen und fordert wahrhafte Durchdringung des ganzen Personenlebens mit den Kräften hl. Geistes, die dann auch der Umgebung zum Segen gereicht.

β) Unio mystica und Geisteswirkung. Gut zeigt ***Cowell*** die Kraftübertragung Christi auf die Seinen, wie Paulus sie erfahren hat und ein jeder sie durch Pflege des Gebets und des Schriftstudiums, des kirchlichen Lebens und Verwendung der Sakramente selbst erleben kann. Dies Leben, wie es nach allen Seiten sich auswirkt und über Welt und Feinde, über Schmerzen und Tod triumphiert, ist, wenn auch nur ein Schatten des Lebens Christi, doch ein Leben! — Mit Wärme aber ohne Präzision sucht ***Florison*** (s. Titel unter *α*) die Grundgedanken chr. Heiles festzustellen, worin alle Christen einig sind, so dafs sie über die bleibenden Lehrunterschiede sich vertragen können. — ***Jacob*** schildert mit Wärme die Kraft des Lebens Christi. Jede Seele sehnt sich nach Gott, nach einer sichtbaren Verkörperung Gottes, und dies Streben wird durch Christus gestillt. Sein Organ ist der „gottmenschliche Körper" der Kirche; durch die Sakramente, welche uns seine Kraft zuführen, erhält das ganze Leben einen sakramentalen Zug auf Versinnlichung des Göttlichen in uns, übt so der inwendige Christus seinen Einfluſs und verklärt unser Sein in seiner ganzen Ausdehnung zu ewigem Leben, in Häuslichkeit wie in Leiden und Arbeit, im Streben nach dem Ideal, in Geduld, Beharrlichkeit, Liebe und Friede.

γ) Glaube und Werke. ***Bauer*** führt in 2 ernsten und tiefen Predigten aus, dafs nicht die „Bekehrten", sondern die „Sünder" das hl. Volk Gottes sind. Erst mit der hohen Würde kgl. Priester (1. Petr. 2, 9) bekleidet, geht's mit uns in die Tiefe eigener Sündenerkenntnis. Sind wir denn nichts geworden, dann regt sich auch der Keim der Bruderliebe, ohne die es keine Seligkeit gibt. — ***Bindemann*** versucht zu beweisen, dafs „ein Jünger Jesu niemals der Einbildung leben durfte, dafs er im Besitz der völligen Gnade, der Notwendigkeit bereits überhoben sei, auch die 5. Bitte des Vaterunsers noch täglich beten zu müssen" (45), 2. dafs „die Verkündigung Pauli alle Voraussetzungen enthält, welche das Gebet der Christen um Vergebung fordern" (105). Die Beweisführung für diese an sich richtigen Sätze ist z. T. gewaltsam und wenig überzeugend. (*Wendt* ThLz. 27, 600f.) — ***Kirn*** verfolgt den Lohnbegriff zunächst auf seinem eigentlichen, dem wirtschaftlichen Gebiet, zeigt dann seine Verwendung im AT., in der Predigt Jesu und der Briefliteratur, namentlich der paulinischen. Schliefslich wird die mystische Kritik des Lohnbegriffs, an die die moderne phil. Ethik anknüpft und die reformatorische Reaktion gegen seine gesetzliche Vergröberung vorgeführt. Es ergibt sich, dafs nur durch Verwendung des Lohngedankens „die Ueberzeugung von der beherrschenden Stellung des Guten in der Welt in ihrer vollen Konsequenz" entfaltet wird. Doch darf „der Blick auf die Glückseligkeit die

fundamentalen sittlichen Motive nicht ersetzen oder verdrängen", sondern mufs sie voraussetzen und darf nur als ein Hilfsmotiv zur Verwendung kommen. Ebenso mufs die juridische Fassung aufser Betracht bleiben, vielmehr die Gnade „in der Würdigung der unvollkommenen menschl. Leistung" vorbehalten werden. — ***Van Leeuwen*** bestimmt in alter Weise die Gerechtigkeit Gottes als Handhabung seines Rechtes, die in Christi Kreuzestod sich ausgewirkt hat und auf dem Wege des Glaubens zur Rechtfertigung des Sünders führt. Der Gerechtfertigte hat Gerechtigkeit zu tun. Denn in Vollkommenheit wird Gottes Recht erst im (letzten) Gericht sichtbar. — ***Reichel*** betont im Anschlufs an Röm. 1423, dafs unser Christenleben im Innersten gefährdet ist, sobald Menschen sich zwischen uns und den Herrn Jesus stellen, und wir daher unseres eigenen Glaubens leben müssen. — ***Uttendörfer*** hebt hervor, dafs die Predigt von der freien Gnade Gottes allgenugsam ist, da sie, wirklich zu eigen gemacht, neue Menschen und Früchte des Geistes hervorbringt. ***Wie*** es zum wahren Frieden der Seele kommt, zeigt ***Stockmayer,*** indem er die Bekehrung, die auch eine „stufenmäfsige" sein kann und die sich „nicht auf etwas in uns", sondern auf die Macht Jesu gründet, als „Entschlufs", „Auslieferung" an Gott bezeichnet. Nicht auf ein Fühlen der Vergebung, sondern auf den Glauben kommt es dabei an. Diesen schildert ***Eichhorn*** als Vertrauen auf Gottes Barmherzigkeit, welche die Schuld vergibt und geistlich Tote lebendig macht. Seine Frucht ist der himmlische Trost, aber er macht auch das Herz weit, demütig, fest und kühn. Damit ist, wie ***Paul*** ausführt, die Heilsgewifsheit, Gewifsheit der Vergebung und bleibender göttl. Gnade gegeben, zu der man infolge der Bekehrung durchdringen mufs. Ein Muster von Geschmacklosigkeit in Auslegung der Schrift wie in homiletischer Ausführung bietet dagegen ***Herbst*** trotz seines schönen Themas. — ***Zillinger*** zeigt, wie nach aller Verdunkelung die Reformation uns das Bewufstsein der unmittelbaren Nähe des himmlischen Vaters wiedergebracht und in der Gotteskindschaft das Recht chr. Charakters und selbständigen Gemütslebens, sowie den Adel treuer Berufsarbeit aufgewiesen hat.

δ) Erwählung. ***Blecher*** führt den Hauptgegensatz zwischen den Missouriern und ihren Gegnern darauf zurück, dafs jene eine Wahl Gottes als Ursache des Glaubens, diese aber den Glauben als Bedingung der Wahl fassen (74, vgl. die Zusammenfassung 62ff.). Beide Auffassungen gehen aber von dem falschen Prinzip aus, als sei die offenbarte Gnadenwahllehre nur für die Gläubigen bestimmt, während sie sich an alle Erwählten, also auch an diejenigen Berufenen richtet, die noch nicht im Glauben stehen (105). Wird also auch der im Glauben noch nicht Stehende gelehrt, „dafs der Glaube allein aus der Wahl fliefse" und kommt dann zum Glauben, so weifs er „und kann aufrichtig bekennen, dafs nicht sein Glaube die Ursache seiner Wahl, sondern die Wahl die Ursache seines Glaubens ist".

So kann das Geheimnis der Gnadenwahl voll aufrecht erhalten (95) und doch die „intuitu fidei“ gewahrt werden. — ***Jas*** versucht unter Rückgang auf die bibl. Erwählungslehre den rel. und sittl. Wert „dieses grofsen Mittelpunktes unseres ganzen Evangeliums“ festzustellen (268).

ε) Bekehrung und Heilsordnung. Ueber Stockmayer siehe unter γ. — ***Eichhorn*** schildert, wie Jesus das sittliche Ideal zur Wirklichkeit im Menschen macht, wie er den Wahrheitsdurst, den Hunger nach Gott befriedigt, wie er von Sünde frei macht und von Schuld frei spricht. Der eine erfährt Jesum zunächst nach dieser Seite, der andere nach jener. Nur mufs er eben solche, sein ganzes Innenleben anfassende Erfahrungen machen. Denn auf persönlichen Erlebnissen beruht die persönliche Gewifsheit bezüglich des Heilandes. — ***Modersohn*** legt in 7 Briefen von Sündenerkenntnis, Erkenntnis der Bedeutung des Kreuzes, Glauben, Heiligung durch Befreiung von der Sündenmacht durch Christus, „völliger Uebergabe ohne jeden Vorbehalt“, sofortigem Bekenntnis aller Sünde vor dem Herrn, Treue bis ans Ende seine Auffassung vom Christentum dar und veranschaulicht seine Auffassung vom Christentum eines Bekehrten im Gegensatz zu weltförmigem Christentum in einem lebenswahr geschriebenen Dialog. Freilich kommt, was er hier Bekehrung und Anvertrauen an den Herrn nennt, doch über eine Anregung zu ernstem chr. Leben nicht hinaus, die erst durch die Tat sich bewähren mufs. — ***Reichel*** betrachtet die Bekehrung 1. als Gotteswerk, 2. als Glaubensgehorsam. Das ist richtig, aber statt beides voll und ganz durchzuführen, wird es addiert und damit beides in seiner Energie unterbunden.

ζ) Heiligung. ***E. Cremer*** führt aus, dafs der chr. Glaube an die Vergebung, nicht Uebersehung der Sünde, den entschiedensten Kampf mit ihr fordere und auch möglich mache. Denn gerade das Schuldbewufstsein lähme das sittl. Streben, die Vergebung der Sünden dagegen als Herstellung der persönl. Gemeinschaft mit Gott selbst sei die Heiligung und der Quellpunkt der sittl. Kraft. Im Chrt. bestehe daher Ohnmacht und Kraft nebeneinander. Die Sünde bleibe am Ende so mächtig und gefährlich, wie im Anfang, und nur die zunehmende Klarheit, Energie und Zartheit des sittlichen Urteils bürge dafür, dafs dennoch ein Fortschritt stattfindet. Dieser Zusammenhang ist richtig festgestellt, nur ist er nicht der einzige, ja nicht einmal die bedeutendste Weise, wie nach dem Zeugnis des NT. der Glaube sittliche Kraft auslöst. — ***Lehnhardt*** macht dem NT. gemäfs den richtigen Ansatz zur rel. Fassung der Heiligung als einer in Christus vollbrachten und vollendeten Tatsache, läfst sich aber hierin durch die Reflexion auf mangelnde Sündlosigkeit stören und verkennt wiederum das Recht der selbständigen ethischen Fassung des Begriffs. — Nach ***Lettau*** ist Heiligkeit im bibl. Sinne „ein neuer fruchtbarer Anfang im Menschenwesen“ (14), da wo Lust

ist am Wachsen in Christo. — ***Michaelis*** betont die rel. Art der Heiligung, welche die Erwählung und Sündenvergebung einschliefse, und lehnt von hier aus alle Abirrungen zu einer gesetzlichen Auffassung der Heiligung ab. — ***Paul*** zeichnet die Nachfolge Jesu. Er selbst ist der schmale Weg und von ihm gilt es zu lernen, wie er sich ganz der Leitung des Geistes Gottes hingegeben und sein ganzes Leben unter den einen Gesichtspunkt des Gehorsams gestellt hat, seinen Geist der Selbstverleugnung, Selbsterniedrigung und des Gehorsams gilt es zu empfangen und in seinen Fufsstapfen zu wandeln, für ihn zu arbeiten, an seinen Leiden und seiner Auferstehungsherrlichkeit teilzunehmen. Alles ist schlicht gesagt und manches in neue Beleuchtung gerückt. — Von den Predigten über den köstlicheren ***Weg*** ist die von ***Moody*** warm und tief empfunden. Die Liebe mufs tätig sein nach innerem Gesetz; wo sie nicht ist, ist alles Wirken tot. ***Haarbeck*** findet, „lieben heifst eigentlich nichts anderes als von der Liebe Gottes überwunden und ganz hingenommen sein". Erst begnadigt sein, dann lieben können. Nicht durch „Extra-Artikel" in der Lehre, sondern durch Liebe können sich Gemeinschaften auszeichnen. ***Stockmayer***s Reden verbreiten sich über die Erziehung durch den hl. Geist in der Tretmühle des Alltagslebens. Richtig wird gesagt: dem Herrn in allem vertrauen ist besser als die Erwartung der Geistestaufe.

d) Kirche und Gnadenmittel.

α) Kirche und Christentum. *Bratt*, Kristendom udendirke. Christiania, Sörensen. Kr. 1,20. — ***Büttner, J. S.,*** D. innere Leben d. Christen u. d. Kirche. Vortr. 19. L., Dörffling & Franke. ℳ 0,40. — ***Hofstedt, Axel,*** Kyrkans pånyttfödelse, I. 46. Stockholm, Blom. Kr. 1. — *Kirche* Christi, Wo ist d. wahre? (Deutsch. Merkur 33, H. 1). — *Monnier, H.*, Le salut individuel et le salut social (Rev. chrét. 3. Ser. 15, No. 7—9). — ***Müsebeck, E.,*** Chrt., Kirche, Persönlichkeit. E. Gedenkblatt f. Rud. Manger. 115. Marburg, Elwert. ℳ 1,50. — *Paslack, H. E.*, D. Begriff d. ἐκκλησία im chr. Sinne (Seelsorge in Theor. u. Prax. 7, H. 8). — *Roth, J.*, Le salut individuel et le salut social (Rev. chrét. 357—375). — *Stafford, B. T.*, Organic Christian Unity (BS. 72, Okt.). — *Turberville, A. C.*, Steps Towards Christian Unity. 224. Lo., Stock. 5 sh. — ***Vincent, J. H.,*** Meine Kirche. D. Kirche d. wahren Lebens. 46. Bremen, Traktathaus. ℳ 0,30. — *Waggett, P. N.*, The Manyfold Unity of Christian Life (JThSt. 3, No. 11). — *Wetzel*, D. moderne Indifferentismus u. d. Kirche (Beitr. z. Vertief. d. kirchl. Unterweis. 1, H 1).

β) Kirche, Lehre und Kultus (vgl. d. Literatur auf S. 1109). ***Abendmahl,*** D. hl., u. d. Gemeinschaften. 19. Striegau, Urban. ℳ 0,20. — ***Nequis,*** Ueb. d. Synkretismus. Aphorismen z. kirchl. Frage. 37. Gü., Bertelsmann. ℳ 0,60. — *Religion*, Kultus, Kirchensprache (Deutsch. Merkur 33, 2). — ***Schultze, V.,*** Kunst u. Kirche (PRE. 11, 175—178). ***Stärk, W.,*** D. Kirche u. wir (ChrW. 16, 123—127, 150—153). — *Tersteegen, Gerh.*, Beweis, dafs nach d. reifen u. freien Einsicht e. Gotteskindes d. Abendmahlsfeier in d. äufsern Kirche gottgefällig u. v. Nutzen u. Segen sein kann. 12°. 16. Elberfeld, Ev. Gesellsch. ℳ 0,10.

γ) Kirche, Gemeinde und Gemeinschaft. *Andel, J. van*, De gemeen-

schap der heiligen. 226. Kampen, Zalsmann. Fl. 1,40. — ***Brackebusch, H.***, Gemeindenkirche, nicht Volkskirche! 5 Predigten. Je 8 S. Brsch., Neumeyer. *M* 1; einzeln *M* 0,25. — *Chalmers, Th.*, The New Parochial Consciousness of the Church (BS. 72, Jan.-April). — ***Edel, Eug.***, Gedanken üb. d. Entwickel. u. Vollend. d. Kirche. VI, 71. Striegau, Urban. *M* 0,60. — *Haack, E.*, D. Teilnahme d. Christen am kirchl. Leben. E. kirchl. Wegweiser f. Jedermann. 23. Schwerin, Bahn, 1901. *M* 0,10. — *Hübener, J.*, D. kirchl. Gewissen. E. Vortr. [Hefte z. Alt. Glauben 5/6.] 20. L., Wallmann. *M* 0,30. — ***Luschnat, Ch.***, Union, Gebetsverein, Freikirche nach Gottes Wort u. d. luth. Bek.-Schriften. II, 193. Insterburg, Krauſs Nachf. *M* 1. — *Nathusius, M. v.*, Geschichtl. Wandlungen d. Gemeinschafts- u. Gemeindebegriffs (Hh. 25, No. 3). — ***Scholz,*** D. Recht u. d. Gefahr d. kirchl. Vereinswesens (DEBl. 27, 465—482). — ***Schultzky, P.,*** Organisiertes Gemeindeleben. Zeitgem. Betracht. u. Ratschläge. 20. Frk., Neuer Frk. Verl. *M* 0,40. — ***Sulze,*** E. neues Gemeindeideal (ChrW. 16, 389—396).

δ) Kirche, Recht und Staat. *Bornemann, L.*, Dörpfeld u. Alb. Lange. Z. Einführung in ihre Ansichten üb. soziale Frage, Schule, Staat u. Kirche. [Pädag. Magazin 194.] 37. Langensalza, Beyer & S. *M* 0,70. — ***Brandes, Fr. H.,*** D. Einigung d. ev. Kirchen, e. Befehl des Herrn. IV, 92. B., Frobeen. — ***Braun, Th.,*** Z. Frage d. engeren Vereinig. d. deutsch-ev. Landeskirchen. 68. B., Mittler & S. *M* 1,20. — ***Förster, E.,*** KG. d. 19. Jahrh.s (ChrW. 16, 895—898). — ***Göhre, P.,*** D. Kirche im 19. Jahrh. [Am Anfang d. Jahrh.s 5.] 63. B., Verl. Aufklärung. — *Lang, J. M.*, The Church and Its Social Mission. 12°. 384. Lo., Blackwood & S. 6 sh. — ***Zimmer, Osk.,*** D. Kirchenaustritt-Frage. 3. A. [4. A., 1903.] 16. B., Selbstverl. (N., Ruheplatzstr. 21). *M* 0,10.

ε) Gnadenmittel im allgemeinen. *Bresch, F.*, Strafsbourg et la querelle sacramentaire, ou rapports de Bucer à ce propos avec Luther, Zwingli et Calvin. Montauban, Granier. Fr. 1. — *Cörper, Fritz*, E. wenig üb. Taufe u. Abendmahl. 2. Aufl. 31. 12°. Elberfeld, Ev. Gesellsch. *M* 0,15. — ***Grützmacher, Rich. H.,*** Wort u. Geist. E. histor. u. dogmat. Untersuchung z. Gnadenmittel d. Wortes. VIII, 312. L., Deichert. *M* 5,50.

ζ) Taufe. ***Aylsworth, N. J.,*** Moral a. Spiritual Aspects of Baptism; with an Examination of the Nature of Faith as Its Relation to Baptism: being a Philosophical a. Scriptural Examination of the Conditions of Salvation as Presented in the Gospel. 12°. 13, 471. St. Louis, Christ Publ. Co. *$* 1,50. — ***Calvin, J.,*** D. Kindertaufe. Deutsch v. W. Rotscheidt. 50. Elberfeld, Reform. Schrift.-Verein. *M* 0,30. [S. o. S. 651.] — ***Hardeland, Th.,*** D. Bad d. Wiedergeburt. 40. Hannover, C. Meyer. *M* 0,60. — ***Helander, P.,*** Säran om det kristliga dopet. 65. Gothenburg, Bolinder. Kr. 0,80. — ***Procter, Franc.*** a. ***Maclear, G. F.,*** The Baptismal Office a. the Order of Confirmation. 145—172. Lo., Macmillan & Co. 0,6 sh. — *Soames, W. H.*, Baptism a. Regeneration. What is the Relation Between Them. Lo., Stock. 1 sh. 6 d. — ***Steinmetz, Rud.,*** Zusammenhang v. Taufe u. Wiedergeburt (NkZ. 13. 65—80, 144—162, 220—238). — ***Stosch, Geo.,*** Zeitgedanken üb. d. hl. Taufe. 95. Gü., Bertelsmann.

η) Abendmahl. *Andersen, A.*, D. Abendmahl in d. 2 ersten Jahrh. nach Christo (ZNT. 3, 115—141, 206—221). — *Ball, T. J.*, Plea for Simplicity in Eucharistic Teaching. 352. Lo., Skeffington. 3 sh. 6 d. — *Frankland, W. B.*, The Early Eucharist (A. D. 30—180). 4°. XI, 132. Lo., Clay & Sons. 5 sh. — *Keating, J. F.*, The Agape a. the Eucharist. 219. Lo., Methuen. — *Paris, C.*, La cène du Seigneur. Thèse. 44. Montauban, Granier. — ***Röhlk,*** D. Abendmahl, s. Einsetzung u. s. Bedeutung. 14. Hamb., Jensen. *M* 0,50. — *Swete, H. B.*, Eucharistic Belief in the Second a. Third Centuries (JThSt. 3, No. 9, 10).

α) Kirche und Christentum. In predigtartigem Ton und als Seelsorger richtet sich ***Büttner*** gegen kirchen-feindlichen Sektengeist und betont den Zusammenhang des inneren Christenlebens mit der Kirche, sofern „alles chr. persönliche Leben von und aus der Kirche entströmt und zu dieser seiner mütterlichen Lebensquelle immer wieder zurückströmt." (*Stade* ThLBl. 23, 191.) — ***Hofstedt,*** der seiner Schrift wegen gemafsregelt worden ist, versteht unter Kirche die gemeinschaftbildende Lebenserscheinung, die in Jesu ihren faktischen Ursprung hat, den Organismus eines Lebens, das in gewissem Grade mit unseren natürl. Neigungen streitet. Die gegenwärtige Kirche ist von ihrer Grundrichtung abgewichen durch die Annahme, als hätte Gott die Welt wie etwas Fremdes aus dem Nichts geschaffen, während doch der ewige Geist aus Liebe sich selbst versinnlicht hat, so dafs alles Geschaffene gottverwandt ist. Damit hängt dann die pietistische Enge der Rel., ihre Abwendung von der Kultur, vor allem aber die mechanische Erlösungslehre, endlich auch jener Individualismus zusammen, der vergifst, dafs solche organische Neuschöpfung nur in einem lebendigen Organismus möglich ist, der dem Einzelnen die neuschaffenden Kräfte zuführt. Demgemäfs bedarf es einer Wiedergeburt der Kirche, d. h. eines Durchbruchs ihrer ursprünglichen Tendenzen durch Vertiefung der Humanitätsidee zur Gotteskindschaftsidee und Erfassung Jesu als des Pfropfreises vollendeter Menschlichkeit, der die Menschheit zu einem Reiche vollendeter Wesen umschafft. — ***Müsebeck*** stellt einer Schilderung des Entwickelungsganges des unglücklichen stud. jur. Manger, sowie Auszügen aus seinem Tagebuch und aus Briefen, die eine tief angelegte und nach rel. Gewifsheit ringende Natur erkennen lassen, prinzipielle Ausführungen über die von M. durchdachten Probleme voran. Mit einer sehr konservativen Auffassung von Christus (14, 16, 26) und seiner Auferstehung (27 ff.) verbindet Verf. volles Verständnis für den Wert der Persönlichkeit und ihr Ringen um persönliche Gottesnähe und verlangt daher, dafs die Kirche nicht in unpersönlichen Glaubensformeln und Kultformen ihr Wesen erblicke, sondern in einer tatsächlichen Verbindung der sich auslösenden persönlichen Kräfte, soweit sie auf Gottesgemeinschaft und deren zurückströmende Wirkung, die Gottesnähe in der Zeitlichkeit gerichtet sind (36). „Wer der Gewifsheit der Gottesgemeinschaft für sein zeitliches Dasein bedarf und in J. Chr. den Weg sieht oder sehen will, sie zu erlangen, ist ein vollberechtigtes Mitglied der evangel. Kirche" (47). (ChrW. 16, 660—663, ThLBl. 1903, 200f.) — ***Vincent*** liegt vor allem an „mehr Rel. im Hause" und „persönlichem Ringen nach höheren Heilsstufen". Angenehm berührt die Verbindung pietist. Frömmigkeit mit Bildungsstreben und mit einem gesunden Realismus: „Er hatte die Ueberzeugung, dafs die Kirche eine viel einfachere und praktischere Einrichtung ist, als die Herren Geistlichen gewöhnlich glauben, und dafs die Erde,

nicht der Himmel, die Gegenwart, nicht die Zukunft das Gebiet sei, dem sie ihre erste und gröfste Aufmerksamkeit zuzuwenden habe".

β) Kirche, Lehre, Kultus. Das Wesen des ***Abendmahls*** erblicken die Gemeinschaftsleute nicht in der Sündenvergebung, die vorangehen mufs, sondern in der Aufnahme des Lebens Jesu. Für die Praxis wichtiger ist das Bestreben, die Unwürdigen von der Feier auszuschliefsen, was im Anschlufs an Tersteegen begründet wird. Während die kirchl. Verhältnisse und Ordnungen durch die Tradition und geschichtl. Entwickelung geworden sind, wolle man sich wieder ganz im Worte gründen (16). Verlangt wird nicht plötzliche Aenderung der Praxis, sondern nach bekannten Aeufserungen Luthers Freigabe des hl. Mahles an die geordneten Gemeinschaften. — ***Nequis*** untersucht von dem Standpunkt aus, dafs reine Lehre nur da sei, „wo man die Bibel als solche für Gottes untrügliches Wort hält und sich unumwunden beugt unter jedes klare Wort derselben", die Frage nach dem Recht kirchl. Zusammenschlusses mit anders Gesinnten. Da „der Herr Volkskirchen gewollt" hat, in diesen aber alle Zeit mit Notwendigkeit Verschiedenheit in Leben und Lehre bestanden hat, so folgt, dafs Separation als Schädigung der Richtung auf Oekumenizität so lange unberechtigt ist, als es dem Christen nicht unmöglich gemacht wird, seines Glaubens zu leben. Ueberhaupt findet die Gemeinde der Gläubigen in keiner Gestalt der Kirche die entsprechende äufsere Erscheinung. Vielmehr hat die Volkskirche stets als Kirchenstaat oder Staatskirche bestanden, und ersterem neigen alle Freikirchenbildungen zu. Empfehlenswert sind daher freie kirchl. Bildungen ohne Separation nach Art der dänischen „Innern Mission" zu freier Verkündigung des Wortes durch Geistliche und Nichtgeistliche, verbunden mit Gemeinschaftspflege, Begründung von Heimstätten dazu, Lockerung des Parochialzwanges, im Notfall Begründung von Schulen und freien, aber nicht separierten Kapellengemeinden, Begründung freier Lehrstühle an den Universitäten und möglichster Solidarität aller auf dem gleichen Grunde sich erbauenden Bestrebungen für Heidenmissionen, Diakonie, Unterstützung der Glaubensgenossen. Sehr viel erwartet Verf. freilich nicht von seinen Vorschlägen, und die Zeit gröfserer kirchlicher Neubildungen scheint ihm vorüber zu sein. Das Ganze ist in ihrer Art bedeutende Kundgebung von einem offenbar wohl unterrichteten und geschichtlich geschulten Theologen. — ***Schultze*** gibt einen guten Ueberblick über die geschichtl. Entwickelung des Verhältnisses von Kunst und Kirche, in dem auch die rel. begründete Eigenart der Konfessionen in dieser Hinsicht deutlich hervortritt. Der Protestantismus, zumal der lutherische, setzt die durch die Renaissance hervorgerufene Auffassung vom Wesen und Ziel der Kunst fort, während der Katholizismus sie zu bevormunden sucht und im alten reformierten Chrt. eine gesetzliche Verengerung ihres Geltungsbereichs eintritt. — ***Stärk*** erläutert an aktuellen kirchl. Vorkommnissen die Not des heutigen

Parteichristentums, dessen Grundfehler darin besteht, dafs die individuellen rel. Bedürfnisse links wie rechts zur Norm für die kirchl. Gemeinschaft gemacht werden. Anstatt dessen verlangt er das Kompromifs gegenseitigen Vertrauens in die Wahrhaftigkeit und das individuelle Recht der rel. Ueberzeugungen, worin ihm Rade in einem Nachwort sekundiert.

γ) Kirche, Gemeinde und Gemeinschaft. ***Brackebusch*** will eine Sammlung aller kirchl. Interessierten ins Leben rufen, die den Stamm wirklich lebendiger Gemeinden bilden und dadurch sämtliche Schäden der Gegenwart, denen gegenüber die Volkskirche versagt hat, überwinden sollen. (*J. Bauer* ChrW. 1903, 571, *O. Baumgarten* MkPr. 1902, 331.) — ***Edel*** sucht 3 Grundgestalten der Kirche, nämlich Vorhof, Heiliges, Allerheiligstes oder Knechte, Kinder, Braut des Lammes in ihrer Geschichte nachzuweisen. Ist die kath. Priesterkirche die Kirche des Vorhofs, eine Rel. der Sitte und der Form, bedeutet die Lehrreformation den Durchbruch ins Heiligtum der Gnade, so hat die Lebensreformation erst in der Gemeinschaftsbewegung unserer Tage ihren bisher gröfsten Durchbruch gefunden. Dazu gilt es nach Luthers Gedanken innerhalb der Volkskirche „eine Gemeinde bekehrter Glieder und Jünger Jesu", eine engere Brüdergemeinde zu sammeln durch zielbewufste Bekehrungspredigt und Einführung in das ganze Wort Gottes. Dann wird ein allgemeiner Durchbruch des Geistes erfolgen wie in der Anfangszeit, und die Brautgemeinde das Zentrum der Kirche bilden, deren Kennzeichen die Erwartung des Kommens des Herrn ist. — ***Luschnat*** vertritt die lutherische Freikirche als einzige Kirche der reinen Lehre, während „die heutigen Staatskirchen die Merkmale Babels an sich tragen" (174). Zumal die unierte preufs. Landeskirche „ist ganz der Gewalt des Staates ausgeliefert und sinkt von Jahr zu Jahr immer mehr in diese Gewalt des Staates herab" (40). Der interessanteste Teil dieser Kampf- und Propaganda-Schrift ist die Darstellung und Kritik der geschichtlichen Entwickelung und der Lehre des litauischen Gebetsvereins und seines Leiters Kukat (65—154). — ***Scholz*** rückt das kirchl. Vereinswesen in den gröfseren Zusammenhang der Neubildung unserer gesellschaftlichen Verhältnisse mit ihren Ideen der Oeffentlichkeit und Selbsthilfe, zeigt sein bleibendes Recht und seine Notwendigkeit, verlangt aber in Sulzes Sinn seine gröfsere Konzentration auf Kirche und Gemeinde. — ***Schultzky,*** Mitglied der freien Gemeinde zu Königsberg, gibt eine Uebersicht über die Einrichtungen, die zu gemeinsamer Arbeit an der „Selbsterkenntnis, an der Erkenntnis des Allgemeinen und Notwendigen, des Wahren und Guten" dienen können. Interessieren dürfte insbesondere der Bericht über die in K. von lange her bestehende Predigtbesprechung. — ***Sulze*** vertritt Dörries gegenüber (JB. 21, 975) den Grundsatz, dafs Rel. für sich allein nicht auf die Dauer imstande sei, ein soziales Gebilde zu erhalten, dafs sie vielmehr nur durch die innigste persön-

liche Lebensgemeinschaft, durch wirkliche unablässige Erziehungsarbeit von Person auf Person übertragen werden könne und solche Seelsorge mit Liebestat verbunden sein müsse. Die so verstandene Kirche, die nichts vertritt, als ein Bekenntnis, „das für jeden normalen Menschen sich von selbst versteht, nur die Rel. Jesu", übt ihre Aufgabe „natürlich für die Ewigkeit, zunächst aber einfach im Dienste der Nation und ihres Vertreters, des Staates. Sie mufs getragen werden von der Liebe der Nation, und vom Willen des Staates, diesem als sein Organ eingegliedert". Das Ziel dieser „Kirche der deutschen Nation" ist die Verwirklichung „des Ideals eines von chr. Geiste beherrschten Staates und Volkes".

δ) Kirche, Recht und Staat. ***Brandes*** gibt eine histor. Uebersicht über das einstige corpus evangelicorum, meint dann die Zersplitterung der evangel. Christenheit in Kirchen und Kirchlein als unschriftgemäfs und unevangel. erweisen zu können (32f.), zeigt aber auch die praktische Notwendigkeit ihrer Einigung zur Abwehr feindlicher Mächte wie zur Lösung positiver Aufgaben. Doch dürfe es sich nicht blofs um eine Einigung der Kirchenregimente handeln, die doch „nur politische Einrichtungen" sind und gar nicht „als notwendiger Bestandteil in die chr. geordnete Kirche J. Chr. hineingehören" (46, 69f.). Die Einigung mufs voraussetzen die Anerkennung, dafs aus der Reformbewegung des 16. Jahrh. verschiedene theol. Ausprägungen der chr. Lehre hervorgegangen sind (51) und auch die Ausgestaltung des kirchl. Gemeinschaftslebens eine verschiedene geworden ist (52). Aber das einzige und voll genügende Einigungsmittel ist eben die Person des Herrn selbst und das Verhältnis zu ihm (57ff.). Es werden dann die praktischen Aufgaben (finanzielle, Mission usw.) entwickelt, die die Kirche sich nie hätte nehmen lassen dürfen. 88ff. wird der ganze Kirchengründungsplan des Verf. in Paragraphen zusammengestellt. — ***Braun*** tritt ebenfalls für ein handlungsfähiges Organ ein zur Förderung gemeinsamer Interessen, welche über die Zuständigkeit der einzelnen Kirchen hinausreichen. Für alles Einzelne vgl. *Sulze* PrM. 6, 407—410, der die Schrift allgemeiner Beachtung und Erwägung empfiehlt. — Unter „Kirche" will ***Förster*** ausschliefslich verstehen „einen selbständigen Komplex von Rechtsordnungen des rel. Lebens, eine eigene Veranstaltung zur Pflege besonderer Anliegen der rel. Gemeinschaft in geschichtlich gegebenem Umfange" und behauptet in diesem Sinn, einen richtigen Gedanken übertreibend, dafs sich die Reformatoren das Dasein des Protestantismus als ein kirchenloses gedacht haben. Die Geschichte dieser Kirchenbildung, die noch nicht geschrieben sei, beginne um die Wende des 19. Jahrh. — Demgemäfs weist ***Göhre*** an der Hand der Geschichte und Statistik die Konsolidierung und Machtsteigerung nach, welche im 19. Jahrh. die chr. Kirchen überall und auch in Deutschland gegenüber der Neugestaltung des Staates erfahren haben. Er selbst bezeichnet sich als kirchenfeindlich (z. B. 60),

macht aber doch geltend, dafs es „stets der Beweis ausgezeichneter Lebensfrische ist, wenn eine rel. Gemeinschaft eine Kirchenbildung durchsetzt (51)“ und erkennt es als ein „Naturgesetz in der Geisteswelt“ an, dafs „jede mehr oder weniger neue Idee, die lebenskräftig und lebensfähig ist, gezwungen ist, sich zu verkörpern, Gestalt zu gewinnen, Gemeinschaften zu bilden, Organisationen ihrer wachsenden Anhängerscharen zu schaffen“ (9). Darnach kann als Grund der „Kirchenfeindschaft“ nur gelten, dafs die prot. Kirchen ein „dogmenmittelalterliches Chrt.“ vertreten (61) und „die Organisation, die Form, den Glaubenszwang über die Freiheit und Ungebundenheit der persönl. Ueberzeugung stellen“ (54). Dafs hier Gefahren vorliegen, wird sich nicht leugnen lassen. Aber durch den Rat des Austritts aus der Kirche (61) wird hier nichts gebessert. Weit wirkungskräftiger wäre die Teilnahme der an freier Religionsübung interessierten Kreise an den kirchl. Angelegenheiten. (*R. Hermes* ChrW. 16, 783—786.) — ***Zimmer*** befürwortet den Austritt aus der Kirche, weil ihre Lehren unglaubwürdig und deshalb schädlich seien. Freilich sieht er ein, dafs für die Grundlehren der Kirche nach dem letzten Woher, Wohin und Wozu des Daseins auch die Wissenschaft unzuständig sei, und füllt die Lücke durch Resultate seines eigenen, leider ganz in die Irre gehenden Bibelstudiums, von dem groteske Proben gegeben werden. Charakteristisch ist die Befürchtung, dafs die sozialdemokratische Erklärung der Rel. zur Privatsache bald eine Gutheifsung und Anerkennung der Kirche im Gefolge haben könne (15).

ε) Gnadenmittel im allgemeinen. Von ***Grützmachers*** gründlicher Arbeit, deren geschichtliche Darlegungen schon S. 627f. gewürdigt sind, kommt hier nur der dort schon vorbereitete dogmat. Schlufsabschnitt (294—312) in Betracht. Den Geist definiert *G.* als diejenige göttliche Willensenergie, die den Ertrag des Werkes Jesu in der Geschichte fort und fort lebendig erhält und ihn dem einzelnen Menschen unter Berücksichtigung seiner besonderen Eigenart und Lage nahe bringt. Nun ist es in menschl. Verhältnissen die Aufgabe und Leistung des Wortes, einmal Geschehenes bis in die Gegenwart lebendig zu erhalten und es dem Einzelnen in einer ihm verständlichen Weise nahe zu bringen. Ziel und Art der Wirksamkeit von Geist und Wort liegen demnach auf derselben Linie, und ihrer engen Verbindung steht kein Hindernis im Wege (303). Es mufs dem Menschen die Fähigkeit zugeschrieben werden, die für den Empfang der göttl. Gaben notwendige Rezeptivität zu verweigern (309). Ein unvermitteltes Empfangen von Wirkungen im Sinne einer direkten Berührung der Seele ist für uns unvorstellbar. Das sinnliche Medium kann nur das Wort sein (297). Es ist mithin Luthers Grundgedanke, der mit den Mitteln unserer heutigen theol. Erkenntnis neu begründet wird. (*Lobstein* ThLz. 1903, 268—271, *Seeberg* ThLBl. 23, 245—247, *Kropatscheck* DLZ. 1903, 1826f.)

ζ) Taufe. ***Aylsworth*** hat sein Hauptbemühen darauf gerichtet, die Taufe gleichmäfsig als Glaubensakt, wie als Gottestat zu erweisen. Dabei ist der vorwaltende Gesichtspunkt, dafs in der Moral das Hauptzeugnis für die Göttlichkeit der Taufe liege. „Wenn sie wieder beginnt, moralische Wunder zu wirken, wird sie unwiderstehlich sein“ (27). Darum darf sie nicht als ein rein äufserlicher Akt angesehen werden, sondern als Endschritt der Bekehrung, sofern sie den Entschlufs, sich zu bekehren, zur Tat macht, zur Selbsthingabe an den Erlöser. Zugleich aber ist die Taufe Gottes Tat, der durch die Hand seines Dieners den Sünder aufnimmt, ihm die Sünde vergibt und den hl. Geist schenkt. — Gegen Bunke verficht ***Hardeland*** (vgl. auch *Schulze* S. 1148) die Auffassung der Taufe als Bad der Wiedergeburt. Man wird ihm darin zustimmen müssen, dafs nach sämtlichen luth. Bekenntnisschriften durch die Taufe eine reale Mitteilung geschieht, und dafs aus dem Begriff der Wiedergeburt nicht mit Cremer-Althaus die Erneuerung ausgeschlossen werden darf. Vortrefflich ist ferner, was er gegen das methodist. Dringen auf Bekehrung ausführt (32ff., 36f.). Indes der Schriftbeweis aus Mt. 19 13—15, Luk. 1 15 bleibt lückenhaft, da er höchstens die Möglichkeit eines Geistesempfanges bei der Kindertaufe, nicht seine Allgemeinheit und Notwendigkeit erweist (Akt. 8, 15f.). Ebenso unbefriedigend bleibt die mit Berufung auf Zezschwitz und Delitzsch vorgetragene Behauptung einer psychischen Möglichkeit des Kinderglaubens. Eine Lösung ist nur erreichbar, wenn die Taufwirkung auf Gottes Tat, die den Glauben nicht voraussetzt, sondern selbst setzt (Röm. 8 30), beschränkt, das subj. Moment davon getrennt wird. Darauf will ersichtl. der Verf. selbst und namentlich Zezschwitz mit seiner Trennung zwischen dem Besitz der Rechtfertigung und ihrer bewufsten Aneignung (24) auch hinaus. — ***Helander*** bietet eine ernsthafte Auseinandersetzung mit den Baptisten, die deutlich das magische Element der alten Lehre hervortreten läfst. Die Wassertaufe steht gleichberechtigt neben dem Wort als Mittel des Geistes, um Menschen neu zu schaffen. Darum ist Kindertaufe in der chr. Gemeinde das Natürliche, da die Taufe auf das Kind wirkt, während durch das Wort Kinder noch nicht wiedergeboren werden können! — Aus ***Procter*** und ***Maclear***s Einleitung ins Prayer-Book ist für Schüler und Konfirmanden ein populärer Auszug angefertigt, der eine Darstellung und Erklärung des Tauf- und Konfirmationsrituals enthält. — ***Steinmetz*** denkt die Taufe als reale Versetzung in die persönliche Gemeinschaft mit Christus. Darin liegt zunächst ein neues soteriologisches Verhältnis, aber, wie mit Recht hervorgehoben wird, auch ein neues ethisches Verhalten. Das Gleiche gilt vom bibl. Begriff der Wiedergeburt (150), so dafs Taufe und Wiedergeburt „korrelate Begriffe“ sind (154). Dagegen sei es durch nichts gerechtfertigt, dem Glauben schon vor der Taufe die Merkmale des Heilsglaubens abzusprechen (159). Bei Anwendung dieser Sätze

auf die Kindertaufe wird mit erfreulicher Entschiedenheit der Kinderglaube abgelehnt, jedoch die volle Gleichsetzung von Kindertaufe und Wiedergeburtstaufe festgehalten und zwar ausdrücklich um den Preis eines „opus operatum", sofern auch in der Kindertaufe „ethische Kräfte beschlossen" gedacht werden, die mit der fortschreitenden geistigen Entwickelung und dem Entstehen des Glaubens frei werden und sich in Aktualität umsetzen (228). — Gegenüber dem methodistischen Drängen auf Bekehrung erinnert ***Stosch*** mit Recht daran, dafs die Bekehrung nichts ist als „die willentliche Erfüllung des Taufbundes, und als solche kein schwärmerisches Erlebnis, sondern eine nüchterne Tatsache und „tägliche Notwendigkeit des inneren und äufseren Lebens" (81 vgl. 32). Die Taufe ist ihm „eine persönliche Tat des persönlichen Christus, die vom Glauben ergriffen, vom Glauben behalten und durch den Glauben vollendet wird" (66). Dennoch glaubt er behaupten zu müssen, dafs „die Taufgnade schon zu der schlummernden Seele des Kindes redet" (85 vgl. 72f.). Erbauliche Darlegungen über die Taufe im Bewufstsein der Kirche und über das bibl. Recht der Taufe begründen die Feststellung ihrer Bedeutung für den Christenstand.

η) Abendmahl. ***Röhlk***s Traktat kann in die Hand schlichter Laien mit Nutzen gegeben werden. Bedenklich und unlutherisch ist allerdings die Annahme, als sei die Feier des hl. Mahles der einzige Weg, um Sündenvergebung zu erlangen (12f.).

e) Eschatologie.

Avoine, H., Philosophie et foi chrétienne. La mort et les morts. Simples entretiens. 156. P., Retaux. — *Becker, W.*, D. einzige Trost im Sterben. Geschichtl. Zeugnisse. 3. Aufl. 12°. 38. Hamb., Agent. d. Rauhen Hauses. *M* 0,20. — *Bruston, C.*, La fin du monde d'après Jésus Christ (Rev. chrét. 3. Ser., 13). — ***Cramer, J. A.,*** Het evangelie en de „Eeuwige Straf". Referaat (ThSt. 20, 241—266). — ***Cremer, E.,*** D. Wiederkunft Christi u. d. Aufgabe d. Kirche. 65. Gü., Bertelsmann. — *Dorsch, P.*, D. Verbindung mit uns. ewigen Heimat. [Calwer Familienbibl.] 3. Aufl. 304. St., V.-Buchh. *M* 2. — ***Haupt, E.,*** D. rel. Wert d. Parusiegedankens im apostol. Zeitalter (DEBl. 27, 760—779). — *Herbst, F.*, Bedenke d. Ende! 6 Betrachtungen üb. d. letzt. Dinge. III, 88. Elberfeld, Ev. Gesellsch. *M* 0,80. — *Ders.*, Gibt es e. Entrückung der Gläubigen beim Kommen d. Herrn? Vortr. [Weg d. göttl. Zeugnisse, 3. Jahrg.] 16. Ebda. *M* 0,20. — *Hoffmann, Fr.*, D. messian. Gericht im NT., I. 4°. 28. Pr. Friedrichs-Kolleg. Königsberg. — *Hofmann, Octav*, Gibt es e. Fortleben nach d. Tode? 24. Haimhausen, Reform-Verl. *M* 0,40. — ***Kähler, M.,*** Ewiges Leben (PRE. 11, 330—334). — ***Lasson, Geo.,*** D. Mensch u. d. Jenseits. E. Anreg. z. richtig. Verständnis d. Wirklichkeit. 43. B., Trowitzsch u. S. *M* 0,50. — *Maclaren, Alex.*, After the Resurrection. 308. Lo., Hodder & Stoughton. 5 sh. — *Oettingen, A. v.*, D. Heilsvollendung. [A. Dogm.] M., Beck. *M* 1,80. — *Robert-Tissot, E.*, La notion du jugement dans l'évangile de Jean. Thèse. 83. Valence, Ducros. — *Rohnert, W.*, D. Lehre v. d. letzten Dingen. [A. Dogm.] XII, 66. Brsch., Wollermann. *M* 1. — ***Ruble, W.,*** The Wonders of the Revelation of Jesus Christ. 12°. XI, 265. Cincinnati, Standard Publ. Co. $ 1. — ***Schmidt, Pastor***

C., D. Möglichk. e. Bekehrung nach d. Tode (StKr. 75, 597—643). — ***Tschirn, G.,*** D. ewige Verdammnis! Streitschr. wider d. kirchl. Jenseitsglauben. 55. Bamberg, Handels-Druckerei. *M* 1. — *Ziemssen, W.*, Ich sehe d. Himmel offen. III. D. Leben d. Seligen im Himmel. 1. Abt. IV, 296. L, Deichert. *M* 3,40.

Cramer bestreitet Bavinck gegenüber das Recht zu mechan. Schriftbenutzung und zu juridischer Fassung von Gerechtigkeit, Schuld und Strafe. Faſst man dagegen die Strafe der Sünde als die Reaktion, die unfehlbar auf die sündige Handlung folgt und wie jede Reaktion die Herstellung der gestörten Harmonie bezweckt, (260) und bedenkt man, daſs „ewig“ im Sinne der Schrift das bezeichnet, was zum kommenden Aeon gehört (263), so bezeichnet ewige Strafe nicht endlose Pein, sondern das Elend, worin der Unbekehrte im zukünftigen Aeon sich findet (264f.). — Der „enthusiastischen Unterströmung“ gegenüber, „welche im vergangenen Jahrh. mannigfach wahrzunehmen ist, und namentlich in unseren Tagen in dem Gebiet des gesamten Protestantismus an die Oberfläche drängt“, weist ***Cremer*** an der Hand der urchristlichen, von ihm geteilten eschatologischen Anschauungen schlagend die Notwendigkeit auf, das geschichtliche Werden in seinem allmählichen Wachstum im Auge zu behalten und vertritt allen Separationsgelüsten gegenüber die Notwendigkeit, der Kirche treu zu bleiben und in ihr den Kampf des Glaubens gegen den Unglauben durchzufechten, zumal die dabei stattfindende Vertiefung der Glaubenserkenntnis (vgl. 54f.) unverkennbar sei. — ***Haupt*** stellt in einem interessanten, wenn auch vielfach zum Widerspruch reizenden Aufsatz die Entwickelung der urchr. Parusieerwartung unter den Gesichtspunkt, daſs die Heilsgegenwart selbst als eine Erfüllung der Parusieerwartung aufgefaſst werde. So stellt das 4. Evang. die Wirksamkeit des Geistes als „Kommen Jesu“ hin (765), so Apk. „die gesamte geschichtliche Entwickelung des Gottesreiches, den gesamten Kampf mit der Macht des Bösen in allen seinen Gestalten, als Erfüllung des Wortes von Christi Kommen“ (773). Daneben muſs der Gedanke der Parusie als einmaliger Tatsache aufrecht erhalten werden d. h., „der Gedanke eines wirklichen Zieles, einer vollkommenen Verwirklichung des Weltzweckes Gottes“ als der Tat des erhöhten Herrn. — ***Kähler*** bestimmt als Grundanschauung vom Leben: „Vollbesitz und -genuſs des Daseins, zu dem der Mensch erschaffen ist“. Demgemäſs darf der Begriff des ewigen Lebens nicht in den der Idealität zerflieſsen, sondern fordert „ein abschlieſsendes Ziel der persönl. Entwickelung der Einzelnen und der Gesamtheit in ihrer wechselseitigen Bedingtheit“. Aber niemand hat dereinst ewiges Leben im Schauen Christi zu erwarten, der es nicht schon zuvor durch den Glauben an ihn in der Gabe der Rechtfertigung und Gotteskindschaft gewann. — ***Lasson*** zeigt, daſs erst vom Glaubensstandpunkt die Wirklichkeit die befriedigende Würdigung findet, während die Behauptung der

Diesseitigkeit im Pessimismus endigen mufs, die naturalistische Weltanschauung an der Tatsache des Bewufstseins und an der wirklichen Welt, die gar nicht blofs eine Welt des Diesseits ist, zerschellt. Damit ist für *L.* ohne weiteres die persönliche Unsterblichkeit gegeben, denn „es gibt gar keine andere als individuelle Unsterblichkeit", damit auch eine Verbindung mit unseren Verstorbenen, die im kleinen und unvollkommenen der Verbindung des Heilandes mit den Seinen gleicht — und selbstverständlich gibt es auch ein Wiedersehen, denn die Liebe höret nimmer auf. — ***Ruble*** gibt einen gemeinverständlichen fortlaufenden Kommentar zur Apk., der die weltgeschichtliche Deutung durchzuführen sucht und am Chiliasmus festhält. — ***Schmidt*** versucht in sorgfältiger Darlegung Clemen gegenüber festzustellen, dafs nach dem NT. der Tod das definitive Ende der für das unendliche Gericht in Betracht kommenden inneren Lebensentwickelung sei (611), und dafs auch eine Heilspredigt an Tote in dem Sinne, dafs dadurch eine grundsätzliche Wandlung ihres Schicksals gegeben wäre, sich innerhalb der neutest. Anschauung nicht nachweisen lasse (628). Doch müsse eine Spannung zwischen der Universalität des Heilswillens in Chr. und seiner geschichtlichen Auswirkung zugestanden werden, und wenn auch jeder Anspruch der ohne ihre Schuld von der Offenbarung noch nicht wirksam Erreichten an dem Erlösungsheil zurückgewiesen werden müsse, so sei doch der Gott des Erbarmens reich genug, ihnen Ersatz zu bieten, ohne dafs sich über die Art der Veranstaltung etwas ausmachen lasse. Andererseits sei eine Fortdauer der auf Erden begonnenen rel.-sittl. Entwickelung bis zur vollendeten Gottesgemeinschaft anzunehmen. — ***Tschirn*** ficht den kirchl. Jenseitsglauben durch rhetorisch-packenden Hinweis auf die Ungereimtheiten und sittlichen Unmöglichkeiten der Lehre von ewigen Höllenstrafen an und sieht nicht ganz grundlos in den Glaubenskriegen und Verfolgungen, den Hexenverbrennungen und Folterkammern nur die folgerichtigen Auswirkungen jener Lehre. Freilich wird ihre Genesis aus dem Gewissensernst, ohne den „eine Rel. der Menschlichkeit" nur salzlos sein könnte, verkannt. Auch wird sich allem Zweifel zum Trotz die Ewigkeitsdauer der Persönlichkeit doch als integrierendes Glied der wahren Menschheitsreligion behaupten. — Der Anhang bringt eine nicht ganz durchsichtige Diskussion mit dem Generalsuperint. von Ostpr., D. Braun.

f) Verschiedenes.

Fradenburgh, O. P., Twenty-Five Stepping Stones Toward Christ's Kingdom. 203. Liberty (N.Y.), Selbstverl. $ 1. — ***Ders.,*** St. Peter's Keys to Davids Throne, or the Mystery of Christ's Kingdom Revealed. 77 u. Appendix. 4. Ebda. — ***Goodman, E. J.,*** Christless Christendom (Popular Stories, vol. 10). 140. Lo., Stockwell. 2 sh. — ***Konferenz,*** D. erste Eisenacher. Bericht d. Verhandlungen, hrsg. v. J. Lepsius. 163. B., Verl. d. deutsch. Orient-Mission. ℳ 2. [Dazu Randbemerkungen v. *J.* ***Jäger*** ChrW. 16, 639—645.] — ***Verhandlungen*** der 8. ***Gnadauer***

Pfingstkonferenz. 88. St., Buchh. d. deutsch. Philadelphia-V. ℳ 0,75. — ***Westcott, Br. F.,*** Words of Faith a. Hope. Lo., Macmillan & Co. 4 sh. 6 d. — *Wetterlund,* Uppsatser och fankar. 76. Stockholm, Björklund. Kr. 1. — ***Wickström, V. H.,*** Was Jesus in Oestersund erlebte. A. d. Schwedisch. v. Fr. v. Känel. 141. B., Hofmann & Co. ℳ 1,80.

Fradenburgh erhielt die grofsen Wahrheiten, die den Inhalt seiner „Stufen" ausmachen, durch direkte Offenbarung, durch den Geist, und am 16. Jan. 1891 sandte Gott seinen Engel, um ihm zu verkündigen, dafs er Glauben und Lehre der apostol. Kirche wiederherstellen oder mit andern Worten, einer der Zeugen von Apk. 11 sein solle. So die ersten Sätze des Vorworts. Die zweite Schrift enthüllt das Geheimnis, dafs Ehelosigkeit resp. Enthaltsamkeit in der Ehe Heilsbedingung sei, was durch allegorische Deutung der Erzählung vom Sündenfall nach der Methode des Barnabasbriefes bewiesen wird. — ***Goodmans*** nur locker gefügte populäre Erzählung enthält eingestreute Bemerkungen über Katholizismus und relig. Fragen (Tolstoi), sowie Schilderungen der sozialen Verhältnisse in den verschiedenen Gesellschaftsklassen Londons. — Der Verhandlungsbericht über die erste ***Eisenacher Konferenz*** bietet aufser dem schon besprochenen Vortrag von Lepsius über „das Kreuz Christi" (oben S. 1146) insbesondere Ausführungen über die Gottheit Christi von ***Kähler*** und ***Schlatter***, sowie eine ausführliche Debatte über die Notwendigkeit der Bekehrung, der auch das Ref. von ***Stockmayer*** über „das Leben im Glauben" nahe verwandt ist. *Kähler* begründet das Bekenntnis zur Gottheit Christi damit, 1. dafs „wir nicht darauf verzichten können, einen uns bekannten Gott zu haben," insbesondere 2. die Gottheit Christi uns dafür bürgt, dafs „seine Liebe, dafs sein Kreuz Recht behält" und 3. es im Verkehr der um Versöhnung ringenden Seele mit dem lebendigen Heiland unentbehrlich ist, von der Gottheit ihres Erbarmers zu wissen. Dies Bekenntnis zur Gottheit Christi ist nicht die Einleitung in das Kommen zu Jesu, aber doch das, was die Predigt von Christo tragen mufs, tragen wird. Schliefslich sei hervorgehoben, dafs wenn sich für *K.* die Frage zur Gottheit Christi im Gegensatz zur modernen Weltanschauung zur Frage nach dem lebendigen Gott zugespitzt hatte „der Wunder tut und es mit der Tat beweisen kann" (105), derselbe *Kähler* sich 115 richtig limitiert: „wenn man seinen Gott lebendig weifs, dann mag man vor diesem oder jenem Wunder stutzen, oder auch meinen, der Wunder zu entbehren, aber im tiefsten Grunde verzichtet darum kein Mensch auf seinen Glauben". Für *Schlatter* hat das Bekenntnis zur Gottheit Christi den Sinn, dafs Jesus „in der Einheit und Vollständigkeit seines ganzen Lebens" „der durch Gott lebende, im Vater seiende und durch ihn redende und handelnde" ist (117f.); er gesteht zu, dafs an der „undefinierbaren, geheimnisvollen Art des Gottmenschen" „jede Formel zerbricht", (121) und verlangt, die Gottheit Jesu nicht der Menschheit zu ent-

kleiden und nicht in Gegensatz zu seinem geschichtlichen, bestimmt geprägten Leben zu bringen. Er bezeichnet das geistl. Wachstum als „Wachstum in der Erkenntnis der Gottheit Jesu“ (117), weil ihre Offenbarung darin besteht, dafs er uns seine Gabe gibt, näml. Gottes Gnade (125). Als unbarmherzig und geradezu häretisch bezeichnet er es, dies Bekenntnis denen zuzumuten, denen die innere Voraussetzung dafür fehlt (124). *Schlatter* hat auch das Verdienst, in aller Deutlichkeit die Bedenken gegen die Evangelisationspredigt ausgesprochen zu haben, dafs nämlich in der Forderung der Bekehrung „ein einzelner menschl. Akt ausgesondert und zum Angelpunkt des Christenstandes gemacht“ wird (87). „Man hält sich an seine Bekehrung, statt dafs man sich jetzt auf Gottes Wort verläfst und Gottes Führung vertraut“ (88). Indes ergab die angeregte Debatte eine weitgehende Uebereinstimmung, und die verbleibenden Differenzen verstand *Kähler* psychologisch und historisch fein zu würdigen (158). So bieten die Verhandlungen mit Referaten, Debatte und Andachten (ein schönes und tief empfundenes Schlufswort von ***P. Keller***) im ganzen ein anziehendes und erfreuliches Bild (ThLBl. 1903, 189—191). Ein Stimmungsbild von den Verhandlungen, das sein Interesse auch nach Erscheinen des Berichtes nicht verliert, hat ***Jäger*** gegeben. — Aus dem Referat über die ***Verhandlungen der 8. Gnadauer Konferenz*** ist am interessantesten der Bericht über den Fortgang der Gemeinschaftsbewegung und ihre Gestaltung in den verschiedenen Landesteilen und das Referat des Grafen ***Pückler*** „Was wollen wir weiter tun?“ (68ff.). Die Gemeinschaft soll „die Segnung und den Schutz, welche ein chr. Staat und eine geordnete Volkskirche ihr bringt, erkennen“, aber die Selbständigkeit eines bewufsten geordneten und geregelten chr. Gemeinschaftslebens dürfe nicht aufgegeben werden (71). Hauptaufgabe sei der engere Zusammenschlufs der Gemeinschaftskreise, der denn auch bereits angebahnt ist, indem Richtlinien für die Gemeinschaftsarbeit aufgestellt sind (81). Im erbaulichen Tone sprach ***P. Modersohn*** über „die Kraft des hl. Geistes im ewigen Wort“ (10—18), in gründlicher bibl. Ausführung ***Michaelis*** über „gesetzliche und evangl. Heiligung“, Verzicht auf jegl. Schriftkritik, Verachtung nicht nur der spezifisch „modernen“ Theologie und insbesondere des Häresiarchen Ritschl, Sprache Kanaans, aber innerhalb der angezeigten Schranken auch tüchtiges Streben, Heiligungsernst und Brudersinn bezeichnen die geistige Atmosphäre dieser Verhandlungen. — ***Westcotts*** Predigten und Ansprachen, von seinem Sohne herausgegeben, sind geistvoll und tief und erfreuen durch edle Sprache. Eigenartig ist die Verschmelzung geschichtl. Anschauung mit intimer Bezugnahme auf die Bedürfnisse und Nöte der Gegenwart. Z. B. veranschaulicht gleich die erste Rede am hl. Antonius die individuelle Freiheit und Selbstbeherrschung, an Benedikt die soziale Freiheit in Selbsthingabe und Gehorsam, an Franz die demütige Liebe, an den Jesuiten die Energie.

Auch die Arbeiterfrage wird sympathisch und tiefgehend behandelt. Des Verf. dogm. Anschauung sei charakterisiert durch den Satz, dafs jeder Ausdruck eine Wahrheit der Resultante vieler beständig wechselnder Kräfte ist, so dafs dieselbe Formel nicht lange denselben Sinn behalten kann (39). Die Dreieinigkeitslehre fafst unsere Ansicht von Welt, Menschheit und Kirche zusammen. Wir werden befähigt, in der Welt trotz des Sündenfalls Beweise von der Weisheit des Vaters zu sehen, der sie schuf, in der Menschheit trotz aller Spaltungen und Fehden einen Körper kraft der Liebe des Sohnes, der sie erlöste, in der Kirche trotz aller Sünden die Braut Christi durch die Wirkung des hl. Geistes, der sie reinigt und stärkt (196f.). Die Inkarnation hat unser Verhältnis zu Gott geändert, denn im Menschensohn ist der Glanz Gottes für unsern Blick gemildert, so dafs wir jetzt zu ihm sprechen können und auf seine Antwort lauschen mit sicherem Vertrauen. Die Kirche als äufserer Bau entspricht demselben Bedürfnis unserer Natur und bildet das Unterpfand des Verkehrs zwischen Himmel und Erde (189f.). — ***Wickström*** schildert packend und z. T. mit grofser Sprachgewalt Jesu Auftreten in Oestersund, das lieblich und träumerisch am Ufer des Storsjö liegt, wie er sich in das Haus einer berüchtigten Dirne einmietet und als Tischler sein Brot zu verdienen beginnt, täglich von der Frösöbrücke dem Volke predigt, sich von neuem Jünger und Jüngerinnen erwählt, gegen Kirche und Sekten eifert und schliefslich von neuem in den Tod geht. Viel Fremdartiges ist der Schilderung beigemischt. Schwermut, Entsagung, Pessimismus, Kulturfeindschaft sind diesem Christusbilde beigemischt; ganz fremde Elemente wie Seelenwanderung und Panpsychismus sind eingetragen. Das schlimmste ist, dafs das Evang. im Evang., die Botschaft vom gnädigen Gott, nicht erfafst ist, und die Rede von der Sünde (42) zeigt, dafs Verf. an der tiefen Erfahrung eines Paulus sich nicht orientiert hat. Trotzdem sind es herbe, bittere Wahrheiten, die mit Ernst ausgesprochen und in überwältigender Weise vorgeführt werden.

3. Gesamtdarstellungen.

a) Referate.

Byse, Ch., César ***Malan***, Un penseur Genevois (RThPh. 35, 536—547). — ***Kooij, J. R. van,*** De dogmatiek von Dr. ***Bavinck,*** deel IV (ThT. 36, 289—333). — *Titius*, Dogmatik. Gesamtdarstellungen (ThR. 5, 21—31). — *Ders.*, Spezielle Dogmatik (ebd. 69—84).

Byse stellt im Anschlufs an eine Schrift von *Fulliquet* (La pensée théologique de César Malan. Fragments. Genf, Robert. Fr. 3) die Arbeit des jüngeren ***C. Malan,*** der auch auf Gaston Frommel Einfluſs geübt hat, in den Grundzügen dar. Er ist vorzüglich religiös psychologisch interessiert und hat die Erforschung des unbewufsten oder besser unter der Schwelle des Bewufstseins

liegenden Grundes des religiösen sittlichen Lebens sich zur Aufgabe gemacht. Dabei kommt er zu einer antiintellektualistischen Auffassung des Gewissens, das er richtig als une impression de bien être ou de malaise faſst (540) und entsprechend zur Definition des Glaubens als „confiance produite chez l'homme par une impression opérée sur le principe même de sa volonté“ (543). „Der wahrhaft Gläubige weifs an wen, der Devote an was er geglaubt hat.“ Von Einzelheiten notiere ich nur den Konditionalismus des Verf.s. — ***van Kooij*** gibt eine ausführliche und namentlich in den Einzelheiten der Eschatologie genauer eingehende Besprechung von ***Bavinck*** (JB. 21, 1005f.) vom monistischen Standpunkt aus.

b) Ausführungen.

Bergström, Öfversikt af den kristna religionsläran. 73. Stockholm, Ljus. Kr. 1. [Vgl. Bibelforskranen 232.] — ***Gilbert, G. H. A.,*** Primer of the Christian Religion. Based on the Teaching of Jesus, its Founder a. Living Lord. XI, 76. Lo., Macmillan & Co. 4 sh. 6 d. — ***Graue, P.,*** Kurze Glaubens- u. Sittenlehre f. d. ev. Gemeinde. 152. B., Schwetschke. ℳ 2,80. — *Haarbeck, Th.*, Kurzgef. bibl. Glaubenslehre f. nachdenkende Christen. IV, 226. Neukirch, Erz.-Ver. ℳ 3. — ***Hefs, Chr.,*** Glaubens- u. Sittenlehre. Leitfaden f. d. ev. Rel.-Unterricht. 2. A. VIII, 96. Tü., Mohr. ℳ 1,20. — ***Naville, E.,*** D. Glaubensbekenntnis d. Christen. E. rel. Betracht. Uebers. v. ***Sid. Gieseler.*** VII, 88. St., Kielmann. — ***Oettingen, A. v.,*** Luther. Dogmatik. II. System d. chr. Heilswahrheit. 2. Teil. D. Heilsverwirklichung. XVIII, 752. M., Beck. ℳ 12,50, geb. ℳ 14,50. — ***Petersen, L. C.,*** Hvad er Kristendom? En kort fremstilling of den kristne troslaere. 229. Kopenhag, Siloam. Kr. 3. — *Philippi, Fr. Ad.*, Kirchl. Glaubenslehre. VI. D. Vollendung d. Gottesgemeinschaft. 2. Aufl. 240. Gü., Bertelsmann. ℳ 4. — ***Reischle, M.,*** Chr. Glaubenslehre in Leitsätzen f. e. akadem. Vorl. entwickelt. 2. Aufl. der 1899 als Manuskr. gedruckt. Leitsätze. VIII, 159. Hl., Niemeyer. ℳ 2. — ***Réville, Jean,*** Rel. Reden. Uebers. VII, 285. B., Schwetschke. Geb. ℳ 4. — ***Rohnert, W.,*** D. Dogmatik d. ev.-luth. Kirche. Mit Berücksicht. d. Dogmengeschichtl. zunächst d. bekenntnistreuen Geistlich. u. d. theol. Stud. dargeboten. XII, 646. Brsch., Wollermann. ℳ 12, geb. ℳ 14. — ***Rördam, F. Sk.,*** Den kristige laere fremstillet i sammenhaeng. 7. Aufl. IV, 252. Kopenhagen, Gad. Kr. 2,50. — ***Schian, Mart.,*** Unser Christenglaube. III, 137. Fr., Waetzel. Geb. ℳ 2.

Gilbert liefert eine Art von christlichem Katechismus in Frage und Antwort mit beigefügten Textstellen und Notizen. Die kurzen Abschnitte handeln von Jesus, Gott, Geist, Gottesreich, Nachfolge Jesu, Bibel, Sonntag, Jenseits. Der Geist des Ganzen sei durch die Bemerkung charakterisiert, dafs Jesu Einzigartigkeit durch die Verkörperung seines Ideals in seiner Person begründet, und dafs in der Eschatologie nicht die Wifsbegier, sondern die Sehnsucht nach persönlicher Vereinigung mit dem Erlöser das Bestimmende ist, wie denn überhaupt Erhebung und Bereicherung des persönlichen Lebens als Absicht der Wirksamkeit Christi angesehen wird. — Die schöne Arbeit ***Graue***s wird nicht nur die Gemeinde, für die sie in erster

Linie bestimmt ist, sondern auch der Theologe mit Vergnügen und Gewinn lesen. Schon der Aufrifs ist eigenartig, indem mit einer Beschreibung der göttlichen Güter, die den Himmel auf die Erde bringen, eingesetzt wird, dem ewigen Leben der göttlichen Liebe, die tiefste Erkenntnis und freiestes Schaffen schenkt, der Seligkeit und Freiheit und dem Reiche Gottes als dem Reiche der Tugenden, Seligkeiten und Ideale, die dem wahren Gottesvolk gehören. Nun erst erfolgt die Verständigung über den Glauben, über Gottes Offenbarungen, beginnend mit Christus und fortschreitend zum Sittengesetz und zur Natur, woran sich kurze Ausführungen über Schöpfung, Vorsehung, Wunder und Gebet zwanglos anschliefsen. Es folgt eine mit Praxis erfüllte, an den Dekalog angeschlossene, aber ihn dann ergänzende Sittenlehre, und nun erst wird von Sünde und Erlösung, von der Kirche und der ewigen Hoffnung gesprochen. Ueber den Inhalt sei nur soviel bemerkt, dafs Verf. sich nicht durch Immanenzstandpunkt und Kausalitätsgesetz seinen Glauben hat einschnüren lassen, so sehr er beidem Rechnung trägt. — ***Hefs*** bietet auf kurzem Raum die Elemente der allgemeinen Religionswissenschaft, sowie der christlichen Glaubens- und Sittenlehre. Die kritische Behandlung, die z. B. der Christologie oder Versöhnungslehre zuteil wird, bleibt an anderen Punkten, z. B. Schrift-, Schöpfungs-, Sakramentslehre zu vermissen. Der Verf. hält den „christlichen Theismus“ (29), eine „persönliche Fortdauer in verklärter Leiblichkeit“ (49), die Sündlosigkeit Jesu (64f.) sowie die „Selbstbezeugung des verklärten Christus an die Seinen“ (71) fest. Einigermafsen singulär und der Klärung bedürftig ist die Anschauung vom Verhältnis der Kirche zum Reiche Gottes, rationalisierend die Auffassung vom hl. Geiste als „christlichem Bewufstsein“ (73). Sehr hübsch ist die Sammlung von Parallelen aus alten und modernen Klassikern, gut durchgeführt die Gliederung nach der Idee des Reiches Gottes und das Ganze gründlich, doch mehrfach zu apodiktisch im Tone (zumal im religionsgeschichtlichen Teile). — ***Navilles*** Schrift ist schon in der Originalausgabe besprochen (JB. 21, 1012f.). Zugefügt sei, dafs *N.* die Glaubensartikel „in ihren Beziehungen zu den Gefühlen und dem Handeln“, zum Herzen und Willen betrachtet und „als Mittel zur Entwickelung der Frömmigkeit“ verwendet. Das schliefst nicht aus, dafs in der Betrachtung des ersten Artikels eine verhältnismäfsig ausführliche Lehre von der Sünde verwebt, im zweiten Christi Gottheit und Versöhnung ausgiebig behandelt werden, während das Leben Jesu hier wie im Bekenntnis zurücktritt. Die Uebersetzung ist flüssig, doch tritt gelegentlich der Mangel an theologischer Fachbildung hervor. (*Lobstein* ThLz. 27, 384—386.) — ***v. Oettingen*** (vgl. JB. 17, 651ff., 20, 1036ff.) hat die Darstellung seines Systems beendigt und sieht sich zugleich genötigt, die geplante „Geschichte der Dogmatik“, was sehr bedauerlich ist, aufzugeben. Alle Theorien christologischer Art, so

führt *v. O.* aus, bleiben tote, logisch zugespitzte Formeln oder unverstandene, mythologisch verhüllte Geheimnisse, so lange wir nicht in ihnen aus persönlicher Heilserfahrung heraus Christum selber als unseren einigen Herrn und Heiland erfassen und anbeten lernen. Als religiöses Glaubenspostulat ist zunächst die dogmatische Theanthropologie zu würdigen, und daher vom Jesus des Evangeliums der Ausgangspunkt zu nehmen. Aber nicht seine Wunder oder seine Lehre, nicht einmal seine Selbstbezeichnung als Gottessohn, sondern die heilsmittlerische Aufgabe der Versöhnung erfordert den Glauben, dafs er in sich selbst spezifisch göttliches Leben in wesenhafter Eigenart trug. Die Inkarnation, bei der der Logos die eigentlich personbildende Macht darstellt, darf nicht als Selbstdepotenzierung des Logos gefafst werden, doch bedarf es „der Selbstkonzentration und Selbstbeschränkung der göttlichen Machtfülle und Herrlichkeit während des Standes der Erniedrigung“ (85), mit der auch „Potenzzustände, d. h. relative ‚Passivität‘ des göttlichen Wollens und Wissens infolge göttlicher Selbstbeschränkung im Hinblick auf sein Weltverhältnis“ gesetzt sind (109), womit freilich auch „jene Rätselfrage“ nach einer weltbeherrschenden Wirksamkeit des Logos aufser dem Menschen Jesus auftaucht und durch Flucht zum Agnostizismus niedergeschlagen werden mufs (111). Was übrigens die Parthenogenesis anlangt, so bildet ihr Wie und Warum „eine schwere crux sowohl für unser dogmatisches Denken als auch für die praktische Verwertung“ (113). Erwähnt sei auch die Deutung der Höllenfahrt als „Siegel für eine Universalität des geordneten göttlichen Heilswillens“ (139). Durch die Erhöhung tritt Christus „auch seiner menschlichen Natur nach in den vollen Gebrauch göttlicher Machtfülle und Herrlichkeit“ (149). Gott gab seinen Sohn in den Tod, um an ihm „den berechtigten Ernst seines heiligen Zornwillens gegenüber der Menschheitssünde zu erweisen und eben dadurch das Frei- und Offenbarwerden seines gnadenreichen Liebeswillens gegenüber den Sündern in vollkommen sittlich geheiligter Weise, d. h. unter Aufrechterhaltung und Kundgebung seines hl. Zornwillens zu ermöglichen“ (210). „In die grause Tiefe des hl. Gotteszornes über die Sünde ist Er tatsächlich hinabgetaucht und hat — wenn auch nicht der Extensität, so doch der Intensität nach — die Gottesverlassenheit geschmeckt“ (213). Neben diesem passiven Moment ist das aktive, die vollkommene Freiwilligkeit Christi, für die Versöhnungstat in Anschlag zu bringen. Dagegen ist der Gedanke einer Umstimmung Gottes ebenso aufzugeben, wie jene „hl. Integral- und Differentialrechnung mit unendlichen Gröfsen“, und der Gedanke der Einheit der Gläubigen mit Christus ist als Bedingung des versöhnenden Wirkens Christi in dies Lehrgefüge mitaufzunehmen (275, vgl. 212). Die Lehre von der Heilsaneignung setzt mit der Lehre von den Gnadenmitteln ein, gibt dann die Lehre von der Heilsgemeinde und erst zum Schlufs die Heilsordnung.

Aus der Eschatologie sei beispielsweise notiert, dafs *O.* die Unsterblichkeitsbeweise für durchschlagend nicht erachtet (655f.), dafs er eine Bekehrungsmöglichkeit und das Heranreifen der Kinderseelen im Jenseits statuiert (655f., 665, 674) und für eine „vergeistigte chiliastische Hoffnung" eintritt (691). Auch die Annihilations-Theorie hat insofern ein unbestreitbares Wahrheitsmoment, als sie dem in Ewigkeit fortdauernden unerträglichen Dualismus eines göttlichen und satanischen Reiches entgegentritt, daher sie als „Vernichtigung" und „Entgliederung" gedacht ihr Recht behält (721, 736). Diese Andeutungen mögen zeigen, wie *v. O.* Altes und Neues mit einander zu vereinigen sucht. In umfassender Bildung und Aneignungsfähigkeit, die er sich bis in hohes Alter in überraschendem Mafse bewahrt hat, ist er Frank ungemein überlegen. Hoffen wir, dafs sein grofses Werk nun auch gelesen werde und der bei aller Bestimmtheit milde Geist seines Verf.s auch auf seine kirchliche Partei sich übertrage. Dem Verf. aber wünschen wir noch ein langes otium cum dignitate. (*Reischle* DLZ. 1903, 831f. und ThR. 6, 350—354, *Ritschl* ThLz. 1903, No. 9, *F. Luther* ThLBl. 1903, 145—151, 161—164, 169—172, *H. Eisenschmidt* Balt. Monatsschr. 382—388.) — ***Petersen***s populäre Dogmatik ist im Ansatz rein religiös, indem das Christentum als „Gabe Gottes, deren Annahme ewiges Leben bringt" dargestellt und daher 1. vom Geber (Gott), 2. Empfänger (Mensch), 3. Gabe (Christus), 4. Annahme (Soteriologie) gehandelt wird. Inhaltlich haben wir freilich den bekannten doktrinären Gedanken. Nur einmal wird jener Kanon kritisch verwendet, indem betont wird, die Schrift rede nur von der Offenbarungstrinität und nur mit dieser könne der Fromme etwas anfangen. Doch wird auch hier das Dogma als Mysterium festgehalten. — ***Reischle*** hat bei seiner Glaubenslehre (JB. 20, 1033ff.), in der jetzt erst für die Oeffentlichkeit bestimmten Form vielfach die bessernde Hand angelegt und namentlich die Gedanken noch schärfer zu präzisieren gesucht. An wichtigeren Veränderungen ist zu bemerken: In dem neuen § 14 der Hinweis auf den wechselnden Erscheinungsformen des Chrts.; § 36 erörtert die Bedeutung des reformatorischen Heilsverständnisses für Glaubenserkenntnis und Glaubenslehre; § 56, 5 präzisiert die Stellung zur Entwickelungslehre entsprechend sonstigen Ausführungen *R.*s (oben S. 1120). Die wichtigsten Aenderungen entfallen auf die Christologie. Als wesentliche Verbesserung mufs es angesehen werden, dafs die evangel. Ueberlieferung als „letzte Grundlage" der Christologie gewertet wird, der das Glaubenszeugnis der Gemeinde als Ausdruck dessen, was sie an ihm hat, zur Seite tritt (§§ 80, 81). Ebenso ist es ein Fortschritt der systematischen Darstellung, dafs Gottes Sein in Jesu, wodurch er Träger und Bringer des göttlichen Lebens ist, und sein Sein in Gott, wodurch er der vollkommene Gott wohlgefällige Mensch, unser Vorgänger und Vertreter vor Gott ist, scharf getrennt und

genau zur Anschauung gebracht werden. Auch für die Betrachtung des Todesleidens werden beide Gesichtspunkte genau auseinander gehalten. In dieser neuen Gestalt ist *R.*s Grundrifs zur Orientierung über die grofsen Gesamtzüge des chr. Glaubens hervorragend geeignet. (*Lobstein* ThLz. 1903, No. 2.) — ***Révilles*** Reden, deren begeistertes Pathos auch in der Uebersetzung deutlich hervortritt, breiten sich bald ausführlich, bald andeutend über den Gesamtbereich chr. Glaubens und Lebens aus. Gegenüber dem Positivismus ist festzuhalten, dafs es über die sichtbaren und greifbaren Realitäten noch etwas anderes gibt (vgl. besonders die schöne Rede über die Unzerstörbarkeit der Rel. [25ff.]), aber ebenso gilt es zwischen dogmat. System und Glauben zu scheiden (147), zwischen dem Evangel. und den rabbinischen und hellenistischen Hüllen (248. 252). Es gilt vor der Vergangenheit zu bewahren, was „im innersten Wesen menschlich ist, weil es die Frucht menschl. Erfahrung ist" (7). Die „Erkenntnis der sekundären Bedeutung aller Lehren" (64) mufs festgestellt, und das Evangel. Jesu in der reinsten und authentischsten Form erneuert werden (67). Denn hier ist die „wahrste und höchste Offenbarung des ewigen Lebens" (74, vgl. 22, 188) zu finden. Daneben hat, wie die interessante 4. Rede schildert, „jede Epoche sich ein Christusbild nach ihrer Phantasie gestaltet". Zu den Grundgedanken des Evangel. gehört der Glaube an den lebendigen Gott, „dessen allumfassende Tätigkeit oder Vorsehung sich überall als immer gegenwärtiges Prinzip der Ordnung in der Natur und als oberstes Gesetz des Guten in der sittl. Welt vollzieht" (20), sodann die „unbeschränkte und rückhaltlose Behauptung von der Existenz eines ewigen Lebens und von seinem geistigen Charakter" (277), welches „die unendliche Verlängerung des Besten, Schönsten und Heiligsten im Bereich unserer Erfahrung" ist (280). Endlich das Bewufstsein der allumfassenden Gemeinschaft der hl. Seelen aller Zeiten, die sich unter der Leitung der im vollsten Sinne hl. Seele vereinigt haben" (88, 246) und die nicht nur in der Christenheit zu finden sind. Letzteres ist eine überall durchklingende Grundanschauung des Verf. (besonders 113ff.). Bemerkt sei schliefslich die schöne Ausführung über das Opfer als Zentrum und Herd der Religion (185ff., 22f.). (*Lobstein* ThLz. 1903, 59f., *Stange* ThLBl. 23, 598f.) — ***Rohnert*** weifs, dafs „heuzutage fast sämtliche wissenschaftliche Theologen gläubiger Richtung die Irrtumslosigkeit der hl. Schrift bestreiten (V)," will aber seinerseits an der altkirchl. Inspirationslehre noch über Philippi hinaus (105) festhalten und auf Grund von Schrift und Bekenntnis die altkirchl. Lehre im neuen Gewande darbieten (VIII). Es wird daher nach einigen Vorbemerkungen über Religion, Chrt., Theologie, Dogmatik die Inspirationslehre festgestellt. Sehr bedenklich ist die Fassung des Gottesgedankens als absoluter Persönlichkeit (131f.), besser ist es, sich auf die bibl. Gottesnamen und auf seine Wesensprädikate: Leben, Geist, Licht, Liebe zu beschränken — womit freilich eine systemat.

Darstellung nicht gewonnen ist. In der Christologie wird einfach die Lehre der alten Dogmatiker wiederholt. Bezüglich der „Idiomenkommunikation" bedenke man, „dafs es sich um eine der schwierigsten Materien handelt, die der menschl. Verstand niemals völlig erfassen wird". Mag auch die Darstellung im einzelnen „wissenschaftliche Schwächen" haben, was jedoch zu bestreiten ist, „so ist doch die Sache, weil in der Schrift begründet, richtig" (252). Das Heilswerk Christi ist „auch als stellvertretende Rechtsleistung" aufzufassen (271). Als „intensiv unendlich schweres" und „unendlich wertvolles" wog Christi Leiden vollkommen die Sünden der ganzen Welt auf. Immerhin läfst doch die Anselmsche Lehre „die Liebe Gottes gegen die Gerechtigkeit Gottes etwas zu kurz kommen, indem sie in allzu abstrakter einseitiger Weise das juridische Moment betont" (273f.). Die alte Tradition setzt *R.* übrigens auch darin fort, dafs er auch den „feineren" Chiliasmus als schriftwidrig ablehnt (592ff.). — ***Rördam*** bietet, in Luthers Katechismus eingebaut, eine populäre Dogmatik und Ethik. „Das Wort, das wir glauben müssen, um erlöst zu werden, ist . . das apostolische Glaubensbekenntnis". Die Verbal- wird zugunsten der Personalinspiration aufgegeben, desgleichen die Truncus-Theorie, die Erbschuld aber im strengsten Sinn festgehalten. Auch sonst zeigt sich ein merkwürdiges Gemisch von Buchstäbelei und eigenwilligen Seitensprüngen. — ***Schian***s schönes Buch stellt in grofsem Wurf die zentrale Erfahrung der Christen dar, Christus als die Offenbarung Gottes, und schildert ihn nun als Erlöser von unserer Schuld, von der Macht der Sünde, von des Todes Schrecken und vom Uebel. Wird alles auf die Glaubenserfahrung konzentriert, so doch nicht nur auf die isolierte individuelle, daher zum Anfang auf die Schrift und zum Schlufs auf die Kirche verwiesen wird. Um zugleich eine Probe von Schreib- und Denkart zu geben, hebe ich einen Satz heraus: „Welche neue Form finden wir für das sich gleichbleibende Interesse unseres Glaubens? Wir haben keine Formulierung, die alle Wünsche befriedigt. Ob's auch Gottes Wille ist, dafs wir immer gleich in Formeln giefsen, was wir im gläubigen Herzen errungen haben! Wir wissen und glauben, hier ist Chr., in dem wir unseren Gott zu uns reden und mit uns handeln fühlen. Er ist nicht ein Produkt menschl. Entwickelung, sondern ganz und gar ein Werkzeug des lebendigen Gottes. Er ist mit dem ganzen Inhalt seiner Person nicht von unten, sondern von oben. Er ist nicht von der Welt, sondern von Gott. Menschliche Kategorien erschöpfen das nicht, was wir an ihm haben. Kein Naturgesetz, kein Geschichtsgesetz umspannt ihn. Hoch ragt er über alle Erfahrung, die aufser ihm liegt, über alles Begreifen, das uns möglich ist" (117). (PrM. 1903, H. 2 *Wendland.*)

Ethik.

Bearbeitet von

Dr. **Alfred Hoffmann,**
Pfarrer in Gruibingen (Württemberg).

I. Geschichtliches.

Allgemeines. ***Hoennicke, G.,*** Studien z. altprotest. Ethik. 132. B. Schwetschke & S. *M* 3,60. — *Joseph, M.*, Z. Sittenlehre des Judentums 56. B., M. Poppelauer. *M* 0,80. — *Lazarus, M.*, The Ethics of Judaism. Lo., Macmillan. 3 sh. 6 d. — ***Lobstein, P.,*** Z. ev. Lebensideal in luther. u. reform. Ausprägung (aus: „Theol. Abhandl. für H. Holtzmann", 159 bis 181). Tü., Mohr. — ***Moulet, P.,*** Pioniere des sittl. Fortschritts. Uebers. v. R. Peuzig. VII, 103. B., H. Walther. *M* 1,20. — ***Record, The Ethical.*** IV. No. 1 u. 2; 1—36, 37—80. N.Y., Society for Ethical Culture. Je $ 0,20. — *Ruyssen, Th.*, Moralistes Allemands (Revue de Metaph. et de Morale 10, No. 5). — *Werner, A.*, Sittl. Zustände in d. urchristl. Gemeinden (Pr. No. 17). — *Wolff, Eug.*, Philanthropie bei d. alten Griechen. Pr. 28. 4°. B., G. Nauck.

Aristoteles. *Lafontaine*, Le plaisir d'après Platon et Aristote. 2me édit. XVII, 312. P., Alcan. Fr. 6. [Vgl. RPh. 54, 194 ff.] — *Muirhead, J. A.*, Chapters from Aristotels Ethics. Lo., Murray. — *Schindele, N.*, D. aristot. Ethik (Philos. Jahrb. d. Görres-Gesellsch., 15. Bd., 121—139, 315—330).

Böhme. *Petersen, H.*, Grundzüge der Ethik Jak. B.s. Erlanger Diss. 58. Erl., H. Vollrath.

Carlyle. *Bos, C.*, Le Kantisme de C. (AGPh. 8, 82—41).

Cicero. *Spitzer, S.*, C.s Stellung z. internation. Moral (aus: „Festschr. für Theod. Gomperz"). W., Hölder.

Comte. *Molenaar, H.*, D. Geistesentwickelung der Menschheit nach Aug. C. IV, 96. L., Uhlig. *M* 1.

Goethe. ***Bode, W.,*** G.s Lebenskunst. 5.—7. Taus. 3. Aufl. VI, 267. B., Mittler. *M* 2,50. — *Metz, A.*, Eth. Fragen u. Folgerungen im Anschluß an G. (PrJ. 109, Bd. 483—519). [Vgl. zu G. auch oben S. 1021 ff.]

Green. ***Sidgwick, H.,*** Lectures on the Ethics of T. H. Green, H. Spencer a. J. Martineau. XLI, 374. Lo., Macmillan. 8 sh. 6 d.

Grétillat. *Neel*, La Morale de Mr. Grétillat (RThQR. 1902, Sept.).

Haeckel. ***Gerber, Fr.,*** Z. monist. Sittenlehre E. H.s (PrM. 6, 130—147).

Kant. *Adler, F.*, A critique of K.s Ethics (Mind 11, No. 42). — *Bauch, Br.*, Glückseligkeit u. Persönlichkeit in der krit. Ethik. VII, 101. St., From-

mann. *M* 1,80. — *Dohna, Graf S. zu*, K.s Verhältnis z. Eudämonismus. Berl. Diss. 60. B., Reuther & Reichard. — *Elsenhans, Th.*, D. Kant-Friessche Problem. IV, 56. Heidelb., J. Hörning. *M* 1,50. — *Hägerström, A.*, K.s Ethik im Verhältnis zu s. erkenntnistheoret. Grundsätzen. XXXI, 830. Upsala, Harassowitz. *M* 12. [Vgl. LC. 1903, 771 f.] — *Johansson, J.*, K.s etiska asikt i historisk och kritisk belysning. I. Bd. XIII, 195. Lund, Gleerupska Univ. bokh. Kr. 2. — *Rauschenbach, P. L.*, D. Unterschied zw. Untugend u. Laster bei K. Leipz. Diss. 82. L., O. Schmidt. — S. auch unter Plato.

Leibniz. *Niestroj*, Ueb. d. Willensfreiheit nach L. (Philos. JB. der Görres-Gesellsch. 15, 1. Heft).

Lotze. ***Wentscher, M.,*** D. Problem der Willensfreiheit bei L. (aus: „Philos. Abhandlungen; Gedenkschr. f. R. Haym" 157—202). Hl., Niemeyer. Sep. *M* 1,20.

Luther. *Kapp, W.*, Religion u. Moral im Christentum L.s. VII, 103. Tü., Mohr. *M* 2,50. — *Köstlin, L.*, Luther (HER.[3] 11. Bd., 720—756). — *Seeberg, R.*, Einige Bemerkungen zu L.s Stellung zu den sozialeth. Problemen s. Zeit (Flieg. Bl. aus d. Rauhen Hause 1902, 166—174).

Macchiavelli s. u. III, 1 ***Castellotti.***

Martineau s. u. Green.

Montaigne. *Laurentie, J.*, La Morale de M. (UC. 40, 279—286).

Nietzsche. *Fouillé, A.*, N. et l'immoralisme. XI, 299. P., Alcan. Fr. 5. — *Friedrich, C. A.*, D. Uebermensch. 68. L., W. Friederich. *M* 1. — *Gramzow, Fr.*, N.s Herrenmoral (Sonderabdr. aus: „Die deutsche Schule"). 40. L., J. Klinkhardt. *M* 0,60. — *Kaftan, J.*, D. Christentum u. N.s Herrenmoral. 3. Aufl. 24. B., G. Nauck. *M* 0,80. — ***Lasserre, P.,*** La Morale de N. 159. P., Société du Mercure de France. Fr. 3,50. — ***Palante, G.,*** Moralisme et Immoralisme (RPh. 27, 54. Bd., 242—248). — *Petroue, J.*, F. N. e L. Tolstoi; idee morale del tempo. V, 163. 16°. Napoli, Pierro. L. 1,50. — *Rau, A.*, Nietzsche-Studien (Deutsche Zeitschr., 15. Jahrg., H. 8, 11, 12). — *Schmidt, M.*, Unfug, e. sittliche Idee (Neue Bahnen 1902, 5—14). — *Siebert, Fr.*, N. u. s. letztes Werk (Deutsche Monatsschr. für d. gesamte Leben, 1. Jahrg., 12. H.). — *Uphues*, Christentum als Umwertung aller Werte („Reich Christi" 115—120). — S. auch u. Plato u. III, 1: ***Castellotti;*** V, 2: ***Klaar.***

Plato. *Pérès*, Platon, Rousseau, Kant, Nietzsche (AGPh. 8, 97—116). — *Stiglmayr, J.*, D. antike Tugendideal in d. platon. Apologie des Sokrates (StML. 61, 400—409). — S. auch u. Aristoteles.

Plutarch. *Gréard, O.*, De la Morale de Pl. 6[me] éd. XXVII, 391, P., Hachette & Co. Fr. 3,50.

Rousseau s. u. Plato u. u. III, 1: ***Castellotti.***

Schleiermacher. ***Eitle,*** Schl. als Erzieher. Pr. 38. 4°. Urach, Bühlersche Buchdruckerei. — *Richter, J.*, D. Prinzip der Individualität in d. Moralphilosophie Schl.s Leipz. Diss. 89. Gü., Bertelsmann.

Schopenhauer. *Grusenberg*, Sch.s Moralphilos. [Russisch.] 180. St. Petersburg. — ***Schmidt, W.,*** Eth. Fragen. VIII. A. Sch. (NkZ. 13, 832—858). — *Siegfried, H.*, Sch.-Brevier. 211. 12°. B., Schuster & Löffler. *M* 3.

Spencer. *Gordon*, Sp.s Theory of Ethics in its Evolutionary Aspect (The Philos. Review, N.Y., 11. Bd., 6. H.). — S. auch u. Green.

Spinoza. *Wießner, K.*, D. Freiheit bei Sp. Jenaer Diss. 50. Osterwieck, Zickfeldt.

Stirner. *Savodnik, V. Th.*, Max St. et sa philosophie d'égoisme (Voprossi filosofii psychologuii, Moskau. Vgl. RPh., 54. Bd., 541.

Tolstoi. ***Axelrod, E. L.,*** T.s Weltanschauung u. ihre Entwickelung. 107. St., F. Enke. *M* 4. — *Bode, W.*, T.s Lehre vom Glück (Der Lotse 1902, 37. H.). — *Eiche, H.*, T.s Ethik u. d. moderne Kultur (Gegenwart 1902, No. 8). — *Finger, B.*, T.sches Christentum (Ztfr. des chr. Volkslebens,

207. H.). 51. St., Belser. ℳ 0,80. — *Hopfen, O. H.*, T. u. d. Keuschheit (Der Lotse 1902, 30. H.). — *Samson-Himmelstjerna*, Anti-Tolstoi. III, 163. B., H. Walther. ℳ 2,50. — S. auch u. Nietzsche.

Voltaire. *Merten, G.*, D. Problem der Willensfreiheit bei V. Jen. Diss. 43. Wolfenbüttel, Angermann.

Zwingli. ***Kügelgen, C. v.,*** D. Ethik Huldreich Zwinglis. 111. L., R. Wöpke. ℳ 4.

Hoennicke beschränkt sich, nach einem kurzen Ueberblick über die gesamte altprotestantische Ethik, auf die nähere Behandlung der wichtigsten vorkalixtischen Gröfsen: Melanchthon, Joh. Gerhard, Quenstedt. Im ersten Teil werden die dogmat. Begriffe besprochen, welche bei ihnen den Uebergang zur Ethik bilden, indem sie irgendwie eine Mitwirkung des Menschen zu seinem Heil involvieren: poenitentia und sanctificatio. Der zweite Teil: „Die Grundzüge des neuen Lebens", ist zwar nicht sehr durchsichtig gegliedert, spiegelt aber auch darin die Schwierigkeiten wieder, welche die altprotestant. Theologen empfanden: justificatio und sanctificatio zu unterscheiden und zu verknüpfen, und das rechte Verhältnis zu finden zwischen Gnade, Gnadenmittel, hl. Geist einerseits — der menschl. Freiheit andererseits, zwischen metaphysischer und ethischer Betrachtungsweise, zwischen ursprünglicher Vollkommenheit, derzeitiger Unvollkommenheit und zuversichtlichem Heiligungsstreben, zwischen antiken, alttestamentlichen und neutestamentlichen Heiligungsmotiven, zwischen Gesetz und Freiheit des Christenmenschen; zwischen Individuum und — besonders kirchlicher — Gemeinschaft; zwischen der Wertschätzung von Ehe, Staat, Arbeit und ihrer pessimistisch-eschatologischen Weltbetrachtung. (Vgl. EK. 76, 509, ThLBl. 23, 247, ThLz. 27, 479, ChrW. 16, 547 *Selbstanz.*, GGA. 577—583.) — ***Lobstein*** findet das ethische Prinzip beider Konfessionen in ihrer religiösen Position, nicht etwa in Motiven der Renaissance begründet (Abschn. III, XI); und untersucht es zunächst auf seine Uebereinstimmung (II), dann auf seine Differenz. Es ergeben sich dann als, allerdings immer relative, Charakteristika für den ethischen Gegensatz lutherisch-reformiert: Weltüberwindung — Weltverneinung (III, IV); Heilsgewifsheit als ruhender Zustand — als Tatkraft und Lebensenergie (V); Betonung der promissio gratiae — oder des Gesetzes im Schriftgebrauch (VI); vorwiegend individuelle — oder soziale ethische Betätigung (VII); persönliche Lebensstimmung Luthers — Calvins (VIII); in polit. Beziehung Quietismus — Agitation (IX); mit welchen Unterschieden sowohl gewisse Verirrungen und Gefahren gegeben sind (quietist. Antinomismus) — Gesetzlichkeit und Werkgerechtigkeit (X), als auch die aussichtsvolle Aufgabe, beide Lebensideale durcheinander zu ergänzen und zu berichtigen (XII). — Der franz. Titel von ***Moulets*** Schrift: „Le mouvement éthique", bezeichnet treffender den Inhalt, welcher eine, als solche recht verdienstliche, Uebersicht über die histor. und geograph. Data der

„Ethischen Kultur"-Bewegung bedeutet; angehängt vom Uebersetzer sind die Statuten der DGEK., sowie ein Verzeichnis von Schriften dieser Richtung. — Die vorliegenden beiden Hefte des ***„Ethical Record"*** enthalten aufser einigen anderwärts zu erwähnenden Aufsätzen Nachrichten, Notizen, Kritiken, auch Ansprachen, Gedichte und dgl. im Sinne der Eth. Kultur. — ***Bode***s *Goethe*-Monographie wird ihrem dankbaren Gegenstand in der liebenswürdigen Darstellung wie in der reifen und milden Weisheit des Urteils gerecht; begreiflich ist, dafs dem Mäfsigkeitsfreund *B.* die Apologie der Liebschaften *G.*s immer noch leichter fällt als die seiner grofsen Weinrechnungen. — Die Vorlesungen ***Sidgwick***s sind aus seinem Nachlafs von *E. E. C. Jones* herausgegeben und mit ausführl. Inhaltsverzeichnis versehen. Sie enthalten keine zusammenhängende Darstellung der ethischen Lehren von *Gr., Sp.* und *Mart.*, sondern eine Auseinandersetzung S.s mit ihnen an einzelnen Punkten, zur Erläuterung seines eigenen Systems (315), und zur Rechtfertigung seiner Synthese des utilitarist. und intuitionist. Gesichtspunktes in der Ethik. Er bedient sich hierbei hauptsächlich der Instanz der inneren Kritik, zieht aber, wenn auch nicht als ausschlaggebend, „common sense", und psychologische Distinktion heran. Bei *Green* wird zunächst die metaphys. Begründung seines, sonst wesentlich Kantschen, Standpunktes als nicht zwingend und nicht widerspruchslos bestritten; hierauf sein Freiheitsbegriff als zu hoch genommen und auf sittl. Erfahrung nicht durchaus anwendbar. Auch sein „höchstes Gut" zeigt sich vielfach unzulänglich, wenn man konkrete Fragen und Forderungen dadurch befriedigen will; und *S.* glaubt dagegen seine eigene Fassung desselben als „allgemeine Glückseligkeit" erfolgreich behaupten zu können. — *Spencer* will die ideale Moral auf Physik, Biologie, Psychologie, Soziologie gründen. Aber die physik. Betrachtung berechtigt nicht zu *Sp.*s Wertabstufung der Lebewesen; auf Biologie läfst sich Ethik überhaupt nicht fundieren, und das biolog. Ziel der möglichsten Lebenssteigerung bringt er mit dem der möglichsten Glückssteigerung nur durch willkürliche Postulate zusammen; gibt überhaupt mehr ein utopistisches Endziel als eine praktische Gegenwartsaufgabe. Während seine Kritik der bisherigen, angeblich nur auf Furcht und Zwang basierenden Sittlichkeit, und des Kriegs als der Wurzel alles Uebels einseitig und ungerecht erscheint, würde seine eigene psychologische Motivierung der Ethik auch alles Autoritäts- und Pflichtgefühl verschwinden lassen; und seine soziologische Deduktion gewährt keine Garantie für den schliefslichen Ausgleich der egoist. und altruist. Interessen. Amüsant ist die Besprechung der von *Sp.* ins Einzelnste ausgesponnenen, bald banalen, bald willkürlichen sittl. Verhaltungsregeln. — Bei *Martineau* wird zuerst seine Entgegensetzung der „idiopsychologisch" begründeten Ethik gegen „un- und heteropsychologische" bemängelt; dann das Prinzip bestritten, dafs das un-

mittelbare Zeugnis unserer psychischen Funktionen Garantie für Wahrheit sei; dies gelte nur, wenn sie sich nicht widersprechen; sonst sei jener Grundsatz höchstens praktisch zulässig. Nicht alle Urteile über Wohl und Wehe sind, wie M. will, direkt oder indirekt ethisch; und wiederum kommt es auch nicht allein auf die Motive an, für welche M. eine sehr anfechtbare Skala aufstellt, sondern auch auf den Erfolg beim ethischen Handeln; aus diesem Irrtum, sowie seinem Postulat, dafs für alle Individuen dasselbe ethische Urteil gelte, entspringe auch seine wunderliche Beurteilung des Handelns aus Berechnung. — ***Gerber*** weist zunächst Haeckels Polemik gegen Kant als Mifsverständnis nach; Kant könne überhaupt nie durch ein inhaltliches Moralprinzip bekämpft werden; dann aber, in origineller Art, wie vom monist. Standpunkt selbst aus H.s „Altruegoismus" mindestens nicht die einzig mögliche Form der Sittenlehre sei: „dem Altruegoismus seinen Platz; aber der altruistischen reinen Pflicht einen Platz über ihm". Denn da die höchsten altruist. Taten dann ebensogut Naturerscheinungen seien wie die egoistischen, hingegen die spezifische Natur des „Herrentiers" am deutlichsten hervortreten lassen, so wäre es ebenso töricht, auf die Moral niederer Stufen sich zu beschränken, als etwa unsere intellektuelle Kultur aufzugeben, weil die Affen ihrer noch nicht teilhaftig sind. — Da *Lotze* selbst eine vollendete Darstellung seiner Ethik und Religionsphilosophie versagt blieb, bleiben Unklarheiten übrig, welche sogar zum Vorwurf der Inkonsequenz führten (Wahn, Kritik der Lehre *L.*s von der menschl. Wahlfreiheit, Halle 1888). Durch ergänzende Konstruktion kann aber, wie ***Wentscher*** glaubt, wenn auch nicht einwandsicher, nachgeholfen werden. *L.*s Freiheitsbegriff, im Ethisch-Religiösen wurzelnd, und deshalb allerdings ohne Bedürfnis noch Möglichkeit einer strikten, theoret. Widerlegung des Determinismus, drückt das Wesen des Willens selbst aus, im Unterschied vom Denken und Fühlen, und ist streng als Fähigkeit, neue Reihen anzufangen, zu fassen, ohne weder durch äufsere Motive, noch durch die Gegebenheit des eigenen Charakters notwendig bestimmt zu sein. Freilich ist der Wille darum nicht motivlos, sondern um so freier, je mehr er sich auf den Wert seiner sittl. Bestimmung richtet, ja je mehr — freilich von *L.* selbst kaum angedeutet — er zum ausgeprägten Charakter wird. Gegen den Einwurf von seiten des Kausalgesetzes ist *L.*s Verteidigung dahin zu ergänzen, dafs unser freier Wille, zwar ursach- aber nicht grundlos, seine Gründe selbst schafft, indem sie die unserigen werden; gegen den moralstatist. Determinismus: dafs wir freilich von unserer Freiheit nicht immer Gebrauch machen; dafs aber, indem Freiheit zu Gewöhnung, Maxime, Charakter wird, gerade das Bild jener Statistik sich ergeben mufs, und dafs solche Verfestigung, weil immer kontrollierbar und wandelbar, gerade für die Freiheit spreche. — Was aber aus *L.*s System selbst gegen die Freiheit angeführt werden könnte: die

ausnahmslose Geltung des Mechanismus, und die Immanenz alles Endlichen im Absoluten, ist dahin zu interpretieren, dafs die Notwendigkeit der Wirkung aus der Ursache nicht dahin umgekehrt werden dürfe, dafs nun alles, zumal höhere, Geschehen nach Ursachen berechenbar sein müsse; und da der Begriff des immanenten Wirkens ja erst von unserem eigenen Wesen abstrahiert und auf das Absolute übertragen sei, so könnte nach dieser Analogie jedes freie Wesen neben dem ihm mit Gott gemeinsamen Handeln noch sein besonderes, immanentes Wirken haben, welches die Sphäre seiner Freiheit darstellte. Dies setzt dann allerdings ein Gebiet der Rezeptivität in Gott, wie eine Selbstbeschränkung seiner Allwissenheit voraus. — Die Absicht der, mehr vom literar- und kulturgeschichtl., als vom wissenschaftlich-ethischen Standpunkt aus geschriebenen Abhandlung von ***Lasserre*** ist: *Nietzsche* etwas zu vereinfachen und zu systematisieren, und zwar unter dem Gesichtspunkt: Das Wesentliche bei *N.* sei seine Kritik der Anarchie auf allen Gebieten, sein moral. Ideal „l'homme discipliné, châtié, maître de soi". Während *L.* mit *N.* der Sache nach übereinstimmt, versucht er doch zugleich mit feinen Linien dessen „deutsche Rauheiten" ins Attische und Französische umzuzeichnen (119), wozu namentlich auch der Anhang dient (I. *N.* in Frankreich; II. über die Hierarchie; III. *N.*s Methode: *N.*, so sehr er „deutsch" ist, gehöre eben nicht mit *Kant* und *Hegel*, sondern mit *Rochefoucauld* und *Chamfort* in eine Reihe). — In *Nietzsche* sieht ***Palante*** die Vollendung des Immoralismus, in dem er allerdings schon *Heine* zum Vorläufer hatte, der sich aber, etwa im Vergleich mit *Goethes* Heidentum, bis zur dionys. Religion zurückdatiert; er verwirft gleicherweise die christliche, Kantsche, bürgerliche, demokratische Moral. Wertvoll ist er als ethischer Typus; wie auch *Schopenhauer* (Egoisten — Bösartige — Mitleidige) und *Ribot* (Egoisten mit konstruktiver oder destruktiver Tendenz) solche fixiert haben; namentlich diese beiden letzten Typen sind, wenn es auch viele Zwischenglieder gibt, irreduzibel; sie werden in alle Zukunft ihr gegensätzl. Amt, wenn auch in wechselnder Form, ausüben. — ***Eitles*** Thema ist nicht im Sinn bekannter Buchtitel gemeint, sondern behandelt *Schl.* als Pädagogen (vgl. dess. Vf. Art. in *Schmids* Gesch. der Erz. 4. Bd., 2. Abt. S. 636—752). Vorausgeschickt wird eine biographisch-literarhistorische Skizze, worin seine Beziehungen zu Frauen, Freundschaft, Geselligkeit berührt werden, und betont wird, wie sehr *Schl.* den wissenschaftlichen, wie den sittl.-relig. Einfluſs seiner Schriften verstärkt habe durch seine Persönlichkeit, „mit seinem weiten, praktischen Blick, mit der klaren, mafsvollen Besonnenheit, mit seiner Pflichttreue". — ***W. Schmidt*** gibt innerhalb einer biogr. Charakteristik *Schopenhauers* auch eine prägnante Darstellung seiner Grundgedanken, und knüpft seine Kritik an den Satz an: „Dafs der Mensch nicht das Werk eines anderen, sondern seines eigenen Willens sei." Damit werde die Verantwortlichkeit, die *Sch.*

doch festhalten wolle, gerade aufgehoben; denn es gebe dann niemand, vor dem er verantwortlich ist; wie denn auch der „blinde“ Wille und die Kausalität nach der Verleiblichung solche Verantwortlichkeit ausschliefst. Andererseits treibt *Sch.* diese wieder zu weit, wenn er sie auch für das blofse Geborenwerden behauptet. Der Phänomenalismus *Sch.*s wird, freilich mit Recht wohlfeilen Argumenten, als „Schulwitz“ verurteilt; für sein „Nichts“ als Weltschlufs dürfe er sich keineswegs auf die christl. Mystiker und Asketen berufen, denen doch immer ihr Gott noch bleibt; und ins wirkliche Leben habe er für seine Person seine Lehre überhaupt nie übersetzt. — Mystizismus und Pessimismus, identisch in der Auffassung menschl. Lebens, wenn auch in der Form verschieden, und in mancherlei Phasen auftretend, charakterisieren nach ***Axelrod*** bei besonders kräftiger Ausprägung und Verbreitung, stets kritische Epochen der Geschichte; so auch *Tolstois* Weltanschauung eine solche, namentlich der russischen, aber auch der westeuropäischen Kultur. Eine Uebersicht über sein Leben und seine literar. Tätigkeit, in welcher er trotz moral. Anteilnahme, doch immer epischer Künstler bleibe, leitet die Darstellung seiner Lehren in ihrer Entstehung (nach „Meine Beichte“) und ihrem Zusammenhang ein, welchen die Verf. mit geschickter Hand herzustellen weifs. Die spezifischen Eigenheiten *T.*s werden durch Vergleichung mit *Rousseau*, *Nietzsche*, *Schopenhauer*, dem *Buddhismus*, noch augenfälliger gemacht. Die Kritik vollzieht sich vom utilitaristisch-sozialist. Standpunkt aus, hat gegenüber dem systemat. Gefüge der *T.*schen Anschauungen eingestandenermafsen leichtes Spiel, da *T.* bewufst unwissenschaftl. verfährt, zeugt aber von Scharfsinn, Verständnis und Objektivität. (Vgl. ThLz. 27, 460f.) — Unter dem *Kant*schen Terminus: „Von der Tugend zur Begnadigung“ stellt ***v. Kügelgen*** das persönliche Werden von *Zwinglis* Sittenlehre dar (S. 1—13), und unter der Ueberschrift: „Von der Begnadigung der Tugend“ diese Sittenlehre selbst als unverhältnismäfsig grofsen II. Hauptteil, welcher sich wieder in „die Sittlichkeit *Zw.*s in ihrer Wirklichkeit als tugendhafte Gesinnung (christl. Vorsehungsglaube)“, und in ihrer Erweisung als pflichtmäfsiges (individuelles und soziales) Verhalten gliedert. Die Berechtigung zur Ueberschrift des I. Hauptteils soll darin bestehen, dafs *Zw.* nach Familie und Heimat, reformator. Ausgangspunkt, Verhältnis zum Humanismus gegenüber von Luthers relig. Erlebnissen spezifisch-ethisch gerichtet sei: Die Gottes- und Menschenliebe machte ihn zum Reformator (16). Gerade in der Erwählungslehre *Zw.*s, sofern darin nicht, wie bei *Calvin*, die gloria, sondern die bonitas Dei den Schlufsstein bildet und sofern praedestinatio und providentia zusammenfällt, sowie der damit zusammenhängenden Schöpfungs- und Erbsündenlehre, wird ein weites Feld für das sittliche Handeln eröffnet, und dem Gesetz ein positiver Wert zuerkannt; ebenso ist die ausgesprochen sittliche Deutung der Person und des Werkes

Christi von hohem Wert für die Ethik; und auch indem die bona opera Gott zum auctor haben und dadurch nicht blofs in der Anrechnung, sondern wirklich gut sind, erweist sich die *Zw.*sche Erwählungslehre als Ausgangspunkt für die Heiligung der *luther.* justificatio entschieden überlegen. Sie bestimmt als Verhältnis zu Gott das individuelle Verhalten: Demütiges Gottvertrauen und mafshaltende Selbstzucht, wie es sich in der richtigen Stellung zu Gebet, Gelübde, Askese, Adiaphora bewährt. Sichtbar und wirksam wird die Erwählung des Christen aber in seinen Willenshandlungen innerhalb der Welt, zu welcher *Zw.* eine entschieden optimist. und praktischtatkräftige Haltung einnimmt, und in der Gestaltung der menschlichen Gesellschaft gemäfs dem christlichen Ideal: in der Ehe, welche, wie auch die Freundschaft als menschl. Abbild. der göttl. Liebe und Treue aufgefafst wird, in der Jugenderziehung, und auch in humanitärer Betätigung, wie denn *Zw.* selbst für Armenpflege, Aufhebung der Leibeigenschaft und des „Kleinen Zehnten" eingetreten ist. Der Staat hat durch Lohn- und Strafmittel die allg. Wohlfahrt zu fördern; eigentümlich gebrochen ist *Zw.*s Stellung zur Obrigkeit, welche nur über weltl. Angelegenheiten, dann aber auch um des Gewissens willen vollkommene, Macht soll beanspruchen dürfen; während andererseits dem „Volk Gottes" in alttest. theokrat. Weise Vollmacht zur Glaubensreinigung, Verbannung andersgläub. Minoritäten, zum Religionskrieg, ja zum Tyrannenmord eingeräumt wird. Aehnlich die Lehre von der Kirche, welche sich als sichtbare kaum, als unsichtbare desto stärker, in spiritualisierender, fast wiedertäuferischer Weise, vom Staat unterscheidet; auch hier wird neben Gleichgültigkeit gegen alle sichtbaren gottesdienstlichen Mittel, auch freier Stellung zur Sonntagsruhe doch in der Praxis Kontrolle des Kirchenbesuches geübt. *v. K.* strebt, wie in anderen seiner Schriften eine Neugestaltung der Dogmatik, so hier der Ethik auf Grund historischer Untersuchung an (Vorw.); der männlich-heroischen und dabei weltoffenen Denkweise *Zw.*s erkennt er, gegenüber dem „Epigonen *Calvin*", erneute Bedeutung für Gegenwart und Zukunft zu.

II. Biblisches.

1. AT. *Duff, A.*, Theology a. Ethics of the Hebrews. 322. Lo., Nimmo. 5 sh. — S. auch I. u. Allgemeines: *Joseph; Lazarus.*

2. NT. ***Cone, Or.,*** Rich a. Poor in the NT. VI, 245. Lo., A. & C. Black. 6 sh. — ***Feddersen, E.***, Jesus u. d. sozialen Dinge. VIII, 180. Meldorf, M. Hansen. ℳ 2,50. — *Girodon, P.*, Commentaire critique et morale sur l'Evangile selon St. Luc. XV, 589. P., Plon-Nourrit. — ***Hoennicke, G.,*** D. sittl. Anschauungen des Hebräerbriefs (ZwTh. 45 [10], 24—40). — ***Manchot, C.,*** Jesus u. d. geschriebene Gesetz (PrM. 6, 211—227). — *Meyer, Max,* D. Sünde des Christen nach Kor.- u. Röm.-Brief. Greifsw. Diss. 80. Gü., Bertelsmann. — *Peabody,* Jésus et la richesse (Revue du christian. social 1902, Sept.-Okt.). — ***Rauch,*** Selbstverleugnung u. Selbstliebe nach dem NT. Pr. d. Klostersch. Rofsleben. 24. Görlitz, Görlitzer

Nachr. u. Anz. — *Röhricht, A.*, D. menschl. Personenleben u. d. christl. Glaube nach Pls. VIII, 155. Gü., Bertelsmann. *M* 2,40. [Vgl. ThLz. 1903, 225f.] — *Schenck, F. S.*, The ten Commandments a. the Lord's Prayer. 2, 245. 12°. N.Y., Funk & Wagnalls. *$* 1. — *Weiß, Joh.*, D. christliche Freiheit nach d. Verkündigung des Ap.s Pls. 39. Gö., Vandenh. & Rupr. *M* 1. [Vgl. PrM. 6, 191f.] — ***Zillessen, A.,*** D. Begründung d. sittl. Forderungen bei Jesus u. Pls. (RhPr. 45, 33—71). — Vgl. auch I. u. Allgemeines: *Werner.*

Nach ***Cone*** ist allen biblischen Schriftstellern gemeinsam ein humanitäres Interesse, das aber nicht sozial-ethischen, sondern relig.-ethischen Ursprungs ist. Als Vorbereitung für die neutestamentlichen Anschauungen werden die alttestamentlichen Aeufserungen im Rahmen einer Uebersicht über die soz. Verhältnisse Israels bis auf Christi Zeit zusammengestellt. Die Quellenunterlage für die Lehre Jesu wird durch eine gründliche, aber im Urteil zurückhaltende Untersuchung der Synoptiker, namentlich des Mt. und Lk., gewonnen; das Verhältnis dieser beiden zu der Titelfrage wird dahin bestimmt: Verstärkung des matthäischen Interesses für die Armen und der Animosität gegen die Reichen bei Lk. Jesu Stellung war nicht die eines sozialen Reformers, seine Aussprüche über die wirtschaftlichen Güter sind durch allerlei zeitgeschichtl., namentlich eschatolog. Vorstellungen bedingt; aber neben dieser „proph." Seite ist die des „Weisen" bei ihm nicht zu übersehen mit seiner nüchternen Einsicht in Bedürfnisse und Ordnungen der Familie und Gesellschaft. Der angebliche Kommunismus der Apg. bedeutet exegetisch eine Uebertreibung, historisch eine Zurücktragung des sozialen Ideals ihres Verfs. und der Heidenkirche des 2. Jahrh. ins apostol. Zeitalter. Bei Paulus nimmt das Interesse für das Problem ab, obgleich es aus relig. Motiven, namentlich dem „eins in Christus" heraus den Armen ebenfalls dem Reichen gleich, ja über ihn stellt, Habsucht und Geiz unbedingt verdammt, Wohltätigkeit überaus hoch — die irdischen Güter aber gründlich gering schätzt. Aehnlich stehen die Deuteropaulinen und die kathol. Briefe, von denen nur Jak. den Gegensatz von Arm-Reich und die Verdammnis des Reichtums als solchen besonders premiert. Die beiden letzten Kapitel: Das Vergängliche und Bleibende, und: Das Verhältnis zur heutigen sozialen Frage fassen die auch bisher eingestreuten Werturteile zur Anwendung auf die Gegenwart zusammen: viele Einzelaussprüche des NT.s genügen nicht den ethisch berechtigten Bedürfnissen der aufserreligiösen Gebiete, namentlich den so stark veränderten wirtschaftl. Verhältnissen; aber der wesentliche Geist desselben begründet nicht blofs allgemeingültige und besonders unserer Zeit einzuschärfende humanitäre Tugenden, sondern gibt mit seinem unüberbietbaren individ. Lebensideal zugleich das Fundament aller sozialen Ordnung überhaupt ab. — ***Manchot***s Aufsatz ist eine Untersuchung über Mt. 5 17—20, mit dem Resultat, dafs V. 18 und 19 allerdings nicht

in den Zusammenhang passen und der anderweitig feststehenden freien Stellung zum Gesetz widersprechen; dafs aber diese Verse doch nicht rein dem Evangelisten angehören, sondern urspr. hinter 7 12 und zwar in der Folge V. 19, V. 18 gestanden haben, wobei sie sich nicht auf das geschriebene Gesetz Mosis, sondern auf die vorangegangene authent. Interpretation der Gottesgebote beziehen. — ***Rauch*** geht aus von Mt. 22 34ff., um zu zeigen, dafs das Gebot der Gottesliebe durch das der Nächstenliebe dem Umfang nach nicht erschöpft sei; dafs die Selbstliebe eben dort als etwas Selbstverständliches vorausgesetzt sei — wie überhaupt gerade an den Stellen des NT., welche die gröfste Selbstverleugnung fordern — und dafs Selbstverleugnung aus dem ersten jener Gebote abzuleiten sei. Nach Auseinandersetzung mit Mifsverständnissen der christl. Selbstverleugnung wie Selbstliebe faist er die beiden Tendenzen in einer — im NT. zwar nicht der Formel, aber dem Sinn nach enthaltenen — Konstruktion zusammen: „Gott liebend liebt der Christ sich als Gottes Kind", während er sein eigenes Leben in seiner sündlichen Natürlichkeit hafst (7). Selbstl. und Selbstverl. sind also nur negat. und posit. Seiten desselben sittlichen Verhaltens; ebenso sind Liebe zu Gott und Seligkeit, Tugend und Seligkeit wesentlich identisch: sofern mein Ziel mit Gottes Ziel zusammenfällt, darf ich mich als Selbstzweck setzen. — ***Zillessen*** vergleicht, unter dem Einfluſs von *Niebergalls* Fragestellung nach den „Motiven und Quietiven", zuerst Jesu ganze Lehrform mit der seines kongenialsten Jüngers, sodann insbesondere die Form der Motivierung, welche bei Jesus entweder rational, oder relig.-eudämonistisch, oder relig.-ethisch ist; welche Skala bei Paulus noch durch historische und mystisch-metaphysische Momente modifiziert und bereichert wird. — Dem Verf. des Hebräerbriefes kommt es nach ***Hoennicke*** vor allem darauf an, das glaubende Verhalten der Gemeinde zu stärken. Dabei ist Glaube positiv = das Beharren auf dem Wege zur himml. Gottesstadt, negativ Verzicht auf alles, was nur Schatten ist. Und wie wohl die Lebensgerechtigkeit aus dem Glauben hervorgeht, bildet dieser doch nicht den Zentralpunkt der sittl. Lebensgestaltung. Auch die Beurteilung der Kraft und der Motive zum sittl. Verhalten ist nicht einheitlich. Das Bewufstsein der Pflicht tritt überall stark hervor, und die Mahnung zur Treue im Christenberuf überwiegt die Warnung vor Sünden. Norm des sittl. Verhaltens bildet der göttl. Wille, insbes. das histor. Leben Jesu, ohne dafs die Folgerung der sittl. Freiheit gezogen würde.

III. Vorfragen.

1. Grundlegung (Weltanschauung) und Methode der Ethik.

Becker, J. B., D. moral. Beurteilung des Handelns aus Lust (ZkTh. 26, 448—465; 673—700). — *Benini,* La felicità negativa (Rivista di filos., 6.

Jahrg., 1. Bd., No. 1). — *Bodnar, Zsigm.*, Eszményeink. [„Unsere Ideale", magy.] 239. Budapest, Eggenberger. Kr. 3. [Vgl. DLZ. 23, 1943 ff.] — *Bonus, A.*, Religion als Schöpfung. 63. L., E. Diederichs. *M* 1,50. [Vgl. ChrW. 16, 1106—1119; ThLz. 1903, 257 f.] — *Carlyle, Th.*, Arbeiten u. nicht verzweifeln. Deutsch v. M. Kühn u. A. Kretzschmar. 180. Düsseld., R. Langewiesche. *M* 1,80. — ***Castellotti, Gius. de,*** Saggi di etica e di diritto. 164. Ascoli Piceno, Enr. Tassi. L. 2. — *Döring, A.*, Eth. Zweck u. Mittel („Eth. Kultur" No. 29). — *Dühring, Eug.*, D. Wert des Lebens. 6. verm. u. durchges. Aufl. XIV, 496. L., O. R. Reisland. *M* 6. — *Eisler, R.*, Studien z. Werttheorie. XII, 112. L., Duncker & Humblot. [Vgl. RPh. 27, 54. Bd., 262 ff.] — *Fährmann, Joh.*, Nach Nirwana auf achtfachem Pfade. VI, 124. L., Jäger. *M* 2,50. — *Ders.*, D. Weg z. Geistesfreiheit. 30. L., Theosoph. Zentral-Verl. *M* 0,50. — ***Geist, H.,*** D. freie Reingöttl. im Menschen als d. Grundelement aller echten Moral. XXII, 225. Weimar, H. Böhlaus Nachf. *M* 6. — ***Gomperz, Heinr.,*** Ueb. d. Begriff des sittl. Ideals. 31. Bern, A. Francke. *M* 0,80. — ***Hartmann, Alma v.***, Zurück z. Idealismus. X, 213. B., C. A. Schwetschke & S. *M* 3,60. — ***Heim, K.,*** Psychologismus oder Antipsychologismus? Versuch e. erkenntnistheoret. Fundamentierung der modernen Energetik. VI, 159. Ebda. *M* 4. — *Heß, Ant.*, D. Märchen vom Kausalzusammenhang; oder: Im Banne des Zwecks. 48. Hamb., O. Meißner. *M* 2. — ***Kreibig, J. C.,*** Psycholog. Grundlegung eines Systems der Werttheorie. IV, 204. W., Alfr. Hölder. *M* 4,20. — *Kurt, N.*, D. Willensprobleme in systemat. Entwickelung u. krit. Beleuchtung. 75. Weimar, Wagner & S. *M* 1,50. — *Kutter, H.*, D. Unmittelbare. E. Menschheitsfrage. X, 342. B., G. Reimer. *M* 6. [Vgl. PrM. 6, 477 ff.] — *Lapie, P.*, Logique de la volonté. 406. P., F. Alcan. Fr. 7,50. — *Lefèvre*, Epistemology and Ethical Method (The philosoph. Review, N.Y., 11. Bd., No. 66). — ***Lossky, N.,*** E. Willenstheorie vom voluntarist. Standpunkte (Zeitschr. f. Psychol. u. Physiol. der Sinnesorg., 30. Bd., 1902, 87 bis 132). — *Lipps, Th.*, Vom Fühlen, Wollen u. Denken. VIII, 196. L., J. A. Barth. — *Meyer, Erich*, Naturerkennen u. ethisch-relig. Bedürfnis. VIII, 88. Königsberg, Gräfe & Unzer. *M* 1,40 [Vgl. Beil. zu „Der deutsche Schulmann" 1902, 65.] — *Muirhead, J. H.*, Philosophy a. Life (and other Essays). 232. Lo., Sonnenschein. 4 sh. 6 d. — *Richet, Ch.*, L'effort vers la vie et les causes finales (Revue scientifique 1902, 522—524). — *Rische, B.*, D. Niedergang uns. sittl. Weltansch. (Alter Glaube No. 11). — *Schlüter, W.*, Realismus der Ethik (Eth. Kultur No. 50). — *Schwarz, Herm.*, Glück u. Sittlichk. VII, 211. Hl., Niemeyer. *M* 5. — *Veeh, L.*, Ethik als Wissensch. („Lehrerheim" 1902, No. 40). — ***Wimmer, R.,*** Gewissensfragen. 108. Tü., Mohr. *M* 2. — ***Troeltsch, E.,*** Grundprobleme der Ethik (ZThK. 12, 44—94, 125—178).

In Bekämpfung *Kants* und Auseinandersetzung mit katholischer Moraltheologie älterer und neuerer Zeit kommt ***Becker*** zum Resultat: daſs zwar Handeln nur aus Lust unsittlich ist, nicht aber Lust, sofern sie mit einer guten, d. h. nicht vernunftwidrigen Handlung verbunden ist; und daſs Lust selbst ein sittlicher Zweck sein kann, also nicht bloſs als „Mittel zum Ziele" gut ist. — In ***Castellottis*** Essays (I. Die Grundlage des Staats. II. Wissenschaft und Moral. III. Die Originalität Fr. Nietzsches. IV. Der Begriff der Gerechtigkeit. V. Die Entstehung der Ungleichheit unter den Menschen nach J. J. Rousseau. VI. Das Problem des Macchiavellismus) zeigt sich feines Verständnis für den Geist der Geschichte

wie für die ethische Lage der Gegenwart. Die hierher gehörige No. II. verfährt wesentlich in Kantschem Sinn, in gleichmäfsiger Abweisung des dogmatischen Idealismus wie des empirischen Skeptizismus in der Ethik. Während die moderne Wissenschaft, ihrer ganzen Entwickelung nach, immer weniger fähig, aber auch immer weniger geneigt ist, Werturteile zu fällen, beruhen diese auf einer Glaubensentscheidung, welche nun aber, auch im Interesse der höchsten Ziele der Wissenschaft, notwendig gefällt werden mufs. — Wenn man von ***Geist***s Buch die Wiederholungen abzieht, sowie die massenhaften Zitate, meist aus *Goethe*, aber auch aus ungenannten Autoren, die sämtlich einen dem Verf. merkwürdig verwandten Stil schreiben, so schrumpft es zusammen auf blofse Variationen der Titelthese: ein pantheistischer Idealismus, vorgetragen als „unbefangene, einfach logische Lehre" (XVIII), aber freilich nur allzusehr „ohne irgendwelche scholastische Begründung" (224). Daraus werden Gut-Böse mit ihren Spezifikationen abgeleitet; und ein zuversichtlicher Ausblick, wie der „gesunde Lebensquell der sittlichen Freiheit" im Sinn dieser Ideen sich behaupten müsse gegen alle entgegenstehenden Mächte, beschliefst die, immerhin aus ehrlicher Begeisterung entsprungene Schrift. — In seinem Vortrag, als einer Probe deskriptiver Moralwissenschaft, will ***Gomperz*** nur den formalen Begriff des sittlichen Ideals untersuchen, da sich dessen Inhalt allgemeingültiger Demonstration entzieht. Hierbei ergeben sich die Paradoxien: 1. dafs jedes der vielen und verschiedenartigen sittlichen Ideale den Anspruch auf Allgemeingültigkeit erhebt, und eben durch diesen Anspruch, also durch seine blofse Form, werbende Kraft entwickelt; 2. dafs der sittlich-ideale Mensch als Normaltypus gedacht wird, obwohl er vom empirischen Normaltypus weit entfernt ist; eine Erscheinung, welche dem ganzen Gebiet der Ideale eignet: dafs der Einzelne einen ihm besonders wohlgefälligen Typus als den entsprechendsten Ausdruck des Wesens der Gattung denkt; besonders aber 3. dafs dies Ideal als Mafsstab für den sittlichen Wert des wirklichen Menschen verwendet wird, ohne Rücksicht darauf, ob es je verwirklicht worden ist, wird, oder einmal werden kann. Diese Einteilung nach der Zeit der Verwirklichung entspricht im grofsen und ganzen auch den Entwickelungsphasen des sittlichen Ideals in der Geschichte. Im Christentum zeigt sich auch hinsichtlich dieser Frage eine Kreuzung der verschiedensten Tendenzen: Das Ideal, das Maximum sittlichen Wertes, und daneben doch auch, als notwendige Folge des Gerichtsgedankens, weshalb auch auf protestantischem Boden unentbehrlich, das Mafs eines sittlichen Minimums. Eigentümlich ist aber im Christentum: dafs einerseits das Ideal in der Vergangenheit verwirklicht gedacht wird, aber in besonders glücklicher Weise auf die Person des Gottmenschen beschränkt, andererseits, dafs es auch der neueren Zeit noch ein Zukunftsideal, nach Analogie seiner Heilsgeschichte zu

bieten hat. Mag man aber, aus dem dogmatischen Rahmen herausgetreten, dies letztere als „gröfstes Glück der gröfsten Zahl", „Zukunftsstaat", „Uebermenschentum" usw. fassen: es bleibt der innere Widerspruch, dafs der erreichte Menschentypus, eben als solcher, sittlich nichts mehr zu tun hat, und doch andererseits als spezifisch sittlicher nur auf sittlichem Gebiet etwas zu tun haben soll. Dem entgehen wir nur durch den *Kant-Fichte*schen Gedanken der unendlichen Annäherung an einen Grenzwert, welcher Progrefs nicht zeitlich, sondern als rein begrifflicher Wertmesser zu denken ist; damit wird auch die Idee des Gottmenschen als des unerreichbaren, sittlichen Ideals, und des „Heiligen" als der sittlichen Gröfsen aller Zeiten in neuer Form zu Ehren gebracht. — Von den Vorträgen ***A. v. Hartmanns*** fallen 1. „Schiller als Aesthetiker", 2. „Ueber den Begriff des Schönen", 8. „Ueber das Erkennen", 9. „Ueber den Begriff der Entwickelung", im wesentlichen auch 10. „Der Idealismus im religiösen Leben" aufserhalb unseres Gebiets. Die einzelnen Themata empfangen ihre Beleuchtung von der Ed. v. Hartmannschen Philosophie, wie sie am reinsten natürlich in 7. „Der Wert des Lebens" zur Geltung kommen mufs. Aber auch 3. „Der Individualitätsbegriff" wird in diesem Sinn behandelt: ein geschichtlicher Ueberblick führt auf die Gegenwart mit ihren widerstreitenden, aber gleich gefährlichen Tendenzen des ästhetischen Individualismus und der politischen, sozialen, geselligen und pädagogischen Nivellierung. Diese Strömungen, aber auch der ethische oder Vervollkommnungs-Individualismus, werden überboten durch den Idealismus der Autonomie der Vernunft, welche, im Einklang mit den Gesetzen des Universums und losgelöst von allem Streben nach Lust, auch die Vervollkommnung nur als Mittel zur Erreichung eines überindivid. Zwecks erstrebt. Aehnlich wird in 4. „Individuum und Jenseits", im Gegensatz namentlich zu spiritistischen Theorien die Befriedigung des Indiv.s im Eingehen „in den vollen Frieden Gottes", d. h. ins Unbewufste, gefunden. Ebenso in 5. „Moderne Ethik": über antiken und modernen, Vernunft- und Gefühl-, evolutionistischen und eudämonistischen Moralprinzipien, ja auch über den verschiedenen Schattierungen des Begriffs einer sittlichen Weltordnung erhebt sich der Urgrund aller Sittlichkeit, die Wesensidentität aller Indiv., deren allein mögliche sittliche Freiheit die „Erlösung" zum Ziel hat, demgemäfs auch nach 6. „Willensfreiheit", diese deterministisch, aber im Gegensatz zu politischem und psychologischem Zwang gefafste Freiheit nur im Zusammenschlufs mit den Zielen des Unbewufsten im Vollsinn erlebbar ist. — ***Heim*** setzt sich im 1. Teil seines bedeutsamen Buches mit *Husserl*s Versuch, den Psychologismus zu überwinden, auseinander und findet den Grund von dessen nur unvollständigem Gelingen, dafs er die Differenz zwischen Möglichkeit und Wirklichkeit, Empfindung und Bearbeitung des Empfindungsinhalts, Subjektivität und Objektivität

noch als eine absolute gelten läfst, während Verf. darin nur relative Unterschiede innerhalb des Urdatums des Bewufstseins sieht, dessen Wesen überhaupt in der Relation besteht; so ist auch sein Inhalt nur Relation auf einer relativ einfachen Stufe; und so sind alle allgemeinen Kategorien ontologischer, kosmologischer, psychologischer, logischer Art innerhalb desselben durcheinander, und nur durcheinander ausdrückbar. Eine Probe hierauf bieten die folgenden Abschnitte, welche in dem Ausblick gipfeln: dafs das Grundprinzip der modernen, naturwissenschaftlichen Energetik mit dem der, aus Fortbildung Kants zu gewinnenden, reinen Logik zusammenfällt. und erst von da aus Psychologismus wie metaphysische Fundamentierung der Logik definitiv überwindbar ist. Für unser Gebiet ergibt sich als Definition des Willens ein blofs relativer Unterschied von Energie. Diese ist alles, was man als ihre Wirkung ansieht, als blofse Möglichkeit, oder im Verhältnis zu der von ihr nicht ausgefüllten Zeit, betrachtet, W. alles, was zu seiner Verwirklichung geschieht, als blofse Möglichkeit betrachtet, und W. kann daher ebensowenig, wie Energie zum Bewufstsein kommen; beide Begriffe, sie unterscheiden sich nur durch das Gebiet von Bewufstseinsinhalten, auf welche sie Anwendung finden. Ebenso ist bei dem Problem der Pluralität der Ich zwischen dem Sichhineindenken in ein anderes Personbewufsstein und dem Erleben des eigenen kein spezifischer Unterschied; die Mehrzahl empirischer Ich ist durch ein bestimmt orientiertes Raumbewufstsein bedingt; und jeder empirische Inhalt derselben kann aufgefafst werden als eine der unendlich vielen Inhaltsordnungen, die man in ihrer Gesamtheit als das Bewufstsein überhaupt bezeichnen kann. Hingegen ist, wie beiläufig angegeben wird, und wozu man hoffentlich noch weitere Ausführung erwarten darf, der Glaube an die Allgemeingültigkeit eines Sittengesetzes, an die sittliche Freiheit des Menschen und an einen allmächtigen Willen als Grund und Ziel alles sittlichen Geschehens ein Werturteil — wie ohne solche menschliches Leben allerdings undenkbar wäre — welches aber gegenüber der reinen Theorie ebenfalls ein „letztes“ ist, wohinter wissenschaftlich nicht zurückgegangen werden kann. — Nach ***Kreibig*** liefert die Werttheorie oder „Timologie“ die psychologische Grundlage der gesamten praktischen Philosophie. Wert im allg. ist die Bedeutung, welche ein Empfindungs- oder Denkinhalt vermöge des mit ihm unmittelbar (primäre Werturteile) oder assoziativ (sekundäre Werturteile) verbundenen, aktuellen oder dispositionellen Gefühles für ein Subjekt hat. Eingeteilt werden die Werte nach Qualitäten (Lust und Unlust) und nach Gebieten (Beziehung auf das Subjekt des Wertenden „Autopathik“; auf ein fremdes Subjekt „Heteropathik“; ohne Beziehung auf Subjekte „Ergopathik“); hierdurch werden alle möglichen Wertungsfälle erschöpft. Die Wertdefinition wird durch Analyse der dabei hauptsächlich (neben

Empfindung und Denken) maſsgebenden Elementarfunktionen Gefühl und Wille bewährt; das Verh. dieser beiden ist: der Wille wird durch Wertgefühle, und zwar im Fall der Wahl durch das mächtigste bestimmt, und zwar mit psycholog. Notwendigkeit, Willensfreiheit = innere oder sittliche Freiheit. Die Gesetze und Normen der 3 Gebiete werden nun ins einzelne untersucht (im VII. Teil werden sie in mathemat. Formeln zu bringen versucht): „Ergopathik", im wesentlichen = Aesthetik, scheidet für uns aus. Der wichtigste Bestandteil der Autopathik ist die Hygiene, welche die Voraussetzungen des Bestandes und die Ursachen der Störung der Gesundheit von Individuen und Verbänden als eines positiv wertvollen Zustandes geordnet beschreibt und erklärt. Der wichtigste Teil der Heteropathik ist die Ethik als Lehre von der Bewertung menschlicher Gesinnungen nach den Gegensätzen Gut-Böse; der Erfolg ist dabei zwar nicht gleichgültig, aber untergeordnet. Kriterium ist „Gleich- oder Mitgefühl" einerseits, „Gegengefühl" andererseits. Diese ethische Anschauung unterscheidet sich von „Panegoismus, Hedonismus und Eudämonismus", sofern das Motiv des Strebens nach dem höchsten Gut dabei nicht die, allerdings damit verbundene, Lust ist, sondern die möglichst reiche Kraftentfaltung und -betätigung: „Wer nie an seine Lust denkt, wird am meisten Lust genieſsen"; und zwar ist das spezifisch ethische Moment des höchsten Wertes: Verwirklichung dieser Kraftentfaltung in anderen Subjekten. Schon aus biolog. Gründen, welche zugleich seine Allgemeingültigkeit und Verwirklichung gegenüber der ethischen Skepsis sichern, beansprucht das eth. höchste Gut den Vorzug vor dem autopath. und ergopath. im „Konfluenz"- oder auch Konfliktsfall. Ein Anhang enthält „einige Bemerkungen zur timolog. Grundlegung der Pädagogik". — Die Willenshandlung, nach ***Lofsky,*** schlieſst ein 1. meine Strebung (Strebungen einzuteilen nach dem Grad der Ichbeteiligung in meine Strebungen, abgenötigte, und in mir gegebene; nach dem Grad der Gewuſstheit in gewuſste und nichtgewuſste), 2. ein Gefühl meiner Aktivität, ein Bewuſstseinszustand zentralen Ursprungs, 3. eine Veränderung, als Resultat dieser Tätigkeit. Alle Bewuſstseinszustände nun, sofern sie „meine" sind, begreifen die Strebung und das Gefühl der Aktivität mit ein; und Voluntarismus ist diejenige Richtung der Psychologie, welche von dieser Ausdehnung des Willenscharakters auf sämtliche „mir gegebene" Bewuſstseinsdata ausgeht. Wille ist Aktivität oder Kausalität des Bewuſstseins; diese, eben als Willenskausalität, ein zielstrebender, schöpferischer Akt. — ***Troeltsch*** will, in Auseinandersetzung mit *Herrmanns* Ethik zur Entscheidung der eth. Grundprobleme und zur Befestigung der eigenen Position beitragen: die Ethik als Lehre von den letzten Zielen des menschlichen Daseins ist die übergeordnete und prinzipiellste Wissenschaft, in deren Rahmen sich auch die sonst von ihm betonten religionsgeschichtl. Momente einfügen müssen, welche aber auch erst für seine Position die ent-

scheidenden Instanzen bietet. Zunächst gewinnt er die histor. Kategorien zur Charakteristik der *H.*schen Ethik in einem hochinteressanten Ueberblick über die Entwickelung der theolog. Sittenlehre, welche von der ursprüngl. Appendix-Stellung endlich bei *Rothe*, in Durchführung *Schleiermacher*scher Ideen, zum theolog. System schlechthin wird. Von hier aus bedeutet *H.*s Ethik einen spezifisch protest. Typus, der aber den religiös und ethisch verinnerlichten Supranaturalismus der Reformatoren unter die Einwirkung modern historischer, psychologischer, antimetaphysischer Grundanschauungen bringt. Die Kombination *Kant-Schleiermacher* hat *H.* im wesentlichen mit *Ritschl* gemein; dafs er in der Religion die erlösende Kraft zur Erfüllung des autonomen, sittlichen Gebots hinzukommen läfst, mit den Deisten des 18. Jahrh. Aber eigentümlich ist ihm, dafs er diese Verbindung von Religion und Sittlichkeit auf das Christentum und hier wieder auf die Offenbarung in Christo streng isoliert, und keine „natürl. Relig." in irgend welcher Form anerkennt: „bezüglich der Sittlichkeit wird der deist. Rahmen anerkannt, bezüglich der Relig. zurückgewiesen" (132). Die schon bisher eingewobenen krit. Bemerkungen werden dann weiter ausgeführt: 1. Wenn *H.* vom formalen Sittengesetz ausgeht, so mufs die Ethik allerdings sich zunächst auf einen apriorischen, die sittl. Erfahrung erst hervorbringenden Gedanken, den Zweck der Persönlichkeitsbildung, gründen; allein dies „subjektive" Verfahren ist durch ein „objektives" zu ergänzen, welches die aus diesem Gedanken hervorgehenden sittl. Erfahrungsurteile sammelt, klassifiziert und in ein System der Abstufung bringt. Ja, hier liegen gerade die Hauptprobleme, namentlich die Spannung zwischen innerweltlichem und religiösem Zweck und *Tr.*s Hauptgegensatz gegen *H.* Aber auch 2. die Ineinssetzung des formalen Sittengesetzes mit der christl. Ethik ist zum mindesten höchst einseitig; nicht sittl. Autonomie, sondern ein inhaltlich höchstes Gut, nicht Matth. 7 12, sondern 22 37 ist vollendeter Typus der christl. Ethik, woraus sich, neben der eschatolog. Färbung, die Stellung zu den innerweltl. Zwecken, wie auch die Verwandtschaft mit jeder spezifisch relig. Ethik (platonischen, stoischen, buddhist., myst., vor allem prophet.) erklärt. 3. Dafs die Erlösungskraft aus dem Gottesglauben quillt, ja dieser selbst die Erlösung ist, hat *H.* klar erkannt und dargestellt: aber damit ist auch das Prinzip anerkannt, dafs „Erlösung" ein sekundärer, aus dem „höchsten Gut" erst abzuleitender Gedanke ist, und auch dem aufserchristl. Glauben erlösende Kraft innewohnt. 4. Weder die kathol. Sittlichkeit einer „kirchlichen Weltkultur" noch die luther. Sittlichkeit „des konfessionellen Kleinstaats" löst jene Spannung zwischen höchstem christl. und Kulturzweck, welche in ihrer modernen Form geradezu einen neuen Typus sittl. Lebens bedeutet; die Lösung ist überhaupt nur annähernd, nicht in abstrakter Doktrin, sondern durch praktische Kompromisse möglich. Aber bei solcher Vereinigung

gebührt der religiös-sittl. Idee die Initiative; denn sind die Kulturgüter auch Selbstzwecke, so doch eine Mehrzahl, haften am Vergänglichen und sind darum nicht zeitlos. Andererseits ist die Religion nicht blofs Garantie der sittl. Weltordnung, sondern gibt dem Sittlichen durch ihre objektiven Güter und Lebensinhalte erst die bestimmte Gestalt. Dieses Verh. von Relig. und Sittlichkeit eignet nicht dem Christentum allein, und so gilt es zur Feststellung von dessen ethischem Charakter in religionsgeschichtl. und geschichtsphilosoph. Betrachtung „die christl. Sittlichkeit als die höchste der aus innerer inhaltl. Verbindung von Relig. und Sittlichkeit stammenden Formationen der Ethik zu begreifen, in der Immanentes und Transzendentes, innerweltl. und überweltliche Zwecke man darf wohl nach S. 93 hinzufügen: auch Individual- und Sozialzwecke) dasjenige Gleichgewicht finden, das bei der widerspruchsvollen Doppelstellung des Menschen überhaupt möglich ist“ (177). — Von ***Wimmer***s kleiner Apologetik für Gebildete in Briefform gehört ins ethische Gebiet: seine Verteidigung der Willensfreiheit, welche nach ihrer praktischen, inneren Notwendigkeit auch von denen anerkannt werde, welche sie theoretisch verleugnen (18. und 19. Br.); die relig. Aufgabe verträgt sich mit dem diesseit. Charakter der Gegenwart, wenn man an die Ewigkeit glaubt, ohne sich der Erde zu entfremden (Br. 34, 35); die christl. Tugenden, wenn recht verstanden und geübt, bedeuten Männlichkeit und Tatkraft, und fallen mit Humanität zusammen (Br. 36, 37); der oberste eth. Grundsatz in Weltanschauungsfragen ist Wahrheit gegen sich selbst ohne grüblerische Selbstbeobachtung — „das Leben will eben gelebt und nicht ergründet sein“ (S. 48) — und gegen andere ohne Abhängigkeit von ihren Zeitmeinungen (38.—40. Br.).

2. Religion und Sittlichkeit. Christliche und aufserchristliche Moral.

Beetz, L., Ethik als Wissensch. u. ihr Verhältnis z. Religion (Eth. Kultur No. 30 u. 31). — ***Braun, K.,*** Ist die Bergpredigt d. zureichende Richtschnur für unser christlich-sittl. Handeln? Thesen u. Vortrag (ChrW. 16, 354—355, 819—823, 842—850, 867—873). — *Buisson, F.*, La Religion, la Morale et la Science. 2me édit. VII, 271. P., Fischbacher. — *Earp, E. L.*, D. relative Vollständigkeit u. Hinlänglichkeit der Entwickelungs-Ethik u. der christl. Ethik. Leipz. Diss. XI, 74. L., E. Glausch. — ***Griffin, E. H.,*** Belief as an Ethical Postulate (PrRR. 13, 207—223). — *Grimm, D.*, Antike, buddhist. u. christl. Moral. 15. Heidelb., Ev. Verl. *M* 0,30. [Dass. auch ZMR. 17, 321—331.] — *Hartmann, A. v.*, D. Sittenlehre im Verhältnis z. Religion (Gegenw. No. 20). [S. auch ***Dies.*** unter III, 1.] — *Ideström, A.*, Nagra fria ord om kristendomen och det etiska behofvet. 88. Stockholm, G. Lindström. Kr. 1,50. — ***Jas, P. A. J.,*** Christendom en humaniteit (GV. 36, 605—637). — *Kähler, M.*, Ew. Leben (HRE.[3] 330 bis 334). — *Keedy, E. Ev.*, The Naturalness of Christian Life. 5, 204. N.Y., Putnam. $ 2,50. — *Kneib, Ph.*, Moderne Einwände gegen d. christl. Moral („D. Kultur“, St., J. Roth, 1902, 561—576). — *Kronenberg, M.*, Ethik u. Kirchenwesen (Eth. Kultur 1902, No. 48). — ***Matthiae, F.,*** Ist

e. religionslose Moral möglich? (ZwTh. 45 [10], 161—212). — *Peters, B.*, D. christl. Begriffe der Sittlichk. u. Seligk. u. ihr innerer Zusammenhang gegenüber d. Vorwurf des Eudämonismus. ID. Mstr. 44. (Erscheint in Theol. Studien d. Leo-Gesellsch.) — *Religion — Weltliebe.* Von e. Christen. 47. Dr., E. Pierson. ℳ 1. — *Sabatier*, La religion et la culture moderne (RChr. 1902, Apr.). — *Samtleben*, Eth. Verirrungen (D. Reformation No. 24). — *Schmidtz, C. v.*, Christentum, eth. Kultur u. soz. Frage. 35. Haimhausen, Reform-Verl. ℳ 0,50. — *Ders.*, D. Erhebung aus niederer Selbstsucht zur herrl. Freiheit der Kinder Gottes. 84. Lorch, K. Rohm. ℳ 0,50. [Fordert Wiedergeburt der Christenheit wie des Einzelnen auf Grund pietist. Exegese u. okkultist. Theosophie.] — *Schneider, R.*, D. Macht d. Liebe. Vortr. 14. 12º. Lorch, K. Rohm. ℳ 0,10. [Okkultistisch.] — ***Staudinger, Frz.,*** D. 10 Gebote im Lichte moderner Ethik. 35. Darmstadt, L. Saeng. ℳ 0,50. — ***Ströle, A.,*** Ist e. religionslose Moral möglich? (ZPhP. 9, 217—234, 301—312, 409—431). — *Theonomie u. Autonomie* (LK. 1902, No. 52). — ***Trost, K.,*** D. Freiheit d. Christenmenschen (PrJ., 108. Bd., 232—246). — *Uphues*, Relig. Ethik (Reich Christi 1902, No. 6). — *Vierkandt, S.*, D. Selbsterhaltung der relig. Systeme (VwPh. 26, Neue Folge I, 205—220). — *Waldmann, M.*, D. Feindesliebe in d. antiken Welt u. im Christentum (Theol. Studien der Leo-Gesellsch. I). VIII, 183. W., Mayer & Co. ℳ 2,80. — *Wolf, A.*, „Seele"? D. Moral- u. Kraftfrage der Gegenwart, zur Vereinigung der Lehre Jesu mit d. Philosophie bearbeitet. 54. L., E. Fiedler. ℳ 1,20. — ***Wolfsdorf, E.,*** D. Kampf um d. höchsten Güter der Menschheit. 28. Bamberg, Handels-Druckerei. ℳ 0,30.

Nach ***Braun*** ist die in früherer Zeit mehr übersehene Spannung zwischen bibl. und modern christl. Ethik derzeit besonders deutlich gemacht worden durch *Tolstoi, Nietzsche, Paulsen,* welche, trotz sonstiger Divergenz, im Hervorheben dieser Spannung, sowie in dem Mifsverständnis einig sind, die Bergpredigt sei Gesetz, anstatt Evangelium. Hat diese allerdings einen stark asket. Schein, und lag auch der Gedanke einer fortschreitenden Ethisierung des Kulturlebens Jesu fern, so erlaubte ihm doch eben sein Grundgedanke der unbedingten Bezogenheit auf Gott einen freien Blick für die Voraussetzungen, Ordnungen und Güter des Weltlebens. Mufs daher einerseits, wer überhaupt Kultur will, um der Natur der Sache willen ethisch selbständige, „weltliche" Prinzipien anerkennen, so haben doch auch wieder die Ethik Jesu in ihrem männlichen Kraftcharakter, und das Kulturleben in seiner Gründung auf Familie und seiner Forderung der Selbsthingabe gegenseitige Verwandtschaft. Als Vollkommenheitsziel des Christen sind die Anforderungen der Bergpredigt durchaus ernst zu nehmen, und die stets bleibende Spannung zwischen diesem Ziel und dem faktischen Zustand eben als solche zu werten und zu verwerten — ***Griffin*** gibt Kant, dessen Einflufs auf die deutsche und engl. Ethik er betont, zwar zu, dafs letztlich alle Ueberzeugung — auch die wissenschaftliche — auf theoret. unzugängl. Mächten beruht, findet aber bei ihm eine Unterschätzung der histor. Tatsachen, wie der vernünft. Reflexion; der Subjektivismus, der nur immer auf Wille, Gefühl, Anschauung sich beruft, führe notwendig zum Skeptizismus. — Wie ***Jas*** selbst hervor-

hebt, gibt seine Abhandlung nichts Neues. Humanität wird definiert als freies und harmon. Auswirken der dem Menschen spezifisch eigenen Kräfte; Christentum eingeschränkt auf Religion Jesu, dessen scheinbar kulturwidrigen Aussprüchen auch andersartige gegenüberstehen. Das Christent. ist Relig. der Humanität im edelsten Sinn des Wortes, und darum gilt es: unser Christent. mufs human und unsere Humanität mufs christlicher werden. — In seinem vor Lehrern gehaltenen Vortrag knüpft ***Staudinger*** an die pädagog. Erfahrung an, dafs von den 10 Geboten die der sog. 1. Tafel in ihrer Zweckmäfsigkeit schwieriger klar zu machen sind als die übrigen und damit auch in ihrer sittl. Bedeutung; denn diese gründet sich immer auf Zweckmäfsigkeit für eine Gemeinschaft. Im Interessenstreit der Gemeinschaften wird jedoch das Aufsuchen einer höchsten Zweckmäfsigkeit notwendig, deren Blickrichtung zu der der Einzelinteressen sich verhält wie Vernunft zu Verstand. Sie setzt aber voraus freie Entscheidung und somit die Grundsätze der Freiheit kraft allg. Rechts der Rechtsgleichheit, und des Rechts, an der Gesetzgebung teilzunehmen; Rechte, die schon vorhanden, aber in ihrer sittl. Tragweite noch nicht erkannt sind. Ihre Bedingungen zu sichern und ihre Bedeutung klarzustellen, ist erste sittl. bezw. pädagog. Aufgabe; und diese kann nicht blofs durch Zusammenwirken der Konfessionen, sondern auch einer religionslosen mit einer relig. Sittlichkeit gelöst werden, soweit diese sich jener obersten Einsicht erschliefst, und die 3 ersten Gebote (nach reform. Zählung) faktisch gelten läfst auch in der umgedeuteten Form: 1. Es gibt nur ein einziges Prinzip der höchsten Vernunft, das Prinzip durchgängiger Ordnung, 2. keine besondere ird. Gemeinschaft darf als der letzte Urquell und Mafsstab sittl. Beurteilung aufgestellt werden, 3. kein Sonderinteresse soll für sich die Autorität jenes höchsten Prinzips beanspruchen dürfen. — ***Ströle*** gibt zu, dafs trotz der historisch ausnahmslosen Verbindung von Relig. und Sittlichkeit eine Moral auf anderer Basis wenigstens denkbar ist, und dafs die bestimmte Auffassung von sittl. Pflicht, welche er seiner Argumentation zugrunde legt, auf rein theoret. Weg sich nicht voll rechtfertigen läfst. Aber das Gleiche gelte von den Begründungen religionsloser Moral, gegen welche auch noch eingewendet wird: dafs sie, in ihrer utilitarist. und positivist. Form, sich einerseits mit einer zu niederen Stufe der Sittlichkeit begnügt, andererseits zu optimistisch von der Menschennatur denkt; und dafs sie, namentlich in ihrer *Kant-Fichte*schen Form, auf halbem Wege zur Religion stehen bleibt, woran allerdings, neben falschen Begriffen von dieser, auch die kirchl. Fassung der rel.-sittl. Zusammenhänge nicht schuldlos ist. *Str.* selbst geht aus von der Definition des Guten als des unbedingt höchsten und allgemeingültigen Wertes, für welche er in der Tatsache des Gewissens einen empir. Beleg sieht, und rechtfertigt hieraus sowohl die Zurückführung auf einen absoluten Willen, als auch aus dem Anspruch auf Erreichbarkeit dieses Guts

den Rekurs auf den christl. Schöpfer- und Erlöser-Gott. — ***Trost*** verfolgt die Idee der Freiheit der Persönlichkeit von *Luther* an durch *Leibniz, Lessing, Kant, Goethe* bis auf unsere Zeit, und formuliert sie als das Recht der edleren Natur, die niedrige zu beherrschen, aber (gegen *Nietzsche*) immer im Zusammenhang mit allen edeln Regungen und Besitztümern des Volksgemüts, und als in Gott gebundene Freiheit. — ***Wolfsdorf*** schätzt als höchste Güter Freiheit, Friede auf Erden, und Lebensfreude; er sieht sie bedroht durch Religion in allen ihren Formen, und fordert daher zum Austritt aus der Kirche und zur atheist. Erziehung der Jugend im Sinn der „freirelig. Gemeinden" auf. — ***Matthiae***s Aufsatz ist der theologische Teil einer unter dem gleichen Titel von der C. Schwarz-Stiftung gekrönten Preisschrift. Indem das Wesen der Sittlichkeit in der Selbstbestimmung besteht, die Religion ihr wie auch der Wissenschaft gegenüber zwar Ursprünglichkeit und Selbständigkeit beanspruchen darf, aber in ihrer eigentümlichen Verbindung von Abhängigkeit und Freiheit auch ein ihr wesensverwandtes Moment einschliefst, ergibt sich ein gegenseitiges Bedürfnis. Die Religion sucht, aufser der ihr eigenen Kultusbetätigung, auch in moral. Handeln sich Ausdruck zu geben; die Moral aber bedarf der Religion, speziell des Christent., als notwendiger letzter, wenn auch teilweise latenter, Voraussetzung für die Gewissenstatsachen; als Gegengewicht gegen Verflachung in blofse Legalität und Kulturisation; und als Garantie zur Erreichung ihres Ziels, insbesondere im Hinblick auf die natürliche Gebundenheit des empirischen Menschen an widersittliche Maximen.

3. Entstehung und Entwickelung des Sittlichen. Gewissen.

Achelis, Th., D. Ethik im Lichte der Völkerkunde (D. Lotse 2, No. 24). — *Ders.*, Ethnologie u. Ethik (Polit.-anthropol. Revue 467—475). — *Alquier, J.*, Essai sur l'origine de l'homme et la morale sociale. 90. P., J. B. Baillère & fils. — *Bradley*, On mental conflict (Mind, New Series, 11. Bd., No. 43). — *Dewey*, The Evolutionary Method as applied to Morality (The Philosoph. Review, Bd. 11, No. 4). — ***Elsenhans, Th.***, Theorie des Gewissens (ZPhKr., 121. Bd., 86—102, 129—140). — ***Ders.***, Beitr. z. Lehre vom Gewissen (StKr. 75, 462—503). — *Gille*, D. ursprüngl. Gewifsheit u. Allgemeingültigk. der eth. Stammurteile (Deutsche Blätter für Erz.-Unterr. 1902, No. 50 u. 51). — *Mc Gilvary*, The Consciousness of Obligation (The Philosoph. Review, 11. Bd., No. 4). — *Groß, O.*, Phylogenese der Ethik (Archiv f. Kriminalanthropol. u. Kriminalistik, 9. Bd., 100—103). — *Harpf, A.*, Darwin in d. Ethik. 23. Leoben, J. H. Prosl & Co. *M* 1. — ***Hübener, J.***, D. kirchl. Gewissen. Vortr. 20. (Hefte z. „Alten Glauben" No. 5.) L., H. G. Wallmann. *M* 0,30. — *Kony, A. Th.*, L'éthique judiciaire (Voprossi filosofii etc. 1901/1902; nach RPh., 54. Bd., 539f.). — *Rauh*, Le sentiment d'obligation morale (Revue de Métaph. et de Morale 1902, No. 6). — *Rheinhard, W.*, D. Mensch als Tierrasse u. s. Triebe. Beitr. zu Darwin u. Nietzsche. IV, 285. L., Th. Thomas. *M* 3. — *Saxinger, R.*, Dispositionspsychologisches üb. Gefühlskomplexionen (Zeitschr. f. Psychol. u. Physiol. der Sinnesorg., 30. Bd., 391—421). — *Seydl*, D. ewige Gesetz Theol. Studien d. Leo-Gesellsch. No. 2). VII, 98. W., Mayer & Co.

M 1,80. — *Simar, Th. H.*, D. Gewissen u. d. Gewissensfreiheit. VII, 112. Fr., Herder. *M* 1,20.

Elsenhans will Nachträge und Erläuterungen zu „Wesen und Entstehung des Gewissens“ (L., 1894) geben und verzeichnet daher zuerst die seitherige Literatur. Das Wesen des Gewissens ist von den Gewissensgefühlen aus zu finden; Gewissensurteil ist vielfach nicht die Form der Gewissensregung, hingegen wirken die Gefühle immer mit, wenn auch zuweilen in abgeblafster Form. Gewissensgefühle sind eine besondere Art der eth. Gefühle und erhalten ihre besondere Verschärfung und eigentüml. Betonung durch Beziehung auf das eigene Ich; in den Kampf der Motive treten die eth. Gefühle deshalb immer in der Form der Gewissensgefühle ein. Deren psycholog. Analyse bestimmt sie als Verschmelzung einzelner Gefühle zu einem Totalgefühl; und wie das „Gemeingefühl“, als Mafsstab des durchschnittl. Körperzustandes des Individuums, zu zweckmäfsigen Motiven der Gegenwart wird, so beziehen sich die Aeufserungen des Gewissens auf die Wohlfahrt des menschlichen Gemeinschaftlebens, weswegen es als „soziales Gemeingefühl“ definiert werden kann. Das individuelle Gewissen unserer Kulturepoche ist der unmittelbar gegebene Tatbestand; seine Entstehung aber weist uns von der Auto- auf die Phylogenese, und auf die Erscheinung des generellen Gewissens als Zusammenfassung der einer Zeit, einem Volk, der menschl. Gattung gemeinsamen Grundzüge individ. Gewissenserscheinungen. Mit dem Einteilungsgrund indiv.-generell kreuzt sich der andere: empiristisch-nativistisch, so dafs z. B. auf das indiv. Gewissen sich beschränkender Nativismus mit histor. Empirismus nicht unvereinbar ist. Macht man aber gegen den Nativismus die Verschiedenheit des Gewissensinhalts geltend, so kann nachgewiesen werden, wie eben unter Voraussetzung der sittl. Anlage Gemeinsamkeiten wie Abweichungen sich erklären; abnorme Erscheinungen durch Latentbleiben oder Verbildung des Entwickelungskeims, Verschiedenheit der normalen durch Verschiedenheit der Entwickelungsbedingungen, namentl. der Stufe und Art des sozialen Lebens. Eine gemeinsame Anlage ist dadurch so wenig ausgeschlossen, als die des Denkens durch die Divergenz des Gedachten, oder die Gemeinsamkeit der Gattungsgrundzüge durch Rassenverschiedenheiten; und mindestens für die westeuropäische Kulturgemeinschaft hat das Zusammenwirken der an der Gewissensbildung beteiligten Faktoren eine Gewissensanlage zustande gebracht, deren Gleichartigkeit gröfser als ihre Verschiedenheit ist. — Der Stkr.-Aufsatz handelt (als Fortsetzung von Jgg. 1900, 228—267) von der Entstehung des Gewissens; die Verschiedenheit der Entwickelungsstufen bei gemeinsamer Gewissensanlage wird hier besonders betont, nicht blofs als Vereinigungsmöglichkeit der Entwickelungslehre mit der christl. Weltanschauung, sondern als unerläfsl.

Vorbedingung für den christl. Reich-Gottes-Glauben selbst. Das Gewissen, anstatt als Ausdruck des soz. Gemeingefühls, als eine rein relig. Erscheinung („Stimme Gottes in uns") zu definieren, kann sich *E.* jedoch nicht entschliefsen. — ***Hübener*** formuliert sein Thema zunächst genauer: Das Gewissen mit ausdrückl. Beziehung auf das kirchl. Gewissen, und definiert dann das Gewissen nach psycholog. Merkmalen, und nach Aussprüchen und Beispielen der h. Schr. als das von Gott verliehene Organ, in welchem Gottes Zorn und Gnade nicht blofs erkannt, gefühlt und geahnt, sondern erlebt wird. Damit ist als Inhalt des Gewissens Gottes Wort, Gesetz und Evangelium gegeben; und so wird das Gewissen zugleich ein Organ, nicht blofs für Gut und Böse, sondern für Wahr und Unwahr. Von hier aus ist das kirchl. Gewissen abzuleiten: die göttl. Wahrheit wird uns durch die austragende und erziehende Bekenntniskirche vermittelt, und so ist das kirchl. Gewissen = Treue gegen unsere Kirche.

4. Willensfreiheit und Verantwortlichkeit.

Blattner, R., Willensfreiheit (SchwThZ. 19, 157—169). — *Dunan, Ch.*, La responsabilité (Revue de Métaph. et de la Morale 10, No. 4). — ***E. O.,*** Von d. Freiheit (MThK., NF. 4, 414—420). — ***Forel, Aug.,*** Ueb. d. Zurechnungsfähigkeit des normalen Menschen. Vortr. 4. Aufl. 27. M., E. Reinhardt. ℳ 0,80. — *Hoche, A.*, D. Freiheit des Willens v. Standpunkt der Psychopathologie (Grenzfragen des Nerven- u. Seelenlebens No. 14). 40. Wiesbaden, J. F. Bergmann. ℳ 1. — *Horn, A.*, D. Willenshandlung in d. neueren Psychologie (D. Gerichtssaal 60, 284—327). — ***Johnson, W. H.,*** Free will a. Physiological Psychology (PrRR. 13, 427—439). — *Landry, A.*, La responsabilité pénale. 201. P., F. Alcan. Fr. 2,50. — *Ders.*, La responsab. pénale dans la doctrine utilitaire (Rev. de Métaph. et de Morale 10, No. 2). — *Lombroso, C.*, Ursachen u. Bekämpfung des Verbrechens. Uebers. von Kurella u. Jentsch. IV, 403. B., H. Bergmüller. ℳ 8. — *Müffelmann, L.*, D. Problem der Willensfreiheit in d. neuesten deutschen Philosophie. III, 115. L., J. A. Barth. ℳ 3,60. — ***Seitz, Ant.,*** Willensfreiheit u. modern. psycholog. Determinismus. III, 62. Köln, J. P. Bachem. ℳ 1,20. — ***Steinitz, K.,*** D. Verantwortlichkeitsgedanke im XIX. Jahrh. Mit bes. Rücks. auf d. Strafrecht. 32. B., Walther. ℳ 1. [S.-A. a. Ztschr. f. pädag. Psychol. u. Pathol. 3.] — *Tönnies*, Probleme des Verbrechens (D. 1, No. 2). — S. auch u. I: Leibniz, Lotze, Voltaire; u. III, 1: ***Hartmann, A. v.***

Blattner gibt eine Lösung wesentlich im Sinn des Neukantianismus: man würde sich widerstandslos dem relig. Determinismus eines *Augustin, Luther, Schrempf,* dem philosoph. eines *Schopenhauer*, dem naturalist. der modernen Geschichtsbetrachtung ausliefern müssen, wenn das Verantwortlichkeitsbewufstsein nicht wäre. Dessen Gültigkeit ist allerdings zu retten nur in einer Welt geist. Freiheit unter dem Schutz einer weltüberlegenen Macht. — Nach ***E. O.*** ist Freiheit als ungehemmte, nur nach der Gattungseigentümlichkeit beschränkte Bewegung jedem Wesen zugänglich; für den Menschen als Ebenbild Gottes gilt: „Wir werden wahrhaft frei, wenn es uns

gestattet ist, nach unserem eigensten, tiefsten und besten Selbst zu leben", welches Selbst eigentlich = Gott, dem Ursprung und Ziel unseres Wesens ist. Diese Freiheit, in den „heil. Instinkten" der Menschennatur ausgedrückt, aber von deren selbstsüchtigen Instinkten gehemmt, ist dem Christen durch das Gesetz aufgegeben, aber nur durch die Erlösung erreichbar. — ***Forel*** unterscheidet von der automatisch-instinktiven, phylogenetisch älteren Seelen-, d. h. Gehirnarbeit die „plastische", welche sich, allen frischen Umständen anschmiegend, Neues hervorbringt. Willensfreiheit ist dann die plastische, adäquate d. h. jedem einzelnen Umstand entsprechende Anpassungsfähigkeit. Von hier aus, nicht aber von hergebrachten Illusionen über diesen Begriff, ist auch die Relativität der Zurechnungsfähigkeit begreiflich. Diese setzt aufserdem noch eine solidarische Gemeinschaft gleicher Wesen mit gleichen Rechten und Pflichten voraus; auch in der Tierwelt schon kann von Verantwortung und Verbrechen z. B. im Ameisenstaat gesprochen werden; und obgleich im Menschen, gemäfs seiner Gehirnausbildung, die Instinkte viel weniger gegenüber der plast. Gehirntätigkeit ausschlaggebend zu sein brauchen, so bedarf doch gerade der Zukunftsmensch einer stärkeren Dosis sozialer Instinkte, und mufs zu diesem Ziele hin durch rationelle Zuchtwahl hervorgebracht werden. — ***Johnson*** will nachweisen, dafs weder der materialist. Determinismus — dem gemäfs ja auch eine spiritualist. Willenstheorie, eben auch als notwendiges Gehirnprodukt, gleichberechtigt sein müfste — noch die psychophysisch-parallelist. — Theorie zulängliche Einwendungen gegen die Willensfreiheit aufbringen, welche, wenn auch als Geheimnis, so doch als Bewufstseinstatsache aufrecht bleibe. — ***Seitz*** rechtfertigt seinen „relativen Indeterminismus" durch posit. (ethisch-relig., psycholog., metaphys.) und negat. krit. Begründung (Motiven- und Charakterdeterminismus widerlegen sich gegenseitig). Eine Analyse der für das Problem wichtigsten psycholog. Kategorien — womit wohl besser der Anfang gemacht worden wäre — führt zu der Definition: Die Willensfreiheit im psycholog., d. h. für den normalen Menschen empirisch festzustellenden Sinn ist gleich der Fähigkeit eines vernünftigen Geistes, nach selbstbestimmter Norm unter den gleichen Verhältnissen zwischen verschiedenen, das Mafs der natürl. Kraft nicht übersteigenden Richtungen seiner Tätigkeit eine überlegte Wahl zu treffen. — ***Steinitz*** fafst mit Liszt das Strafrecht als Kampfesordnung, bestimmt zum Schutze vorhandener Lebensinteressen, mit dem Zwecke der Abschreckung, Besserung und Unschädlichmachung. Dagegen lehnt er die Begründung durch die moralischen Werturteile von seinem determinist. Standpunkt ab und sieht in der Gleichsetzung des Unwerturteiles mit dem Strafurteil nur eine Aeufserung des Rachegefühls (22). Freilich mufs er für die Praxis und insbesondere bei Besprechung des „moralischen Irreseins" (30f.) diesen Werturteilen doch in weitgehendem Mafse Rechnung tragen, und man

wird fragen müssen, ob ohne diesen Halt im sittl. Bewufstsein die Rechtsübung nicht zur Klassenjustiz herabgewürdigt und eben damit in ihren Grundlagen erschüttert würde.

5. Individuum und Gemeinschaft.

Bourgeois, L., Solidarité. 3me édit. 259. P., Imprim. Nation. Fr. 3. — *Forges, A.*, La liberté et le devoir. 518. P., Berche et Tralin. [Vgl. RPh. 54, 268ff.] — ***Hartmann, Ed. v.,*** Gedanken üb. Individualismus (Türmer-Jahrb. 207—223). — *Leighton*, The Study of Individuality (The Philosoph. Review 11, No. 66). — *Lipps, Th.*, Von d. Individualität u. ihr. Rechte (D. 1, 19—35). — *Margall, H.*, Nul ne vit pour soi-même. 128. Tours, Deslis frères. — *Medicus, Fr.*, Zwei Prinzipien d. sittl. Beurteilung: „Individ. Gewissen" u. „Allgemeingültige sittl. Selbständigkeit" (aus: Philos. Abhandl. für R. Haym). Hl., Niemeyer. — *Millioud*, Le problème de la personnalité (Archives de psychologie, Genève, 1, No. 4). — *Mounier, H.*, Le salut individuel et le salut social (RChr. 1902, Aug.). — ***Palante, G.,*** La téléologie sociale et son mécanisme (RPh. 54, 149—159). — ***Pesch, H.,*** Solidarismus (StML. 63, 38—60, 307—324). — *Renouvier, Ch.*, Le personnalisme. P., F. Alcan. — *Richard, G.*, Essai d'une philosophie de la solidarité. Ebda. — *Roth, J.*, Le salut individuel et le salut social (RChr. 1902, 357—375). — *Steller, B.*, Passion ou devoir. 270. P., Rudeval & Co. — *Sturt, H.*, Personal Idealism (aus: Philos. Essays by 8 Members of Oxford University. 404. Lo., Macmillan. *M* 12). — ***Trampe, L.,*** Individualismus (Grenzboten 61, 2. Viertelj., 594—602; 639—647). — *Vidalot, A.*, La solidarité (RChr. 1902, März).

Die Gegenwart überschätzt, nach ***E. v. Hartmann***, den Wert der Individualität, wobei sie freilich, in gleichzeitiger Ueberschätzung des „Milieu", sich selbst widerspricht. Solche Erscheinung ist immer Zeichen entweder unverständiger Freiheitsbeschränkung, oder der Selbstsucht im Stadium des Gröfsenwahnes. Der Individualismus, der eben darum noch gar nicht auf der ersten Stufe der Ethik angekommen ist, will widersinnigerweise das Individuum sein Recht sich selbst zumessen lassen; während demselben die Selbstaufopferung, wie durch seine biolog., soziolog., kulturelle, wirtschaftl., teleolog. und ästhetische Gliedlichkeit, so insbesondere noch durch das relig. Bewufstsein und die metaphys. Erkenntnis zur sittlichen Pflicht gemacht wird. — Die Idee einer soziolog. Zweckorganisation geht allmählich, nach ***Palante***, aus dem psycholog. Mechanismus hervor, dessen erstes Gesetz des kleinsten Arbeitsaufwandes die primitiven, dessen zweites Gesetz der gröfsten Wirkung durch den gröfsten Kraftaufwand die fortgeschrittenen Gemeinwesen charakterisiert. Die Folgen dieses zweiten Gesetzes, unter welchem wir derzeit noch stehen, sind zunehmende Mittelbarkeit und „dépersonnalisation" in Kunst, Literatur, Moral, das Wohl der Gemeinschaft wird gefördert, das Individuum geknechtet. Zunächst nur auf ästhet. Gebiet, aber mit der Bestimmung, sich auf das gesamte Leben zu verbreiten, bereitet sich eine Emanzipation des

Individuums vor, kraft eines dritten Gesetzes: Organisation der menschl. Tätigkeit im Sinne eines harmonischen und intensiveren indiv. Lebens. Auf allen Stufen aber liegen die treibenden Kräfte der sozialen Teleologie nur in den Instinkten und Bedürfnissen des Individuums. Es gibt somit kein absolutes soziales Gut, dem sich das Indiv. zu opfern hätte — schon im Hinblick auf das einstige Verschwinden des Menschengeschlechtes; die Spannung zwischen „opposition et harmonie", die sich zugleich bekämpfen und voraussetzen, scheint im Interesse der Zweckentwickelung selbst in Permanenz bleiben zu müssen. — ***Pesch*** verficht als „Solidarismus" ein zwischen Individualismus und Sozialismus vermittelndes System, gegründet auf das moral. Postulat der Solidarität, welches, wie für jede Verbindung freier sittlicher Wesen, so auch für die wirtschaftliche usw. Gemeinschaft gilt. — ***Trampe*** sucht in Auseinandersetzung mit *Breysigs* Kulturgeschichte, und in Ablehnung des „Massenindividualismus" oder „Proletarismus" den Begriff des wahren Individualismus zu gewinnen, indem er ihn aus dem Charakter des Deutschtums, besonders *Luthers*, abstrahiert.

IV. Systematisches.

1. Philosophische (aufserkirchliche) Ethik.

Cesca, G., La religione morale dell'umanità. VII, 581. Bologna, Zanicchelli L. 6. — *Downes, R. P.*, The Art of Living. 422. Lo., C. H. Kelly. 3 sh. 6 d. — *Dunau, Ch.*, La division des devoirs (Revue de Métaph. et de Morale 10, No. 3). — *Goldscheid, R.*, Z. Ethik des Gesamtwillens, I. VI, 552. L., Reisland. ℳ 10. — *Hofmann, Raf.*, Naturgem. Religions- u. Sittenlehre. Für d. privaten Unterricht. 52. Haimhausen, Reform-Verl. ℳ 0,75. — *Krause, K. Ch. F.*, Anschauungen, od. Lehren u. Entwürfe z. Höherbildung des Menschheitslebens. A. d. Nachl. hrsg. 4. Bd. 425. L., Dieterich. ℳ 9. — *Ladd, G. T.*, Philosophy of Conduct. XXII, 663. N.Y. u. Lo., Ch. Scribner's Sons. 18 sh. [Vgl. RPh. 54, 271 ff.] — ***Rein, W.,*** Grundrifs der Ethik (D. Bücherschatz des Lehrers, 4. Bd.). VI, 292. Osterwieck a. H., A. W. Zickfeldt. ℳ 2,50. — *Schuyler, A.*, System of Ethics. 2, 464. Cincinnati, Jennings & Pye. $ 1,50. — *Spencer, Herb.*, Facts a. Comments. 212. Lo., Williams & Norgate. 6 sh. [Vgl. RPh. 54, 417 ff.] — *Wentscher, Max*, Ethik. I. Teil. XII, 368. L., J. A. Barth. ℳ 7. [Vgl. ThLBr. 25, No. 5; RPh. 54, 275 ff.]

Cesca setzt zuerst auseinander, dafs Religion als Glaube an irgend eine metempirische Macht endgültig überwunden sei durch die „Wissenschaft" — die er im wesentl. positivist. Sinne bestimmt; und dafs der Bund der Moral mit der Religion, jener ohnehin immer nur zweifelhaft nützlich, gegenwärtig direkt schädlich sei. Zu einer „atheistischen Religion" leitet einerseits die Tatsache der Umwandlung des Christentums in reine Moral, wie sie in der Entwickelungsrichtung der protest. Theologie liegt (von der kath. Reformbewegung, die Verf. in einem Anhang bespricht, erwartet er nicht viel); anderer-

seits die histor. Tatsache solcher „Religionen“ (Konfuzianismus, Buddhismus — Comtismus und Ethische Kultur). Mit beiden letztern Erscheinungen, als ihm nächst verwandt, setzt sich Verf. noch ausführlicher auseinander; tadelt an Comte die künstl. Anlehnung an kath.-hierarchische Formen — er selbst, wie er sich seinen Kultus denkt, nimmt freilich neben wissenschaftlichen, künstlerischen, humanen Ingredienzien auch eine Art Apostolat darin auf. An der Eth. Kultur vermifst er den theoret. Unterbau, den eben die „Wissenschaft“ liefern mufs. Die Notwendigkeit der neuen Religion wird noch dringender durch den moral. Verfall der Gegenwart; die oberen Stände dekadent, die unteren, welche sich Verf. obwohl Darwinist aber gegen *Haeckel* und *Nietzsche*, zu ihrer Nachfolge berufen denkt, intellektuell noch unfähig; hier mufs vor allem durch Unterricht nachgeholfen werden. Das ethische Ideal für das Individuum sieht *C.* in der beneficenza, welche freilich unter Umständen gerechte Strenge nicht aus-, Resignation gegenüber Uebel, Tod, persönl. Ehrgeiz notwendig einschliefst. In Besprechung der sozialeth. Fragen zeigt Verf. ebensosehr sittl. Strenge wie nüchterne Einsicht bei prinzipieller Humanität; in diesem Sinn wird das Verhältnis der Geschlechter, Ehescheidung, Frauenberuf (gleiche Erziehungsgrundlagen, aber nicht gleicher Beruf), Fortbestehen von Lokal- und Nationalcharakter, Krieg, Strafrecht, besonders auch, in ausführl. Kritik des Marxismus, die soziale Frage abgehandelt. Umsichtige Gründlichkeit und grofse Belesenheit, namentlich in deutsch. und engl. Literatur, zeichnen das Buch aus. — Nach ***Reins*** Definition gehört die Ethik als Lehre vom Sittl. zur prakt. Philosophie; nicht als ob sie dem Einzelnen sein Handeln für jeden Fall vorschreiben könnte, sondern zur Unterscheidung von Logik und Metaphysik hat sie es mit Werturteilen zu tun, begnügt sich aber mit deren Tatsache, ohne (im Unterschied von Psychologie) ihre Entstehung erklären zu wollen. In der Ethik liegt Ursprung und Ziel aller Philos., und für unsere Zeit hat sie besonders bedeutsame Aufgaben. Unter dem Gesichtspunkt des *Herbart*schen — weniger Philosophen als — Pädagogen und der nationalsozialen Kulturanschauung wird nun das ganze abgehandelt: so schon der geschichtl. Abrifs, namentl. aber der systemat. Teil, worin Jugend- und Volksbildungsfragen einerseits, politische und soziale andererseits sehr ins Detail hinein, unter Mitteilung wirtschaftl. Programme in extenso, besprochen werden, so dafs Verf. sich am Schlufs selbst fragt, ob er hierin nicht zu weit gegangen sei, so dafs die Individualethik gründlich zu kurz kommt. Denn auch der Abschnitt: „Idee der inneren Freiheit. — Beseelte Gesellschaft“ bietet hierfür keinen genügenden Ersatz. „Innere“ oder „moral.“ Freiheit, zu unterscheiden von psycholog. Zwanglosigkeit, wie von der, abzulehnenden, indeterminist. Willensfreiheit, aber als Verantwortlichkeit, wenn auch abgestuft, eine Tatsache, ist „Seele der Sittlichkeit“, die Gewissenserscheinungen daher besonders wichtig;

der relig. Glaube als ermutigende Garantie für die Durchführbarkeit der sittl. Ideen eine mächtige Stütze derselben, wenn auch Begründung der Ethik auf Dogmatik abzulehnen, und sittl. Gröfse ohne Relig. möglich ist. Die durch Hingabe des sittl. gebildeten Individuums an seine Umgebung „beseelte" Gesellschaft stellt sich am reinsten dar einerseits in der Familie, andererseits in der Idee einer kosmopolit. Gemeinschaft, welche weniger auf dem Weg des Rechtssystems — für das Verhältnis Moral-Politik hat Verf. vor der Hand blofs fromme Wünsche — als des Kultursystems zu erhoffen ist. Wohl im Gefühl, weniger das Ideal einer Ethik, als eine Ethik seiner Ideale gegeben zu haben, redet *R.* von einer „idealen Ethik", die unternommen wird mit reiner Hingebung an die Natur ihrer Probleme, die das sittlich Schöne als das Höchste darstellt; vor allem müsse sie beim Leser eine sittl. Gesamt- und Grundstimmung erzeugen. (Vgl. ThLz. 27, 647—650.)

2. Theologische Ethik.

α) Evangelisch.

Ackermann, F., D. christl. Leben. IV, VI, 86. Konstanz, E. Ackermann. ℳ 1,50. — ***Graue, P.,*** Kurze Glaubens- u. Sittenlehre f. d. ev. Gemeinde. 154. B., C. A. Schwetschke & S. ℳ 2,80. — ***Häring, Th.,*** D. christl. Leben auf Grund des christl. Glaubens. 455. Calw & St., Vereinsbuchhandlung. ℳ 4. — *Harper, J. W.*, The Christian View of Human Life. 244. Lo., Dent. 4 sh. 6 d. — *Heß, W.*, Christl. Glaubens- u. Sittenlehre. 2. Aufl. Tü. u. L., Mohr. ℳ 1,20. — *Heuser, H. J.*, The Harmony of the Religious Life. 5, 245. N.Y., Benziger Bros. $ 1,25. — ***Lamers, G. H.,*** Zedekunde (NB. 13, 2, 357—420). — *Leeuwen, J. A. C. van*, Gerechtigheid en rechvaardiging (ThSt. 19, 217—240). — *Scheldon, Ch.-M.*, L'évangile dans la vie (Revue du Christianisme social 1902, Apr.). — *Zorn, C. M.*, Bekehrung und Gnadenwahl. 1. Teil: Bekehrung. 64. Zwickau, Schriften-Verein. ℳ 0,80.

β) Katholisch.

Cathrein, V., Philosophia moralis. 4. Aufl. (Aus: Cursus philos. in usum scholarum, No. VI.) XIX, 497. Fr., Herder. ℳ 4,40. — *Gatterer, Hil.*, Compendium theologiae moralis. 2 P. XXVIII, 218; XVI, 542, 460. St., J. Roth. ℳ 12. — *Göpfert, F. A.*, Moraltheologie (Wissenschaftl. Handbibl., 1. Reihe, No. 14). 3. Bd. 3. Aufl. IX, 561. Pad., Schöningh. ℳ 4. — *Gutberlet*, E. Ethik des freien Wollens (Philos. Jahrb. d. Görres-Gesellsch. 15, 3. H.). — *Laurie, S. S.*, Ethica, ou l'Ethique de la raison. Tournai, Decallonne-Liagre. [Vgl. RPh. 54, 271 ff.] — *Lehmkuhl, A.*, Casus conscientiae. II. De sacramentis. VII, 583. Fr., Herder. ℳ 6,40. — *Ders.*, Theologia moralis. Edit. X. II Vol.: XIX, 818; XVI, 898. Ebda. ℳ 16. [Bespr. Kath. 82, II, 561—563: *A. Bellesheim.*] — *Noldin, H.*, Complementum, I. [Zu Theol. moralis, ThJB. 21, 1024.] De sexto praecepto et usu matrimonii. Ed. III. 100. Innsbr., F. Rauch. ℳ 1. — *Pruner. J. E.*, Kathol. Moraltheologie. 3. neubearb. Aufl. 1. Bd. XVI, 596. Fr., Herder. ℳ 7,80. — *Sporer, P.*, Theologia moralis, decalogalis et sacramentalis. Novis curis ed. Bierbaum. Tom. III. IX, 1167. Pad., Bonifaciusdruckerei. ℳ 9,60.

Zu 1. ***Graue***s Buch, das sich selbst unter den Begriff des „Unterrichts" stellt (4), aber hauptsächl. für gebildete Erwachsene

bestimmt ist, erinnert auch sonst, trotz viel populärerer Darstellung und sanfter Verschiebung des Standpunkts nach links, vielfach an Ritschls „Unterr. in der chr. Relig.“, nach Form, Inhalt und Anordnung vor allem in der Zusammenarbeitung von Glaubens- und Sittenlehre. Deren innere Einheit wird schon im beiderseit. Ausgangspunkt: „Die christl. Güter“ — welche *Gr.* als Ewiges Leben, Seligkeit, Freiheit, Reich Gottes nebeneinander stellt — garantiert. Auch der 2. und 3. Teil: „Der Glaube an Gott“ und „Die einzelnen Pflichten gegen Gott und die Menschen“ entspricht weniger einer Scheidung von Glaubenslehre und Sittenlehre, als einer 2. und 3. Stufe der Spezialisierung der oben genannten Güter, Teil 4 und 5: „Sünde und Erlösung“ und „Die Kirche“ einer aus konkreten, natürl. und histor. Bedingungen entspringenden Modifikation derselben. Diese Anordnung erfordert freilich auch einige Wiederholungen (Reich Gottes § 5 und § 16; Jes. Chr. und sein Werk § 11, § 13 und § 46). Im Dekalog wird der Reichtum christlicher Lebensgebiete, in den Kategorien Gottes-, Nächsten- (in ihren Modifikationen: Feindes-, Vaterlandes-, Bruder-, Freundes-, Familien-) Selbstliebe, Nachfolge Christi — die christlichen Motive untergebracht; und endlich in „Geist. Beanlagung des Menschen“ und „Bildung“ das höchste Ziel und das durchgehende Mittel christlicher Vervollkommnung als vereinheitlichender Abschluſs hinzugefügt. — ***Härings*** Ethik ist nicht bloſs für ein theol. oder sonst akadem., sondern für ein mit den Gegenwartsproblemen beschäftigtes Publikum bestimmt; daher keine straffe Systematik, wenig Anregung zur Weiterbildung der eth. Wissenschaft; aber weitgehende Berücksichtigung auſserkirchl. Gegnerschaft; ein besonderer Hauptteil wird ihren Einwürfen gewidmet, aber auch im zweiten dürfen sie noch laut werden. Apologet. und systemat. Teil sollen sich gegenseitig tragen, ebenso Dogmatik und Ethik: „Die Sittenlehre ruht ganz auf der Glaubenslehre, und doch ist diese erst in jener vollendet, eben weil die groſse Gabe von so besonderer Art ist, daſs sie uns zur Aufgabe wird“ (6, vgl. 127, 192). Handeln wird als Wirken mit bewuſster Selbstbestimmung definiert; betont man „bewuſst“ nach seinem Wozu? Warum? und Wie? so erhält man die eth. Kategorien Zweck, Beweggrund und Regel; betont man „Selbstbestimmung“, so die Kateg. der Verantwortlichkeit gegenüber dem „Du sollst“. Das sittliche Handeln unterscheidet sich, wenn auch historisch und individuell nicht immer in gleicher Schärfe, vom Handeln gemäſs Kultur, Neigung, Klugheit und Sitte durch seinen Anspruch auf unbedingten Wert, wobei dem Inhalt nach Altruismus und Selbstzucht als den verschiedenen sittl. Auffassungen gemeinsame Grundzüge hervortreten. — Mit vorsichtiger Gründlichkeit und verständnisvoller Feinheit vollzieht sich nun die Auseinandersetzung, zuerst mit der prinzip. Gegnerschaft gegen alles bisher sittl. Genannte, sodann mit den Gegnern der spezif. christl. Sittenlehre und ihren eudämonist., evolutionist., positivist., pessimist.

Prinzipien. Gemeinsam ist allen der Widerspruch gegen die Ueberweltlichkeit der chr. Sittlichkeit; doch läfst sich auch auf immanentem Boden das Recht der christl. Auffassung von Gewissen, Sittengesetz, Freiheit verfechten, nicht als eine Erklärung, aber ihre Tatsächlichkeit als adäquate Ausdrucksformen jenes unverkürzten „Du sollst", wofür eben nicht jeder Inhalt sich eignet; dafs der Beweis für Willensfreiheit in einer Aufforderung besteht, die Wahl für das christl. Gute überhaupt auf die Spitze persönl. Entscheidung gestellt ist, ist keine Verlegenheitsauskunft, sondern entspricht genau dem Gegenstand, der gerechtfertigt werden soll. — Ehe das System beginnt, noch eine innerchristl. Auseinandersetzung: evang.-kath., luth.-reform. Sittlichkeit; Schriftprinzip: kein sittl. Gebot läfst sich unmittelbar aus einem Wort des NT. (geschweige des AT.) ableiten, sondern bewährt seine Schriftgemäfsheit durch seinen Zusammenhang mit dem Mittelpunkt des Evang. Die Einteilung in Individual- und Sozialethik soll mit diesem Nebeneinander dem einzigartigen Wert des Einzelnen nicht präjudizieren; aber „Reich Gottes", als vollkommene Liebesgemeinschaft mit Gott und Menschen und als ein Ganzes abgestufter Zwecke überbietet den Gegensatz von Individ. und Gemeinschaft, wie auch die anderen: über-innerweltl., optimistisch-pessimist. Wie dieser Zentralbegriff des Evangeliums zugleich Kraft und Antrieb zum Guthandeln liefert, wird ziemlich breit ausgesponnen. — In der Individualethik wird die Unterscheidung von Anfang und Fortgang des neuen Lebens in Schrift, und bei aller Rücksicht auf dessen Reichtum, auch im wirkl. Leben begründet gefunden; der bekehrte Mensch wächst in den Formen Pflicht — Beruf und Tugend — Charakter. Alle christl.-sittl. Pflicht-Berufspflicht; Rechtspflicht Voraussetzung der Liebespflicht; Pflichtenkollision zugleich mit den anderen Meisterfragen des Ueberpflichtigen und des Erlaubten abzutun. Charakter wird im Verhältnis zum Naturell, nach seiner Ausbildung und Grundstimmung (wobei Ehre, Freiheit = Seligkeit, und Demut zur Sprache kommt) und in seinem Kampf mit der Sünde (Versuchung, durch Leiden zum Selbstmord) behandelt; die Waffen dabei oder die Tugendmittel: Askese, Temperenz, Gelübde, Fasten, Gebet, Schriftgebrauch werden in frei-frommem Sinn besprochen. Der Erfolg drückt sich in den verschiedenen Stufen der Heilsgewifsheit und christl. Vollkommenheit aus. Ein Pflichten- und Tugendverzeichnis, entworfen nach dem Einteilungsprinzip: Beziehung auf Gott, den Nächsten, die eigene Natur und die Welt leitet über zur Sozialethik, da diese nach demselben Prinzip gegliedert wird; Grundform und Heimat für die so gewonnenen Gemeinschaftsformen ist die Familie. Die Ehe unsittl., sowohl wenn die sinnl. Liebe, als wenn der Wille fehlt, diese sittl. zu gestalten; die Keuschheitsforderung gilt für beide Geschlechter gleichmäfsig; Ehescheidung vom staatl. Standpunkt aus ein notwendiges Uebel; der freiwillige Verzicht darauf ist dem relig. Ermessen anheimzustellen; die kirchliche Wiedertrauung Geschiedener

strenger zu nehmen; in der Frauenfrage Anerkennung der prinzip. Gleichberechtigung wie der natürl. Schranke. Ueber Erholung, Geselligkeit und Freundschaft sehr vernünftige Worte; Spiel wird merkwürdigerweise später unter „Kunst“ behandelt. Die Kultur hat für das Reich Gottes zwar untergeordneten, aber unersetzbaren Wert. Eigentumsrecht wird auf Arbeit gegründet, ein Exkurs über die soz. Frage kommt zu dem vorsichtigen Resultat: eine individualistische Wirtschaftsordnung mit starkem sozialen Einschlag wird der evangelischen Grundanschauung vom Verhältnis des Einzelnen zur Gesamtheit reiner entsprechen als die umgekehrte Möglichkeit. Der Staat, als die mit Macht ausgerüstete Rechtsgemeinschaft eines Volkes hat wegen des Verhältnisses von Rechts- zur Liebesgemeinschaft eine die übrigen Kulturgemeinschaften übertreffende Würde, es kommen dabei die Fragen über „christl. Staat“, staatliche Sonntagsruhe, Schule, Eid, Patriotismus und Kosmopolitismus, Revolution, Krieg, im wesentlichen nach hergebrachter Weise protestantischer Ethiker, zur Sprache. Die Kirche hat ihre abschliefsende Stellung nur in der christlichen Sittenlehre, aber in der Sittenlehre eine etwas andere als in der Dogmatik: hier als eine vom Geist Gottes durch das Evangelium hervorgerufene, dort Gemeinschaft des religiösen Aufeinanderwirkens und Füreinanderwirkens. Sie steht von allen Gemeinschaften dem Reich Gottes am nächsten; aber ihre gröfste Gefahr ist, sich damit zu identifizieren. Ihre Aufgabe läfst sich auch als Bekenntnis, im weitesten Sinn, definieren, woraus Zweck und Form des Gottesdienstes, aber auch die Unumgänglichkeit rechtlicher Formen sich ergibt. Zum Schlufs wird auf dringende Zeitaufgaben der Kirche: Bildung wahren Gemeindelebens, Innere Mission, Evangelisation, Gemeinschaften, Vorbildung und Amtstätigkeit der Geistlichen, Aeufsere Mission, hingewiesen. (Vgl. LC. 53, 1515f., ChrW. 16, 1019—1023, PrM. 6, 245f.) — Die vorliegende Abteilung von ***Lamer***'s Ethik (vgl. JB. 1900, 740f., 1900, 1054) beginnt den II., materiellen Teil oder die historisch-praktisch verfahrende „Zedeleer“; und zwar die „individuelle Moral“ mit der Einteilung: Ihr Prinzip (Liebe), Pflicht gegen Gott (insbesondere auch Kultuspflicht, Eid), Pflicht gegen uns selbst (physisches, geistiges Leben, Beruf, Ehre, Erholung, Eigentum), gegen den Nächsten (insbesondere Redlichkeit, Wohltätigkeit, Wahrhaftigkeit) und allgemeine Humanitätspflichten (besonders auch gegen die Tierwelt).

V. Einzelfragen.

1. Konfessionelle Streitfragen.

[S. hierzu auch das Referat: „Interkonfessionelles“.]

Heigl, Ferd., D. Zölibat. 134. B., H. Bergmüller. ℳ 1,50. [Vgl. ThR. 5. 390.] — *Ders.*, D. h. Alf. von Liguori, Grafsmanns Brosch. u. ihre Gegner.

74. Ebda. ℳ 1. [Vgl. ThR. 5, 380f.] — *Hoensbroech, P. v.*, D. Papsttum in s. sozialkultur. Wirksamkeit. 2. Bd.: D. ultramont. Moral. 4. Aufl. XXI, 621. L., Breitkopf & Härtel. ℳ 12. [Vgl. ThLz. 1903, 54—56. ThR. 5, 391—396. ChrW. 16, 706—708.] — *Hoepel*, St. Liguori u. d. chr. Moral (ChrW. 16, 679—684, 703—708). — *Höveler*, Prof. Harnack u. d. kath. Askese. 60. Düsseld., L. Schwann. ℳ 0,80. — ***Josephson, H.,*** Evangelium u. Askese. 24. Bremen, Morgenbesser. ℳ 0,50. — ***Kamphausen, Ad.,*** Religionshafs u. wahre Toleranz (Deutsche Revue 229—241, 360—373). — *Liguori, D. Geburtshelfer des Unfehlbarkeitsdogmas, e. Totengräber der Sittlichkeit.* 84. Barmen, D. B. Wiemann. ℳ 1. — ***Mausbach, J.,*** D. „ultramont. Moral" nach Graf Hoensbroech. 88. B., Germania. ℳ 0,80. — *Ders.*, D. kath. Moral, ihre Methoden, Grundsätze u. Aufgaben. 2. verm. Aufl. 178. Köln, J. P. Bachem. ℳ 2,50. [Vgl. JB. 1901, 751]. — ***Müller, Aug.,*** Ist d. kath. Moraltheologie reformbedürftig? 74. Fulda, Aktiendruck. ℳ 0,75. — ***Müller, Karl,*** Ueb. relig. Toleranz. 25. Erl., Th. Blaesing. ℳ 1,20. — *D. Moralfrage* (Renaissance 577—588). — *Straszewski, M.*, Trennende u. einigende Bestrebungen in d. modernen Gesellschaft (D. Kultur 1902, 4. H., 1—18). — ***Zöckler, O.,*** D. Absichtslenkung. 70. Gü., Bertelsmann. ℳ 1. — *Ders.*, Liguori u. d. Liguorianerorden (HRE.[3] 489—501).

Josephson bestimmt, nach geschichtlichen Illustrationen, die „evangelisch verstandene Askese" nicht als Selbstzweck, sondern als Förderungsmittel der Heiligung, oder der Herausbildung eines christlichen Charakters; indem dieser in Lauterkeit, Energie und Harmonie besteht, lassen sich alle speziellen asketischen Uebungen nach diesen Kategorien unterbringen. Gegenüber röm.-kath., oder falsch-pietistischer Uebertreibung, wie gegenüber naturalistischem Epikureismus haben wir die evang.-christl. Nüchternheit zu wahren, und alle „experimentierende" Askese als blofse, freilich auf Erden nie völlig entbehrliche, Krücke anzusehen. — Unter vielerlei Rück- und Umblicken verficht ***Kamphausen*** den Grundsatz, dafs auf der christlichen Religionsstufe die Toleranz von Christen gegen Heiden, Protestanten gegen Protestanten, Katholiken gegen Protestanten nur durch Mifsverständnis oder Uebelwollen anfechtbar, Intoleranz nur gegen Intoleranz gestattet sei. — ***Aug. Müller*** gibt eine Umarbeitung und Erweiterung seiner im „Katholik" 1901 erschienenen Abhandlung. (Vgl. JB. 1901, 1951.) Er führt seine Polemik gegen reformerisch gesinnte katholische Moraltheologen mit Mäfsigung und Geschick, redet einer Verbindung der positiven, spekulativen mit der kasuistischen Methode das Wort, kommt aber im wesentlichen auf das sit ut est, aut non sit hinaus. — ***Karl Müller*** will in seiner Erlanger Prorektoratsrede von vornherein weder Fakultät noch Konfession verleugnen und formuliert daher sein Thema dahin: Wie läfst sich politische Toleranz bei bleibender dogmatischer Intoleranz begründen und behaupten? Die — notwendig nur relative — Lösung der Frage bereitet er geschichtlich vor. Mit dem Christentum ist die Macht einer unbedingt gewissen religiösen Ueberzeugung in die Welt gekommen, während alle früheren Religionen nur als nationale Relativitäten, freilich für das

betreffende Volkstum mit ausschliefsl. Anspruch, auftraten; auch die römische Religionstoleranz war nicht eine Ausnahme, sondern nur eine den Verhältnissen angepafste Darstellung dieser Regel; deshalb konnte das römische Reich auch das Christentum nicht ertragen, bezw. mufste, als es sich dieses einverleibte, es auch exklusiv vertreten; es war staatliches Interesse, was zuerst auf zwangsweise Behandlung der Religionsfrage drängte. Die Kirche fand sich erst allmählich in diese Situation; *Augustin* und mit ihm das frühere MA. verwarf noch die Todesstrafe für Ketzer; dafs diese dann doch aufkam, dafür ist die Papstkirche vielleicht nicht dem Buchstaben, aber dem Geiste nach verantwortlich. Der Protestantismus vertrat von vornherein, besonders in *Luther*, dafs religiöser Besitz nur in persönlichster, zwangfreier Form vorhanden sein könne; aber in merkwürdigem Widerspruch haben *L.* selbst, *Melanchthon*, *Calvin* politische Toleranz für Andersgläubige ausgeschlossen; so, trotz mancher Umschwungsvorbereitungen, auch noch die frömmsten Fürsten des 17. Jahrhunderts; erst unter dem Einflufs der Aufklärung mit ihrer dogmatischen Indifferenz wurde eigentliche Toleranz möglich, wogegen sich derzeit — und auch da nur mit gelegentlichen Ableugnungsversuchen — blofs noch die offiz. katholische Kirche sträubt. Das Grundprinzip der Toleranz läfst sich nicht in die Formel: freie Kirche im freien Staat fassen, da man es nicht mit Abstraktis von K. und St. zu tun hat, sondern mit geschichtlich bestimmten Wirklichkeiten, weswegen der Staat einerseits gewissen Religionen nicht öffentl. Uebung zugestehen kann, andererseits auch noch das Christentum als Wurzel der bürgerlichen Tugenden pflegen mufs. Doch soll er sich mit den nötigsten Eingriffen begnügen, während die Kirche durch noch besseres Verständnis für den Unterschied zwischen Inhalt und Form, jetziger und vollendeter Erscheinung des Himmelreichs mehr und mehr davon abkommt, die verschiedenen religiösen Typen einfach nach dem Schema Wahrheit und Lüge zu beurteilen. – ***Zöckler*** hält gegenüber den Angriffen P. Reichmanns seine Darstellung der Jesuitenmoral in HRE³ VIII namentlich auch betreffend des Grundsatzes, dafs der Zweck die Mittel heilige, durchaus aufrecht, indem sich dieser Satz in mindestens 4—5 vollgültigen Aequivalenten, wenn auch nicht buchstäblich, bei den Jesuiten finde, und recht eigentlich die ganze Institution des Jesuitenordens als Grundprinzip trage und durchdringe.

2. Moral und Wirtschaftsleben.

Aubert, A., Le médio-social. XV, 227. P., Moll. — *Bauer, Arth.*, Les classes sociales. VII, 360. P., Giard et Brière. Fr. 7. [Vgl. RPh. 54, 534ff.] — *Bax, Ern.*, The Ethics of Socialism. 4. ed. 232. Lo., Sonnenschein. 2 sh. 6 d. — *Bouglé*, Vie spirituelle et action sociale. 144. P., Cornély. Fr. 1. — ***Brentano, L.***, Ethik u. Volkswirtschaft in d. Gesch. 38. M., E. Reinhardt. *M* 1. — *Ders.*, D. wirtschaftl. Lehren des christl. Altertums

(aus: SAM. 141—195). M., G. Franz in Komm. [Vgl. ThLz. 1903, 12.] *Brinton, D. G.*, The Basis of Social Relations. 220. Lo., J. Murray. 8 sh. — ***Bufsmann, E. W.,*** Handel u. Ethik. 61. Gö., Vandenh. & Rupr. ℳ 1. — *Cimbali*, Il mondo naturale ed il mondo sociale (Rivista di filosofia e scienze affini 6, 1. Bd., No. 1). — *Cunningham, W.*, The Gospel of Work. 158. C., Univers. press. 2 sh. — *Defourny, M.*, La sociologie positiviste. II, 371. P., F. Alcan. Fr. 6. [Vgl. RPh. 54, 536ff.] — *Dugast, F.*, Le droit de vivre et ses conséquences rationelles. 95. P., Giard et Brière. Fr. 1. — *Fischer, Arn.*, D. Entstehung des soz. Problems. Wohlf. unv. Ausg. XVI, 781. Rostock, Volkmann. ℳ 7,50. — *Fuld*, Sittlichkeitsfragen u. Sozialpolitik (Soziale Praxis 11, No. 4). — *Gounelle, E.*, Le Christianisme social. Essai de dogmatique solidariste. 147. P., Fischbacher. — *Ders.*, Notre manifeste (Revue du Christian. social 1—68). — *Hay, H.*, De mutuo et usura. Disput. theolog. 120. Angers, Germain & Grassin. — *Jones, R. M.*, Practical Christianity. 206. Ph., J. C. Winston & Co. $ 1. — *Kelles-Krauz, C. v.*, D. Soziologie im 19. Jahrh. (Am Anf. d. Jahrh.s No. 15). 56. B., J. Edelheim. ℳ 0,30. — *Kempel, Frz.*, Göttl. Sittengesetz u. neuzeitl. Erwerbsleben. XVI, 450. Mz., F. Kirchheim. ℳ 6. [Vgl. ThLz. 27, 580f.] — ***King, H. Ch.,*** Theology a. the Social Consciousness. XVIII, 252. N.Y. u. Lo., Macmillan. 5 sh. — ***Klaar, Alfr.,*** Wir u. d. Humanität (Kulturprobl. d. Gegenw., hrsg v. Leo Berg, 3. Bd.). VI, 229. B., Joh. Räde. ℳ 2,50. — *Krüger*, Weihe der Arbeit (Alt. Glaube 3, No. 30). — ***Kühn, Traug.,*** Skizzen aus dem sittl. u. kirchl. Leben e. Vorstadt. 104. Gö., Vandenh. & Rupr. ℳ 1,20. — *Küster, K.*, D. Abhängigkeit der sittl. von den wirtschaftl. Zuständen (D. Gesellschaft 4, 345—349). — *Lang, J. M.*, The Church a. its social mission. 384. Lo., Blackwood & S. 6 sh. — ***Marks, M. M.,*** The Ethics of Business (The Eth. Record 4, 6—10). — *Meynier*, Le socialisme et la question morale (Revue du Christian. Social, Juli-Aug.). — *Moulet, A.*, Eth. Kultur u. soz. Frage (Eth. Kultur No. 84). — *Mumm*, Kirchl.-soz. Chronik (S.-A. aus Kirchl. J.-Buch). 22. Gü., Bertelsmann. ℳ 0,30. — ***Récéjac, E.,*** La confusion entre l'ordre Social et l'ordre religieux (RPh. 54, 217—241). — *Ritchie, D. G.*, Studies in Political a. Social Ethics. 248. Lo., Sonnenschein. 4 sh. 6 d. — *Tarbouriech, E.*, La cité future. Essai d'une utopie scientifique. 490. P., Stock. Fr. 3,50. — *Thomas, F.*, Christianisme et Socialisme. 119. Genf, J. H. Jeheber. Fr. 1,50. — *Traub*, Handel u. Ethik (Pr. 35, No. 48). — *Verhandlungen des 13. Ev.-soz. Kongresses zu Dortmund.* 160. Gö., Vandenh. & Rupr. ℳ 2. — ***Wahl, Th.,*** D. Anarchismus (Zt. fr. d. chr. Volkslebens 27. 2. H.). 55. St., Chr. Belser. ℳ 0,80. — ***Wegener, H.,*** Labora et ora! (ChrW. 16, 26—28, 50—52, 75—78). — *Wolff, W.*, Christl. Glaube u. ird. Beruf (RK. No. 21). — *Zimmer, Osk.*, D. Sozialist von Nazareth. 40. B., N. Ruheplatzstr. 21, Selbstverlag. ℳ 0,50.

Ausgehend von der Erfahrung, dafs volkswirtschaftliche Studien gewöhnlich, von der Jugend oder von politischen Parteien, zur Rechtfertigung eines ethischen oder politischen Ideals gesucht werden, betont ***Brentano,*** dafs eben diese Tendenz den Fortschritt der Volkswirtschaftslehre bis heute am meisten gehemmt habe. Nachdem die Kirchenväter das gesamte Wirtschaftsleben mit Mifstrauen, den Kommunismus als das Natürliche betrachtet, und namentlich die Prinzipien des „gerechten Preises“ und des Zinsverbots aufgestellt hatten, welche Anschauungen bis ins 13. Jahrhundert herrschend blieben, bahnt sich unter dem Einflufs wirtschaftlicher Veränderungen (Mobilisation des Eigentums, Aufschwung des Welt-

handels), sowie des *Aristoteles* und des römischen Rechts eine Erweichung dieser Strenge an, welche zur Vorherrschaft der praktischen Richtung unter den Scholastikern, ja geradezu zur Umgehung der kirchenväterlichen Regeln durch die Lehre vom standesgemäfsen Gewinn und vom damnum emergens führte; an die Stelle des Zinsverbots trat faktisch das Zinsmaximum. Die völlige Emanzipation begann zuerst als „heidnische" (italienische Renaissance, Macchiavellismus, Merkantilsystem); ihr Fehler war mangelnde Einsicht in die Notwendigkeit gesellschaftlicher Zusammenhänge und Verkennung der ethischen Tendenzen der Menschennatur neben den egoistischen. So trat ihr die „christliche" Emanzipation zur Seite: reformatorische Sanktion des irdischen Berufs und somit auch der naturnotwendigen Ordnungen Handel und Gewinn. Doch wollte dann wieder namentlich der Calvinismus in Genf und England das ökonomische Leben nach dem Bibelbuchstaben regeln; und so beginnt die eigentliche wissenschaftliche Volkswirtschaftslehre erst unter der englischen Restauration als die Einsicht in die eigentümlichen und selbständigen Gesetze des gesellschaftlichen Lebens (vorbereitet durch *Baco* u. *Hobbes*, vollzogen durch *Petty, Montesquieu, Ad. Smith*). Freilich auch noch hier die doktrinäre Voraussetzung der nicht blofs juristischen, sondern natürlichen Gleichheit der Menschen, und der Optimismus des Laissez faire, doch ist, dem reaktionären wie revolutionären Widerspruch gegenüber, welcher derzeit auch gern wieder die Form ethischer Meisterung der wirtschaftlichen Entwickelung annimmt, ein für allemal daran festzuhalten: wie die Erscheinungen der Natur, so sind auch die Ordnungen und Veränderungen des Wirtschaftslebens Ausflufs jener Vernunft, welche das Weltganze beherrscht; und alle ethischen und politischen Ideale können sich nur im Rahmen dieser Notwendigkeit verwirklichen. — Seine Stellung als deutsch-evangelischer Pfarrer in Buenos-Ayres, sowie gegenwärtige Kontroversen (*Rade, Veit*) legten ***Bufsmann*** sein Thema nahe. Der vermeintlichen Unvereinbarkeit von Handel und strengem Christentum in einer Person hält er das „Dogma vom Beruf" entgegen, das auch für den Handelsberuf gelten müsse. Eine imperat. Ethik für diesen will er nicht geben, da sie, für verschiedene Zeiten und Lagen verschieden, den Charakter der Kasuistik annehmen müfste; weil der Handelsverkehr zunächst nationalökonomisch, nicht seelsorgerlich zu beurteilen ist, und weil eine solche überhaupt keinen anderen Inhalt haben könnte, als eine Ethik des Berufs im allgemeinen. Die beschreibende Ethik aber wird den Handel zunächst als christlich-sittlich zu erweisen haben: das ist er wegen seiner nationalökonomisch-sozialen Wohlfahrtsbedeutung als arbeitsparender Vermittler zwischen Produzent und Konsument, als Austausch zwischen Mangel und Ueberflufs und dergleichen. Das Geldverdienen spielt dabei subjektiv keine andere Rolle als bei anderen Ständen — Geiz ist gerade beim Kaufmann selten —, ist aber als Mittel,

den Beruf sicherer und vollkommener auszuführen, die Selbständigkeit zu sichern, und als Ersatz für die Witwen- und Waisenversorgung anderer Stände noch besonders berechtigt. Spezifische Grundlagen des Handelsverkehrs sind die sittlichen Güter Vertrauen, Freiheit, Rechtssicherheit; weiter fördert er Dienstfertigkeit, Selbstzucht, und aufser wirtschaftlichen Gütern auch Aufklärung und Toleranz. Freilich können diese Tendenzen auch in Uebertreibung und Mifsbrauch ausarten (wie, an sich berechtigt, Trust und Konkurrenz); aber so ist es bei anderen Ständen auch; und Verf. glaubt ohnehin in der Koulanz der Kreditgewährung, im sinkenden Zinsfufs und dergl. eine fortschreitende Ethisierung des Handelsverkehrs wahrzunehmen, welche dem Kaufmann noch besonders die Verordnung auch seines Berufs von Gott verbürgt; sein Christentum hilft ihm auch klarer das Ideal desselben zu sehen, schärfer die Gefahren zu erkennen und zu bekämpfen, und ihn ruhiger auszuüben. — ***King***s Buch, aus akademischen Vorträgen hervorgegangen, bietet nach seinem dogmatischen wie nach seinem ethischen Gehalt eine Analogie zu der Verschwisterung, welche sich seinerzeit in Deutschland zwischen *Ritschl*scher Schule und sozialer Tendenz vollzog; es ist warm und weitherzig gehalten, faist aber die Probleme nicht an der Wurzel und hält sich oft den schwierigsten Fragen gegenüber in der Entfernung wohlwollender Allgemeinheiten. Zuerst wird das Gemeinschaftsbewufstsein, sofern es für Religion und Theologie in Betracht kommt nach Umfang, Sinn und Begründung untersucht. Seine wesentlichen Momente sind: Sinn für geistige Gleichbeschaffenheit, gegenseitigen Einfluis, Wert der Persönlichkeit, gegenseitige Verpflichtung, und Liebe als Grundprinzip dieser Momente. Dieses Bewufstsein ist Voraussetzung des Glaubens an eine ideale Weltordnung, wie es andererseits nicht auf naturalistische oder mystische Kategorien sich gründet, sondern auf die Vaterschaft des „immanenten“ aber persönlichen Gottes. Der Einfluis des Gemeinschaftsbewufstseins auf die christliche Religion hat sein Recht darin, dafs, im Gegensatz zu falscher Mystik, das persönliche, historische, ethische Element derselben als das wesentliche heraustritt, und auch in der Theologie soll sich dieser Einfluis in Zurückstellung metaphysischer und dinglicher Vorstellungen, in der Betonung persönlicher Verhältnisse bei Erwählungs-, Sünden-, Gnaden-, Gotteslehre, bei Christologie, Soteriologie, Eschatologie geltend machen. — ***Klaar*** setzt einer Sammlung von Essais bezw. Plaudereien den Titel des ersten und gröfsten Aufsatzes als Gesamttitel vor. Theoretisch sei der Grundsatz der Humanität anerkannt, nach mancherlei historischen Vorbereitungen und Rückschlägen derzeit allgemeiner als je und mit einem Rüstzeug, wie nie, aber auch mit gröfserer Einsicht in die Schwierigkeiten der Durchführung, so dafs wir immer noch „Dilettanten in der Humanität“ sind. Aus der sozialen Bewegung erheben sich 3 Forderungen: jedem Arbeits-

fähigen Arbeit, jedem Arbeitenden zu einem menschenwürdigen Dasein hinreichender Verdienst, und jedem Arbeitsunfähigen Versorgung. Hierbei geht Verf. auf neuerdings vorgeschlagene humansoziale Hilfsmittel näher ein. Von den sonstigen Nummern streifen unser Gebiet: „Nietzsche und die Nietzscheaner", „Sonntagsruhe und (ebenso notwendige) Sonntagsbewegung", „die Früchte der Bildung" (lächerliche und peinliche Folgen medizinischer Popularisierungen namentlich der Bazillenfurcht). — Von der höchst dankenswerten Schrift ***Kühns***, die aber hauptsächlich praktisch-theologische Zwecke verfolgt, erwähnen wir hier die Abschnitte über den Charakter der Vorstädter im allgemeinen: bunte Zusammensetzung und loser Zusammenhang, Wohnungsverhältnisse, Klatschsucht, Oberflächlichkeit; über Jugend und Erziehung, Liebe und Keuschheit, Stellung zu christlicher Weltanschauung und Kirche. Es ist eine vorwiegend graue Beleuchtung, doch nicht ohne hellere Töne und humoristischen Schimmer. — ***Marks*** findet, dafs man im Handel so gut als irgendwo Gelegenheit hat, eine nützliche und ehrenvolle Tätigkeit zu entfalten, wenn man auf Reellität, feste Preise, Kreditgemeinschaft hält, die Angestellten gut behandelt, und — nicht erst in der Zukunft, wie sich so viele vornehmen — von seinem Gewinn einen angemessenen Teil zu philanthropischen Zwecken opfert. — ***Récéjac*** wendet sich gegen die Versuche, das Christentum aus einem sozialen Milieu abzuleiten, während dessen Grundidee der Gnade durchaus originell, und „der kühnste aller Gedanken sei", aber auch umgekehrt gegen alle christlich-sozialen Tendenzen; denn eben jene Gnadenidee vertrage sich nicht mit der Freiheit, der Grundlage der modernen Gesellschaftsordnung, führe notwendig zu mystischen und hierarchischen Konsequenzen; und so sei die „göttliche" Sanktion der Rechtsordnung durch deren „universalité" zu ersetzen. — ***Wahl*** gibt einen Ueberblick über Geschichte und Verbreitung des Anarchismus, findet als seine Wurzel die atheistisch-materialistische Weltanschauung, welche zugleich seine Verwandtschaft mit dem „Gesinnungsanarchismus" in Literatur, Kunst, Lebensphilosophie, Frauenbewegung usw. ausmacht. Damit ergibt sich als aussichtsvollste Bekämpfungsmethode — während der Staat mehr negativ-repressiv zu wirken hat — die Durchführung eines im Vollsinn christlichen Sozialismus: Ausbau der sozialen Reformen, Anpassung der Rechtspflege und Politik an die Moral. — ***Wegener*** hält mehr von dem, gerade oft bei Frommen, unfruchtbaren Nebeneinander von Gebet und Arbeit, sondern begeistert sich, im Sinne der „idealen Sozialdemokratie" für eine Zeit, da alles Materielle nur Mittel für persönliche Kultur, Christus die treibende Kulturmacht sein wird. In dieser Absicht soll schon unsere jetzige Arbeit betrieben werden; dann wird sich für uns, als „Gottes Mitarbeiter", das „Betet ohne Unterlafs" als ein Verkehr nach Gottes Willen, von selbst machen. Darum: Erst Arbeiten, dann Beten!

3. Moral und Politik.

Aall, Anath., Macht u. Pflicht. X, 341. L., O. Reisland. ℳ 6. — *Addams, J.*, Democracy a. Social Ethics. Lo., Macmillan. 5 sh. — *Bleibtreu, W.*, D. Vaterlandsliebe der Christen (Hh. 25, 405—416). — *Bozi, A.*, Recht u. Naturwissensch. (Annal. d. Naturphilos. 1, 414—437). — *Brentano, F.*, Origin of the Knowledge of Right a. Wrong. Lo., Constable. 5 sh. — — *Burger, K.*, Krieg (HRE.[3] 11, 106—111). — ***Foerster, Fr. W.,*** Weltgesch. u. Sittlichk. (Türmer-Jahrb. 69—92). — *Gumplowicz, L.*, Nationalismus u. Internationalismus im 19. Jahrh. (Am Anfang d. Jahrh. No. 7). 56. B., J. Edelheim. ℳ 0,30. — *Haidegger, W.*, D. nation. Gedanke im Lichte des Christentums. 2. Aufl. V, 174. Brixen, Kath. Preſsverein. ℳ 1,80. — ***Kellermann, O.,*** D. Mobilmachung des Christentums gegen den Krieg. Aus d. Französ. von O. Umfrid. IV, 82. St., Greiner u. Pfeiffer. ℳ 1. — ***Koch, Ant.,*** D. moral. Verpflichtung der bürg.-weltl. Gesetze (ThQ. 84, 574—620). — *Laudati, G.*, La Giustizia e la morale, 90. Trani, V. Vecchi. L. 1,50. — *Lemme, L.*, Sittlichk. u. Politik (Kirchl. Wochenschr. No. 28—31). — ***Lepsius, J.,*** Macht u. Sittlichk. im nation. Leben (Hefte der fr. kirchl.-soz. Konf. No. 2). 51. B., Berl. Stadtmission ℳ 0,50. [Auch in „Reden u. Anhandl. von J. Lepsius“, No. 3. B., Reich-Christi-Verl.] — *Maury, L.*, Justice et charité (RThQR. 6, 489—535). — ***Mulot, R.,*** D. Friedensbewegung (Zeitfr. d. chr. Volkslebens 27, H. 5). 52. St., Chr. Belser. ℳ 0,80. — *Murisier, E.*, La psychologie du peuple anglais et l'éthologie politique (Arch. de psychol. de la Suisse romande 1902, 261 bis 277). [Vgl. Zeitschr. für Psychol u. Physiol. d. Sinnesorg. 1902, 470.] — *Murri*, Liberté et Christianisme (RChr. 1902, 384—396). — *Nathusius, M. v.*, Gibt es e. christl. Politik? (Monatsschr. für Stadt u. Land 1902, 591—597). — *Neurath, W.*, Moral u. Politik (Gemeinverständl. national-ökonom. Vorträge 183—201). Brsch., Vieweg & S. ℳ 3,60. — *Neve, J. L.*, Charakterzüge des amerikan. Volkes. 64. L., Wallmann. ℳ 1. — *Niemeyer, Th.*, Recht u. Sitte. Festrede. 16. Kiel, Lipsius u. Tischer. ℳ 1. — *Parlier, J.*, Le principe de non-résistance et l'évangile. Thèse. 60. Montauban, Impr. Granier. — *Patterson, C. B.*, Dominion a. Power. Studies in Spiritual Science. 220. Lo., Bell. 3 sh. 6 d. — *Perraud, Card.*, Devoirs et Droits civiques (Fastenansprache). 42. 32°. Autun, Dejussieu. — *Samson-Himmelstjerna*, D. gelbe Gefahr als Moralproblem. 288. B., Deutsch. Kolonialverl. (G. Meidecke). ℳ 8. [Vgl. LC. 53, 1361.] — *Selle, Fr.*, D. Philosophie der Weltmacht. VII, 74. L., J. A. Barth. ℳ 2,40. — *Sertillanges*, Le patriotisme et la vie sociale. VIII, 317. P., Lecoffre. — *Stein, L.*, Autorität (Jahrb. für Gesetzgeb. usw. hrsg. v. Schmoller 26, 1—30. L., Duncker & Humblot). — *Stöcker, Ad.*, D. christl. Sittlichk. in ihrer Bedeutung für Volks- u. Völkerkunde (Neue Christoterpe 28, 365—389). — *Ueltzen*, Glaube u. Politik (Alter Glaube 3, No. 31). — *Unmoderne Gedanken üb. Politik u. Moral* (Der Türmer, Dez., 354—360). — *Veit, W.*, Christentum u. Nationalität (Deutsch-Evangelisch 5—22). — *Vidari*, Civiltà e moralità (Rivista filosof. 4, 5. Bd., 3. H.). — *Willmotte*, La Belgique morale et politique 1830—1900. XXI, 355. Bruxelles, Impr. Weissenbruch. Fr. 3,50. — *Zetterbaum, M.*, Internationalität u. Ethik (D. neue Zeit 20, No. 30). Vgl. auch III, 1 u. ***Castellotti.***

Die gegenwärtig, sogar bis in theolog. Kreise hinein herrschende Anschauung: daſs, letzten Endes um der Sittlichkeit selbst willen, die Moralbeurteilung weltgeschichtl.-polit. Konflikte zu verbannen sei, hält ***Foerster*** immerhin nur für eine Epoche, aus welcher ein, allerdings langer und leidensvoller, Weg reifender Erfahrung uns herausführen wird. Unter feiner, „innerer“ Kritik *Macchiavellis*,

Treitschkes, *Nietzsches* verficht er die These: Das Sittliche ist auch in der Politik auf die Dauer das allein praktische; Politik ohne Ethik ist wie Schiffahrt treiben wollen ohne geograph. und nautische Kenntnisse; man braucht zu dieser Einsicht nur Aufmerksamkeit auf die nicht blofs unmittelbaren und polit., sondern auch wirtschaftl. und kulturgeschichtl. Folgen einer pol. Aktion. Das weltgeschichtl. Geschehen wird sich nie in völligem Einklang mit der Sittlichkeit vollziehen; aber es gilt sittl. Ueberschreitungen auf diesem Gebiet nicht nur als solche, sondern auch als polit. Sünden und Kurzsichtigkeiten zu kennzeichnen. — Charakteristisch für ***Kellermanns*** Schrift ist ein Biblizismus, welcher „zwar nicht buchstäbliche, aber vollkommene Inspiration der hl. Schrift" annimmt und in den Kriegen Israels eine einzigartig theokrat., daher nur durch Mifsverständnis nachzuahmende Mission sieht; ferner eine Animosität gegen die Papstkirche, welche sich wohl aus deren Bund mit dem Nationalismus in Frankreich erklärt, und merkwürdigerweise eine ähnliche Abneigung gegen den Sozialismus; endlich ein extremer Standpunkt, welcher auch Verteidigungskriege, Eintritt ins Heer und dgl. rundweg verwirft. — ***Koch*** setzt sich unter reicher Exemplifikation mit andern kath. Moraltheologen auseinander und gelangt zum Resultat: dafs bürgerl.-weltl. Gesetze nicht blofs ad poenam, d. h. zur Erduldung der auf ihre Uebertretung gesetzten Strafe, sondern gewissenshalber verpflichten. — Weder individualist. noch nationalist. Ethik, noch Abwechselung zwischen beiden, weil beide egoistisch, liegen im Sinne Jesu — weniger noch mufs man nach ***Lepsius'*** Absicht hinzufügen, die individualist., denn er kannte, so wenig als Gott, den Einzelnen als solchen, und ist gekommen, die soz., wirtschaftl., rechtl., polit. Ordnungen der Völker nicht aufzulösen, sondern zu erfüllen. Da alle Fragen des öffentl., ja des Lebens überhaupt, Machtfragen sind, kann es sich nicht um Verzicht auf Macht, sondern nur um den rechten Gebrauch derselben handeln; und dieser besteht in der höchsten Anspannung aller indiv. und nation. Kräfte zur Verwirklichung des Reiches Gottes unter den Völkern der Erde, wobei unser deutsches Volk, keineswegs zum Antichristentum reif, wie eschatolog. Pessimismus meint, nach seinem relig.-theolog. Vorrang, wie nach seinen nation. Geschicken und Aufgaben, wohl in erster Linie berufen ist. *L.s* Darstellung ist glänzend und packend, aber die Grenze, wo der Einzelne oder ein Volk ihre Interessen zu opfern oder durchzusetzen haben, ist nirgends scharf gezogen; es wird viel mit unerlaubter Ausdeutung evangel. Gleichnisse und mit unsicheren histor. Behauptungen und Schablonen operiert; seine Begünstigung nation. Ausbreitungspolitik verführt *L.* sogar zu dem Satz, der jedenfalls näher bei *Loyola* als beim h. *Franziskus* liegt (vgl. S. 11): man müsse in solchen Fällen handeln nach der Ueberzeugung, „dafs Gott zur rechten Stunde die gute Sache auch zur gerechten machen werde" (34). — Die der Broschüre

angehängte Diskussion innerhalb der: „Fr. kirchl.-soz. Konferenz“ drehte sich hauptsächlich um die Frage: Bergpredigt — Politik, und die Stellung der Pietisten dazu; merkwürdigerweise blieb in dieser „bibelgläubigen“ Versammlung unangefochten *L.*s Behauptung: „Das Reich Gottes ist das Resultat der Gesamtarbeitsleistung der Menschheit“ (27). — Unter Anführung von Stimmen für und gegen den Krieg auf philos., polit., philanthrop., sodann auf bibl., kirchl., theolog. Gebiet kommt ***Mulot*** zu Entscheidungen, wie: Der Krieg ist nie aus der Welt zu schaffen, wird seltener durch Entstehung mächtiger und zugleich friedliebender Staaten wie Deutschland; soll, wenn unvermeidlich, möglichst human geführt und rasch beendigt werden; ungerechten Kriegen mufs zwar möglichst vorgebeugt, aber die Teilnahme daran den Untertanen doch zur Pflicht gemacht werden; wie denn überhaupt die ganze Frage vor allem unter dem Gesichtspunkt des Gehorsams gegen die Obrigkeit zu betrachten ist, so dafs die Friedensfreunde in solchem Fall dem höheren Verständnis der Leitenden gegenüber, zu schweigen haben.

4. Bildung zur Sittlichkeit.

α) Charakterbildung.

Boole, M. E., Suggestions for increasing Ethical Stability (Mo. 12, 236—272). — *Bruce, W. S.,* The Formation of Christian Character. 16, 369. N.Y., Scribner. $ 1,75. — *Corbett, S.,* The Evolution of Character. Lo., Theosoph. publ. Society. 2 sh. — *Hofmeyr, G.,* Gegensätze im Christenleben. III, 189. Hagen, O. Rippel. ℳ 1,50. — *Hützen, W.,* E. Wort üb. Heiligung. 19. Elberf., Buchh. d. Ev. Gesellsch. ℳ 0,15. — *Jacob, J. T.,* Christ the Indweller. An Attempt to trace the Practical Bearing of the Doctrine of the inward Christ on common Life. 11, 257. N.Y., Macmillan. $ 1,50. — *Jentsch,* Wirksamkeit des hl. Geistes (Hh. 25, H. 5 u. 6). — *Malapert,* Le caractère (Biblioth. internat. de psychol. experim.). 305. P., O. Doin. [Vgl. RPh. 54, 622ff.] — *Paulhan, F.,* Les caractères. 2me édit. XXXVI, 251. P., F. Alcan. Fr. 5. [Vgl. RPh. 54, 178ff. u. 413ff.]

β) Jugendbildung.

Baar, Willenserziehung (Zschr. für lateinlose höhere Schulen 1902, 170—178). — *Duc, A.,* Ethik der Kindheit (Eth. Kultur 1902, No. 49). — *Foerster, F. W.,* Ausbau des Moralunterrichts (ebd. No. 27, 31). — *Ders.,* Wie kann man Moralunterr. in Haus u. Schule erteilen? (D. freie Wort 2, 263—272). — *Fouillé, A.,* La conception morale et civique de l'enseignement. VIII, 159. Tours, Deslis frères. — *Frost, L.,* D. Lüge im Kindesleben (D. 1, No. 3). — ***Gallwitz, H.,*** D. mod. Gesellschaftsordnung in d. 10 Gebote (ChrW. 16, 147—150, 171—175, 195—202, 220—223, 242—247). — *Ders.,* D. relig.-soz. Bedeutung des Dekalogs für die Volksschule. Referat für d. Spezialkonf. d. Ev.-soz. Kongresses (MkPr. 2, 384—390, 429—435). — *Gizycki, P. v.,* D. neue Adel. [Pädagogisch im Sinne der eth. Kultur.] IX, 862. B., F. Dümmler. ℳ 4. — *Grünveller, A.,* Nicht Moral-, sondern Religionsunterr. u. zwar biblisch-christl. 37. B., F. Zillessen. ℳ 0,30. — *Köllen,* Wie rüsten wir d. Schuljugend gegen die sittl. Gefahren? (Pastoralblatt 336—343. Köln, Bachem). — *Liebermann, F.,* Religion, Moral u. Schule (Zschr. für lateinlose höhere Schulen 13, 333—335). — *Pudor, H.,* Moralunterr. (Pädag. Archiv 266—268). — *Ders.,* Moralunterr. (Come-

niusbl. 150—153). — *Raschig, E.*, D. Bildung des sittl. Urteils durch d. Unterr. (Allg. deutsche Lehrerztg. No. 34—36). — *Römpler*, Wille u. Willensbildung (D. prakt. Schulmann 281—317). — *Scheller, A.*, D. Ziel d. sittl. Unterr. (MkPr. 2, 222—228). — *Schwyzer, Ed.*, Sprache u. Ethik (Schweizer pädag. Zeitschr. 1902, 121—136). — *Unold*, Eth. Unterr. (Neue Bahnen 14—25, 81—87). Vgl. auch III, 2 unter ***Staudinger.***

γ) Volksbildung.

Harnack, Ad., D. sittl. u. soziale Bedeutung des modernen Bildungsstrebens (Verhandlungen des 18. Ev.-soz. Kongresses; auch Baltische Monatsschr. 54, 104—126). — *Lapie*, Ethologie politique (Revue de Métaphys. et de Morale 10, No. 4). — *Pretzel, C. L. A.*, D. Bedeutung der Volksbildung für d. Volkssittlichkeit (Oldenburger Schulbl. No. 40—42). — *Rosin, H.*, Volksbildung u. -sittlichk. im Lichte der Statistik (D. deutsche Schule 22—34). — *Wihan, Rob.*, Menschenglück u. Veredelung. 64. Trautenau, Selbstverl. ℳ 1,50. [Vgl. LC. 53, 204 f.]

Boole gibt eine auf Psychologie gegründete, pädagog. und hygien. Untersuchung, wie, vom „monist." Standpunkt aus, bei geschwächter psychophys. Widerstandskraft, einem moral. Zusammenbruch vorgebeugt werden kann. — ***Gallwitz*** schreibt dem Dekalog, wie der mosaischen Gesetzgebung überhaupt, die Absicht und den Erfolg zu, das israel. Volkstum in seiner Besonderheit zu begründen und zu erhalten; wie denn auch die Anweisungen Jesu in der Bergpredigt oder Luthers im Katechismus die Zeitverhältnisse widerspiegeln. Es ist demgemäfs unsere Aufgabe, wenn schon die 10 Gebote noch unserem Moralunterricht zugrunde gelegt werden, nicht etwa ihren Gehalt ins Zeitlose zu erheben, sondern sie den Zielen unseres deutsch-evang.-sozial. Volkstums möglichst anzupassen. Charakteristisch hierfür: Wie beim 1. Gebot das deutsche Volk als auserwähltes erscheint, beim 4. schon den Kindern ihre künftigen Elternpflichten ans Herz gelegt werden, beim 9. und 10. die sozialdemokrat. „10 Gebote der Organisation" hereingenommen werden.

5. Vereinzeltes.

α) Duell.

Boguslawski, A. v., D. Antiduellbewegung. IV. 59. B., A. Schall. ℳ 1. — *Condenhove, A. Graf*, D. Minotaur der Ehre. 89. B., S. Calvary & Co. ℳ 1,20. — *D. Duell u. d. christl. Gewissen* (LK. 35, No. 7). — *Graeser, K.*, Für den Zweikampf. 72. B., H. Walther. ℳ 2. — ***Riegger, Jos.***, D. Duell. 206. Saulgau, Selbstverl. ℳ 2. — ***Rüts, C. v.***, D. Duellgegnerschaft. E. Versuch der Verständigung mit d. christlichen Duellverteidigern. 2. erweit. Aufl. 1903. 39. B., Schall u. Reutel. ℳ 0,60. — *Schutz der Ehre und Bekämpfung des Duells.* Leipziger Besprechung am 19. Okt. 1901. 46. Köln, J. P. Bachem. ℳ 0,50. — *Viehbahn, G. v.*, Kann e. gläub. Christ d. Weg des Zweikampfs gehen? (aus: Schwert u. Schild). 26. B., Deutsch-ev. Buch- u. Trakt.-Gesellsch. ℳ 0,50. — ***Walcker, K.***, D. Duellfrage. V, 38. L., Rofsberg & Berger. ℳ 1. — ***Wimpffen, M. v.***, Zweikampf u. Wille. III, 35. B. u. L., F. Luckhardt. ℳ 0,50. — *D. Zweikampf. Audiatur et altera pars.* 16. Zü., C. Schmidt. ℳ 0,40.

Rieggers Schrift bekämpft das Duell zwar nicht „unter gänzlich neuen Gesichtspunkten", wie der Titel angibt; wohl aber werden die histor., relig., sittl., gesellschaftl., jurist. Momente gegen das Duell — worin Verf. auch die Studentenmensur nachdrücklich miteinbegreift — in Vollständigkeit angeführt, wenn auch in etwas bunter Mischung und mit unterschiedlicher Gründlichkeit und Stringenz — die Tonart wechselt vom Pathos bis zur Burleskenderbheit. *Vf.*, der seinen kath. Standpunkt nicht verleugnet, aber auch nirgends verletzend oder aufdringlich betont, hat einen gesunden, volksmäfsig praktischen Blick für gegenwärtige Gesellschaftsverhältnisse. — Solcher Blick läfst sich allerdings auch einem Verteidiger des Zweikampfes, ***v. Wimpffen***, durchaus nicht absprechen; wenn dieser auch öfters nur ad hominem oder cavalièrement argumentiert, und auf einen Hauptgrund: dafs ja gerade der Unschuldige fallen könne, eigentlich gar nicht eingeht, so ist doch in der frisch und geistreich geschriebenen Broschüre der nervus probandi sehr geschickt gewählt: Das Duell sei freilich vom Vernunftstandpunkt aus nicht zu rechtfertigen, aber auch nur verkehrterweise von diesem aus angegriffen, da es, als Korrelat christl.-german. Volksgeistes und speziell der nicht auf Vernunft zu begründenden „Männlichkeit", auf dem Gebiet des Willens seine Wurzeln habe; nur die Willensschwäche und die Herrschaft der Menge, der Frau, der Bequemlichkeit in unserer Zeit, nicht etwa deren sittl.-relig. Fortschritt erzeuge die Stimmung gegen das Duell, das in seiner heutigen Form ohnehin nur noch „absterbender Zweikampf" sei, ein Kompromifs des ursprüngl. Kampfgeistes mit der „Vernünftigkeit" unserer Zeit. — ***Walcker*** will nach dem Vorwort als „gemäfsigter Duellgegner" ein schrittweises Vorgehen empfehlen und erhofft die Abschaffung als „Nebenprodukt" eines noch allgem. und wichtigeren Geisteskampfes. Die Schrift selbst enthält vielerlei zur Geschichte, Literatur und Beurteilung des Duells, wenn dies Material nur besser von Allotriis gesichtet und übersichtlicher geordnet wäre. — ***v. Boguslawski*** tritt aus Anlafs der Leipziger Besprechung der Duellgegner von neuem in die Debatte ein (früher im gleichen Verlag: „Die Ehre und das Duell", „Der Ehrbegriff des Offiziersstandes"), macht gegen relig. Angriffe geltend, dafs Duell so wenig wie Krieg und Notwehr durch das 5. Gebot ausgeschlossen sei und es ein Gebot „du sollst nicht kämpfen" nicht gebe; gegen histor.-nationale, dafs es auf echtgerman. Ehrbegriffe beruhe, wenn auch das Ehrgefühl naturgemäfs nicht in allen Ständen gleich geartet sei; kritisiert mit Glück die Ersatzvorschläge und Uebertreibungen der Gegner, übertreibt aber selbst, wenn er schon „notwendiges Uebel" für das Duell zu hart findet, geht viel zu leicht darüber hinweg, dafs es, so gut wie die anarchist. Untaten (52), gegen bestehende Gesetze verstöfst, und wird mit seiner Apologie der „Fälle" von Mörchingen, Insterburg, Jena und Springe auch nicht pfäffisch oder pöbelhaft Gesinnte unbefriedigt lassen. — ***v. Rüts***' Broschüre, eine Entgegnung

auf v. Boguslawskis Schrift, gibt eine gute Uebersicht über Entstehung des Duells wie über die Fortschritte der Antiduellbewegung. Er trennt scharf Person und Lage, bekämpft aber in warm rhetor. Tone das Duell im Namen der Vernunft, der wahren Ehre, der inneren Freiheit, der Humanität, Gesetzestreue und namentlich auch des Christentums.

β) Ehe usw.

Aguirre, L., El divorcio ante la razón, fé, historia y derecho positivo. 55. Madrid, Impr. de S. Franc. de Sales. — *Bingham, J. F.*, Christian marriage. 342. N.Y. u. Lo. 9 sh. — *Björnson, Bj.*, Monogamie u. Polygamie. Vortrag. Autor. Uebers. mit Bildnis. 32. L., Schäfer & Schönfelder. ℳ 0,60. — *Boeckh, G.*, D. Entartung der Ehe in naturwissensch., ärztl. u. bibl. Beleuchtung. Vortrag. 24. L., H. G. Wallmann in Komm. ℳ 0,20. ***Böhme,*** D. Verhältnis von Mann u. Weib z. 6. Gebot (MkPr. 2, 347—351). — ***B(raun), J.***, Wiedereheschliefsung u. Trauung Geschiedener usw. 2. unv. Aufl. 148. Als Mskr. gedruckt. Dr., Philipp. Druck. — ***Ders.,*** Wiedereheschliefsung nach e. gegen Gottes Wort erfolgten Scheidung usw. Vortr. 19. Dr., J. Naumann in Komm. ℳ 0,25. — *Coulon, H.*, Le divorce par consentement mutuel; sa nécessité, sa moralité. 141. P., Marchal et Billard. Fr. 2. — *Dessoir, M.*, Unsittlichk. in d. Familienmoral (Der Lotse 1902, 14. H.). — *Hoefs, A.*, D. eigene Herd. VIII, 104. Kassel, J. G. Oncken Nachf. ℳ 1. — *D. sexuelle Frage,* od. Bekämpfung e. konvention. Lüge. Aus d. Papieren e. ev. Geistl. 6. Aufl. 31. Zü., Verlags-Anstalt. ℳ 0,50. — *Sohm, R.*, D. deutsche Mann u. d. Sittlichk. 8. L., Wallmann. ℳ 0,20.

Böhme gibt zu, dafs bei Verfehlungen gegen das 6. Gebot die des Weibes aus natürl. Gründen härter zu beurteilen ist; doch gelte das Gebot gleichmäfsig für beide Geschlechter, und es mufs daher, wie jetzt schon dem Mann überall und bei der Landbevölkerung dem Weibe, diesem im Fall der Besserung auch Rehabilitation in der „Gesellschaft“ gewährt werden. — ***Braun*** wendet sich nachdrücklich dagegen, dafs die evang. Kirche nach staatl. Recht Geschiedenen unterschiedslos Fürbitte und Trauung gewähre, indem alle Scheidungsgründe, aufser Ehebruch und anderen Unzuchtssünden, klar gegen Gottes Wort verstofsen; auch dem unschuldigen Teil ist, so lange der andere Gatte lebt, die Wiederverheiratung versagt. *Verf.* verschliefst sich allzusehr den medizin., soz., frauenrechtl., jurist., auch sittl. Gründen, welche den Staat zu einer Erleichterung der Ehescheidung über den neutestamentlichen Standpunkt hinaus geführt haben, hat aber volles Recht, der evang. Kirche das Gewissen gegenüber solchen aufserkirchl. Einwirkungen zu schärfen und auf die Härten bei Scheidung wegen leibl. oder geist. Unfähigkeit hinzuweisen. Merkwürdig ist, dafs trotz unzähliger Anführung der betr. Bibelstellen, doch, gegen Mt. 5 32a, nicht schon die Ehescheidung selbst, sondern erst die Wiederverheiratung für Ehebruch erklärt wird. — Die Broschüre *Br.*s bringt dazu noch einiges statist. Material, zum Beweis, dafs Scheidungsfälle häufig genug seien, um eine Regelung des kirchlichen Verfahrens nötig zu

machen, und verlangt Unterweisung der, namentlich weibl., Jugend über die Sünde, sich mit Geschiedenen zu verehelichen.

γ) Gebet.

Böhme, K., D. paulin. Gebet (PrM. 6, 426—431). — *Bruder*, Ueb. d. Gebet (Alter Glaube 3, No. 31). — *Costa-Guimaraes, F. da*, Le besoin de prier (RPh. 54, 391—312). — ***Finney, Ch. F.,*** D. Gebet des Gerechten. Uebers. von Vogel, hrsg. von Vetter. 94. Go., P. Ott. ℳ 0,40. — *Hunzinger, A. W.*, D. christl. Gebet (Alter Glaube 3, No. 20—22). — *Schauté, A.*, D. tägl. Gebet (Straſsb. Diözesanbl. 1902, 18—24). — *Wohlfahrt, G.*, Beten u. moderner Mensch sein; wie sich das zusammenreimt (Neue Pfade z. alten Gott No. 8). 176. Fr., P. Waetzel. Einzelpr. ℳ 2.

Nach ***Böhme*** reicht des Paulus Auffassung vom Gebet nicht an die des synopt. Christus hinan, da er das Gebet vor allem als sittl. Handeln würdigt, weswegen es aufserhalb des relig. Mittelpunktes und ohne unmittelbare Beziehung auf den Heilsprozefs bleibt, doch bewahrt ihn die Grundlage seiner Sittlichkeit, der Geist der Freiheit, wenigstens vor jüd. und judenchristl. Gesetzlichkeit in Sachen des Gebets. — An den 3 „Vorlesungen“ des † ***Finney***, welche im bekannten Evangelistenstil gehalten, sonst von reicher geistl. Erfahrung und feiner relig. Seelenkunde zeugen, interessieren uns hier nicht die dogmat. Voraussetzungen, sondern die Art der geforderten Gebetsübung: dafs jegliches Formelgebet als „Kunstgriff des Teufels“ verworfen, Gebet bis zu schwerer körperlicher Erschütterung als etwas Normales angesehen wird, erhört. Gebet immer auf etwas ganz Bestimmtes gerichtet sein soll, wobei aufser den allgem. Verheifsungen der hl. Schrift noch besondere Offenbarungen uns diese Erhörlichkeit verbürgen können. Für die durchgängige Tatsächlichkeit dieser Erhörung sprechen freilich nicht immer die dafür angeführten Fakta (z. B. S. 61) noch die sophist. Umdeutungen der Stellen Mt. 26 39 ff und 2. Kor. 12 8 f.

δ) Kunst.

Böhme, K., Religion u. Kunst (PrM. 6, 451—459). — *Gaulke, J.*, D. Sittlichkeitsproblem in Kunst u. Leben (Neue Bahnen, Halbmonatsschr. f. Kunst usw. W., 442—447). — *Harnack, O.*, Poesie u. Sittlichk. (aus: „Essais u. Studien z. Literaturgesch. Brsch., Vieweg & S. ℳ 6). — *Hunzinger, A. W.*, D. Bühne als moral. Anstalt (aus: Brennende Fragen im Lichte der Ewigk.). 48. Schwerin, F. Bahn. ℳ 0,80. — ***Meyer-Benfey, H.,*** D. mod. Literatur u. d. Sittlichk. 49. L., Herm. Seemann Nachf. ℳ 0,75. — *Römpler*, Ethisches u. Aesthetisches (Rhein. Blätter für Erz. u. Unterr. 149—173). — *Schubring, P.*, Kunst u. Volk (Verhandl. des 13. Ev.-soz. Kongresses; Gö., Vandenh. & Rupr.). — *Schultze, Vikt.*, Kunst u. Kirche (HRE.³ 11, 175—178). — *Steck, R.*, Kultus u. Kunstgenufs. 10. Bern, Buchler. [Vgl. PrM. 6, 286.]

Böhme findet Rel. und Kunst darin formell ähnlich, dafs Denken, Fühlen, Wollen beiderseits beteiligt sind; doch unterscheiden sie sich, eben nach diesen 3 psycholog. Momenten, auch wieder charakteristisch,

so dafs sie nicht mit einander zu verwechseln, noch durcheinander zu ersetzen sind. Jedenfalls aber bedarf Religion der Kunst zu ihrer Propädeutik, Mitteilung, Darstellung, Bereicherung, wie denn auch Kunst ihrerseits beschränkt und unfrei würde, wenn ihr das relig. Gebiet verschlossen wäre. — ***Meyer-Benfey*** nimmt bei seinem Thema Literatur als Teil der Kunst überhaupt, Sittlichkeit nicht im prägnanten Sinn, worüber er eine eigene Schrift in Aussicht stellt. Die Literatur der „Heroen des Denkens und Wollens" der modernen Zeit, hat trotz ihrer einander widersprechenden sittlichen Lehren, eben in der unvergleichlichen Wucht und Energie, womit sie diese vertreten, für den tiefer Eindringenden sittl. Wirkung. Eigentl. Dichtung sodann, also gerade nicht als Tendenzdichtung, hat sittl. Wert nicht nur als unmittelbarer Ausdruck höchsten menschlichen Seelenlebens, sondern indem die unerschöpfl. Aufgabe des Menschen, auch die Welt als Stoff für solchen Ausdruck zu gestalten, im Kunstwerk Ereignis wird. Endlich die spezifisch moderne Dichtung, deren Grundzug immer noch, auch in der Neuromantik, ein, freilich immer relativer, Naturalismus ist, bewährt ihren eth. Charakter als Ehrfurcht vor der Natur und Wirklichkeit, besonders des Menschen, worin sie mit der Grundlage der modernen Sittlichkeit: unbedingte Achtung der Menschheit in jedem ihrer Vertreter, übereinstimmt; sie ist darum zum Ersatz der dahinfallenden dogmat. Religiosität bestimmt; denn das Kunstwerk ist Symbol des Ganzen, Ewigen, erweckt das Gefühl der Zusammengehörigkeit mit allem Leben, was eben mit dem relig. Gefühl identisch ist.

ε) Sonstiges.

Benz, G., D. soz. Pflichten des Studenten. 31. Ba., Fr. Reinhardt. ℳ 0,80. [Vgl. Monatsschr. aus Stadt u. Land 1902, 1154.] — *Bayer, Edm.*, Hund u. Mensch (Samml. gemeinnütz. Vortr. No. 182). 18. Prag, Dtsch. Verein z. Verbr. gem. Kenntn. Kr. 0,20. [E. aus Zitaten, Anekdoten u. dergl. zusammengesetzte Plauderei.] — *Bluzet, J.*, Le Jeu; sa moralisation par la bienfaisance. 32. Lyon, Rey & Co. Fr. 2. — *Burger, K.*, Liebe (HRE.[3] 11, 476—479). — *Ders.*, Lüge (ebd. 679—681). — *Ders.*, Lust, Lüsternheit (ebd. 719 f.). — ***Dexler, H.***, Ueb. d. Umgang mit Tieren (Samml. gemeinnütz. Vortr. No. 285). 18. Prag, Deutsch. Ver. z. Verbr. gem. Kenntn. Kr. 0,20. — ***Fischer, P.***, D. Alpensport vom moral. u. relig. Gesichtspunkt aus beurteilt (DEBl. 27, 573—585). — *Hirzel, Rud.*, D. Eid. E. Beitr. zu s. Gesch. VI, 225. L., S. Hirzel. ℳ 6. — ***Kierkegaard, S.***, Zwei ethisch-relig. Abhandlungen. Uebers. von J. v. Reincke. 72. Gi., J. Riecker. ℳ 1,60. — *Moll, Alb.*, Aerztl. Ethik. D. Pflichten d. Arztes usw. XIV, 650. St., F. Enke. ℳ 16. [Vgl. LC. 1903, 60.] — *Paul, Alb.*, Wie sollen wir geistig arbeiten? 68. B., P. Nietschmann. ℳ 1. — *Pel, P. K.*, Ueb. d. Kunst, gesund u. glücklich zu leben (Klin. Jahrb. hrsg. v. Eichelsberg usw. 497—528. Jena, G. Fischer). — ***Scholz, Friedr.***, D. Heiligkeit des Eides (ChrW. 16, 579—587).

Gestützt auf Argumente, welche bei niederen Tieren keine oder nur geringe Schmerzempfindung, auch bei höheren, wegen fehlender Einsicht

in ihren eigenen Zustand, weniger Leiden als beim Menschen beweisen sollen, verlangt ***Dexler*** zwar Ersparung aller unnöt. Qualen, aber auch volle Ausnützung tierischer Kraft und tierischen Lebens (auch in der Vivisektion) als Postulat unserer menschl. Existenz und darum als ein Menschenrecht. — ***Fischer*** stellt sein Problem unter den Gesichtspunkt: wo ist die Grenze zwischen erlaubter und unerlaubter Lebensgefährdung zum Zweck der Erholung? Ein gewisses Mafs solcher Gefährdung ist gerade vom Alpensport unabtrennbar, und mufs zugelassen werden, sobald man seinen ethischen Wert (aufser Erholung auch wissenschaftl. Ausbeute, Naturgenufs, ja religiöse Stimmung) anerkennt; andererseits, gegenüber Auswüchsen des Alpinismus und Phrasen, als ob Steigerung sportlicher Leistungen schon an und für sich Kulturwert hätte, kann dies Mafs nur von gewissenhaften und wohl unterrichteten Menschen gefunden werden, ist dann aber auch dem Ermessen des Einzelnen zu überlassen. — Die erste von ***Kierkegaards*** Abhandlungen: „Darf ein Mensch sich für die Wahrheit töten lassen?“ betont, dafs Christi Beispiel für diese Frage vorerst nichts beweise, denn er versöhnte zugleich durch seinen Tod, die sich dadurch versündigten; er war mehr als ein Mensch, stand im Verhältnis zum ganzen Geschlecht, und war die Wahrheit, während sich für mich die Frage erhebt: „Darf ich um meiner Wahrheit willen andere schuldig werden lassen?“ Dies wird mit bekannter spitzfindiger Dialektik hin- und hergewendet, und Fälle konstruiert, wie: dafs jemand eben um des Verfechtens dieses Satzes willen, dafs man sich nicht dürfe für die Wahrheit töten lassen, könne getötet werden. Andererseits, wenn wir die Frage verneinen, fehlt uns wieder das höchste Mittel, die immer „verständiger“ und „weltlicher“ werdende Zeit zu erwecken; und da im Verhältnis vom Christen zum Nichtchristen jene Verneinung jedenfalls nicht gilt, so haben wir eben die heutige Christenheit als ein relatives Heidentum anzusehen, und mit Christus dabei immerhin insofern die Wahrheit mit der Liebe zu vereinen, dafs wir nicht blofs unsere, sondern zugleich der Feinde Sache bedenken. Die zweite Abhandlung: „Ueber den Unterschied zwischen einem Genie und einem Apostel“ verwirft die ästhetisierende Art, in Wissenschaft und Predigt Christus und die Apostel wegen ihrer intellektuellen, rednerischen und dergl. Leistungen als Genies zu feiern, als Prostitution der Religion; denn der Apostel antizipiert nicht blofs die Entwickelung des Geschlechts, sondern ist ihr gegenüber „paradox“, wie er denn auch nicht geboren, sondern, ohne Aenderung seiner natürlichen Begabung, schlechthin göttlich berufen wird; er ist also, was er ist, nicht durch den nachprüfbaren Inhalt seines Worts, sondern durch dessen göttliche Autorität, welche er weder durch Wunder, noch durch sein Leben, noch durch seine Erfolge, sondern nur durch diese Aussage selbst beweisen kann, allenfalls noch durch die Bereitwilligkeit, dafür zu leiden und die Welt

dafür verantwortlich zu machen. — Nach ***Scholz*** läfst die Schablonenhaftigkeit und Häufigkeit des Eids, die unzähligen Fehlerquellen einer, auch gutgläubigen, Aussage, sowie des juristischen Inquirierens den Eid nur noch als ein gerichtliches Pressionsmittel erscheinen, weswegen man sich nicht wundern darf, dafs das Bewufstsein seiner Heiligkeit in so weiten Kreisen geschwunden ist.

6. Vermischtes.

Blätter z. Pflege des persönl. Lebens. Hrsg. v. Joh. Müller. 24 Aufs. v. Joh. Müller u. H. Lhotzky. 1. Bd. 1. öffentl. Ausgabe. XII, 280. L., Verl. d. Grünen Blätter. *M* 4. — *Foerster, W.*, Lebensfragen u. Lebensbilder. 324. B., J. Edelheim. Geb. *M* 2. — ***Hoche, P.***, D. Selbstbildung. E. Samml. v. Aufsätzen für jedermann. III, 123. Dr., E. Pierson. *M* 1,80. — *Lhotzky, H.*, D. Weg zum Vater. VIII, 594. L., Verl. d. Grünen Blätter. *M* 5. — *Maeterlinck, M.*, D. begrabene Tempel. 230. L., E. Diederichs. *M* 4,50. — *Ders.*, D. Schatz d. Armen. 2. verb. Aufl. 170. Ebda. *M* 4. — *Ders.*, Weisheit u. Schicksal. IV, 230. Ebda. *M* 4,50. — *Pudor, H.*, Neues Leben. Essays. VII, 165. Dr., C. Reifsner. *M* 3. — *Rudow, W.*, D. Weg z. Selbsterziehung. Nach dem Engl. des Samuel Smiles: Der Charakter). VII, 326. Kassel, G. Weifs. *M* 2,80. — ***Sadoc, P.***, Vérité et Volonté. VII, 319. P., L. Vanier. Fr. 3,50. — *Schultze, Sigm.*, D. Erhöhung des Menschen. 81. Hl., Kaemmerer & Co. *M* 1,20. — *Tolstoi, Leo*, 1. Was sollen wir tun? 2. Warum d. Menschen sich betäuben. 4. Aufl. 323. L., E. Diederichs. *M* 2,50. — *Weiß, Bernh.*, Eth. Worte. L., O. Weber. *M* 2,50.

Hoche bietet kurze Betrachtungen über Bildung (Verstandes-, Gemüts-, Selbstbildung), die Mittel dazu (Lesen, wirkliches Leben, Arbeit, Fleifs, Gründlichkeit, richtige Art der Erholung). Hindernisse derselben (Mifserfolge, Leidenschaften und dergl.); endlich über ästhetische Bildung und Umgangsformen, welche, obgleich ohne Originalität, doch für manche eine passende Anregung zur Selbstbesinnung bilden können. — ***Sadoc*** (pseudon.) gibt sich als einen sozialistisch, ja anarchistisch gesinnten französischen Lehrer, der unter höchst leidenschaftlichen, antikirchlichen und antikapitalistischen Tiraden doch seinen Genossen ans Herz legt, dafs sie nur bei intellektueller und moralischer Erhebung und klarer Einsicht in das, was sie wollen, von ihrem unausbleiblichen Sieg einen Gewinn haben werden; am Schlufs wird à la Robespierre, aber, wie es scheint, mit warmer Ueberzeugung, die Trias Gott, Freiheit, Unsterblichkeit aufgerichtet. In diesem Sinn ist der Titel gemeint: De notre côté, ayons des hommes de devoir, de Vérité et de Volonté et nous serons invincibles; sonst deckt er aber auch lose zusammengereihte, recht unterhaltende, und wenn sie für uns besser kontrollierbar wären, auch sehr lehrreiche Bilder aus den französischen Verhältnissen von Kirche, Schule, Lehrer, Seminar, Freimaurerei, gegenwärtigen Stimmungen der Gesellschaft und der Sozialisten.